Sygn. akt: KIO 4254/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Andrzej Niwicki

Mateusz Paczkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu 28 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 listopada 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **PORR Spółka Akcyjna**, ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjną** Centrum Realizacji Inwestycji, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

przy udziale przystępujących po stronie odwołującego – wykonawcy **STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

przy udziale przystępujących po stronie odwołującego – wykonawcy **Swietelsky Rail Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Wielicka 250, 30-663 Kraków

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – PORR S.A. z/s w Warszawie 18.000 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy złotych), stanowiące 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

.....
.....

Sygn. akt: KIO 4254/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PKP PLK S.A. z/s w Warszawie, w trybie podstawowym na *opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 132 na odcinku Pyskowice – Opole Groszowice*(nr postępowania: 9090/IRZR2/17778/04862/24/P), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 04.11.2024 r., 666391-2024, wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 14.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Porr S.A. z/s w Warszawie (KIO 4254/24).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie terminu wykonania robót budowlanych (13 miesięcy od dnia zawarcia umowy) oraz poszczególnych Etapów zamówienia z pominięciem wymagań i okoliczności mających wpływ na czas realizacji, co powoduje, że realizacja zamówienia w wyznaczonym terminie nie będzie możliwa oraz stanowi naruszenie zasady proporcjonalności i zasady uczciwej konkurencji;

2)art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie zasad prowadzenia i organizacji ruchu pociągów na warunkach określonych w Ir-19, co z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia, uniemożliwia wykonanie inwestycji w terminie ustalonym przez Zamawiającego;

3)art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w zakresie w robót w branży energetyki w sposób niepełny i niewyczerpujący, co uniemożliwia prawidłową kalkulację ceny ofertowej za ten zakres robót.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie dokonania zmiany postanowień swz, w tym wzoru umowy w sposób wskazany w treści odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie odwołującego wykonawcy: STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie oraz Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o. z/s w Krakowie.

Odwołujący w piśmie z 26.11.2024 r. cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……

.....

.....