

WYROK

Warszawa, dnia 29 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2024 r. przez wykonawcę Apator Rector spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, przy ul. Wrocławskiej 17 b (65-427 Zielona Góra) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Enea Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Strzeszyńskiej 58 (60-479 Poznań)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Apator Rector spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Apator Rector spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Apator Rector spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Enea Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 736 zł 00 gr (słownie: siedemset trzydzieści sześć złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

2.2. zasądza od wykonawcy Apator Rector spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze na rzecz zamawiającego Enea Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwotę 4 336 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące trzysta trzydzieści sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Enea Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Enea Operator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wdrożenie systemu paszportyzacji i zarządzania kluczowymi zasobami telekomunikacyjnymi ENEA Operator Sp. z o.o”. – wewnętrzny identyfikator RPUZ/P/0260/2024/EC (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01 lipca 2024 r. pod numerem 345802-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 12 listopada 2024 r. wykonawca Apator Rector spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego polegającą na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 2) unieważnieniu postępowania;

3) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, jak również wobec niezłożenia w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, mimo że Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, bo:
 - w tabeli pn. wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia (załącznik nr 5) przy nazwisku osoby spełniającej warunki, M.Z., zawarto wszystkie informacje o jej wykształceniu i umiejętnościach wymaganych przez Zamawiającego, a także zawarto tłumaczenie certyfikatu potwierdzającego wymagane przez Zamawiającego umiejętności ;
 - zgodnie z treścią §9 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy zamawiający nie mógł żądać od Wykonawcy certyfikatu, ani dyplomu osoby wskazanej jako spełniająca warunki, nie mieści się to bowiem w wykazie dokumentów, których żądanie jest dopuszczalne,
 - w dokumencie wezwania skierowanego do odwołującego z dnia 4 września 2024 r., w punkcie II c) Zamawiający zawarł zobowiązanie, z którego nie wynikało w sposób jasny i klarowny jakich konkretnie dokumentów oczekuje od Odwołującego – Zamawiający zawarł wyłącznie odwołanie do pkt. 5.1.3 lit b SWZ, w którym to punkcie nie wymieniono dokumentów, jakich Zamawiający żąda od wykonawcy. Co więcej Zamawiający w skierowanym wezwaniu z dnia 4 września 2024 r. zobowiązał wykonawcę do „*złożenia nowego wykazu osób wraz z dokumentami potwierdzającymi posiadane uprawnienia w ramach kryterium opisanego w rozdz. I pkt 5.1.3. b) SWZ*,” podczas gdy jedynym kryterium oceny ofert była cena – 100%, a w punkcie 5.2.3. b) Zamawiający zawarł warunek udziału w postępowaniu, a nie kryterium punktowane.
- 2.art. 128 ust. 1 Pzp w związku z §9 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, podczas gdy zgodnie z treścią §9 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra rozwoju, pracy i technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy zamawiający nie mógł żądać od Wykonawcy certyfikatu, ani dyplomu osoby wskazanej jako spełniająca warunki, nie mieści się to bowiem w wykazie dokumentów, których żądanie jest uzasadnione , a sama treść certyfikatu, który załączył wykonawca była przetłumaczona w treści wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ);
- 3.art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp przez zatrzymanie wadium Odwołującego, mimo że nie zaistniały przesłanki umożliwiające dokonanie takiej czynności, jak również zatrzymanie wadium w sytuacji, w której odwołujący w odpowiedzi na skierowane do niego wezwanie złożył dodatkowe dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 4.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania, podczas gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu i nie było podstaw do unieważnienia postępowania
- 5.art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że jego oferta spełniała wszystkie wymogi formalne określone przepisami Pzp i postanowieniami SWZ oraz merytorycznie była zgodna z treścią SWZ, a w świetle kryteriów oceny ofert była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu;
- 6.art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 Pzp przez sporządzenie przez Zamawiającego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania w sposób nie potwierdzający stanu faktycznego. Zamawiający wskazuje na niedołączenie do oferty Wykonawcy tłumaczenia certyfikatu M.Z., podczas gdy wykonawca nie wskazywał jako osoby spełniającej warunki zamówienia M.Z., a M.Z., nie ma więc wiedzy, jakie warunki spełnia a jakich nie M.Z..
- 7.art. 16 Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i proporcjonalności, przejawiające się w nierzetelnej ocenie oferty Odwołującego, a tym samym naruszenie zasad konkurencji.

Ewentualnie:

- art. 128 ust 1 pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do przedstawienia tłumaczenia certyfikatu w formie oczekiwanej i sprecyzowanej w tym wezwaniu przez Zamawiającego – wobec braku ustawowych uregulowań precyzujących w jaki sposób ma być wykonane tłumaczenie dokumentu przedstawianego w języku

obcym Odwołujący zawarł informacje wynikające z wystawionego certyfikatu w tabeli nr 5 przy nazwisku M.Z., która posiada certyfikat wymagany przez Zamawiającego, a z wezwania skierowanego przez Zamawiającego nie wynikał inny aniżeli wykonany przez odwołującego sposób tłumaczenia, Zamawiający powinien zatem wezwać Odwołującego do przedstawienia tłumaczenia dokumentu w sposób, jaki odpowiada jego oczekiwaniom.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania,
- 3.ponowne przeprowadzenie badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

Ewentualnie o:

- 1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z dnia 31 października 2024 r. – oraz wezwania odwołującego do złożenia tłumaczenia Certyfikatu wydanego pani Monice Ziemiańskiej, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu;
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów znajdujących się w aktach postępowania oraz przedstawionych na rozprawie, jak również zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ wykonawca posiada interes w uzyskaniu zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów Pzp, interes Odwołującego doznał uszczerbku. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa, bowiem gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami Pzp, prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego, wówczas doszedłby do jednoznacznej konstatacji, iż oferta ta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. Wobec tego Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący na wstępie wskazał, iż w postępowaniu złożone zostały dwie oferty: przez wykonawcę – Globema sp. z o.o. z ceną 21 897 075, 00 zł brutto i Apator Rector sp. z o.o. z ceną 19 355 833, 50 zł brutto. Zamawiający przeprowadził badanie rażąco niskiej ceny w trybie przewidzianym w art. 224 Pzp, a następnie wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący złożył wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, w tym wypełniony precyzyjnie załącznik nr 5, w którym wskazał osoby, które zamierza skierować do realizacji zamówienia, oświadczając, że kierownikiem zadania będzie Monika Ziemiańska. Jak podkreślił Odwołujący, w tabeli zawarł on stosowne oświadczenia co do wykształcenia M.Z., jak i co do posiadanych przez nią kwalifikacji zawodowych (aktualny certyfikat do kompleksowego zarządzania projektami PRINCE2 na poziomie Practitioner, wraz z numerem uprawnień i datą wydania certyfikatu). Zamawiający uznał tak złożony wykaz osób za niewystarczający i wezwał Odwołującego do przedłożenia :

„Zgodnie z rozdz. I. pkt. 6.4 c) SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z wymaganymi dokumentami, o których mowa w pkt 5.1.3 lit. b) SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do:

- a)przedstawienia dokumentów potwierdzających uprawnienia osób wskazanych w Załączniku nr 5 do SWZ albo
- b)złożenia nowego wykazu osób wraz z dokumentami potwierdzającymi posiadane uprawnienia w ramach kryterium opisanego w rozdz. I pkt 5.1.3 b)SWZ.”

Odwołujący wskazał, że jego zdaniem w pkt. 5.1.3. lit. b) SWZ nie ma mowy o dokumentach, jakich chce Zamawiający. Co więcej, analiza rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy prowadzi do jednoznacznej konstatacji, że Zamawiający był uprawniony do żądania wyłącznie : *„wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”*- i taki wykaz Odwołujący przedstawił. Zamawiający nie był uprawniony do żądania żadnych dokumentów

ponad te, które wymienione są we wskazanym rozporządzeniu, a w zakresie osób spełniających warunki mógł żądać tylko informacji. Zasadniczo zatem samo przedstawienie przez odwołującego wykazu osób poprzez prawidłowe wypełnienie załącznika nr 5 zgodnie z żądaniem Zamawiającego było wystarczające do wykazania spełnienia warunku. Co do braku przedstawienia tłumaczenia dokumentu pod nazwą certyfikat dla M.Z., Odwołujący wskazał, że certyfikat ten został przetłumaczony właśnie w tabeli oznaczonej przez Zamawiającego jako załącznik nr 5 – w jej treści zawarto bowiem wszystkie istotne informacje zawarte w certyfikacie, tj. komu został udzielony, od kiedy wskazano, że jest aktualny oraz jaki jest numer nadanych uprawnień. Treść certyfikatu nie zawiera większej ilości informacji aniżeli ta podana. Co więcej sam Zamawiający w treści SWZ posługiwał się angielskim określeniem tego certyfikatu. W treści dokumentu zatytułowanego Informacja o Odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania, Zamawiający sam zawarł informację, że „Wykonawca zobowiązany był do delegowania m. in. Kierownika projektu posiadającego aktualny certyfikat potwierdzający przygotowanie do kompleksowego zarządzania projektami PRINCE2 na poziomie Foundation lub Practitioner lub certyfikat Project Management Professional (PMP) lub certyfikat wydany przez International Project Management Association (IPMA) co najmniej na poziomie C lub certyfikat równoważny.” Odwołujący delegował osobę, która takim certyfikatem się legitymuje – wbrew twierdzeniu Zamawiającego zawartym w piśmie rozstrzygającym o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Następnie Odwołujący wskazał, że przepisy Pzp nie ustanawiają konkretnych zasad stosowania przez Zamawiających regulacji art. 128 ust. 1 Pzp. Zasada jednokrotności wezwania kierowanego na tej podstawie prawnej została wypracowana w orzecznictwie. Oceny w zakresie możliwości skierowania do wykonawcy wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp należy dokonywać przy uwzględnieniu konkretnych okoliczności sprawy, kierując się zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości. Skoro Zamawiający nie był w ogóle uprawniony do żądania dokumentu w postaci certyfikatu, to powinien był ewentualnie wezwać Odwołującego do nadesłania tłumaczenia tego certyfikatu, jeśli uznał, że jego treść tego wymaga – choć była przetłumaczona w tabeli zatytułowanej jako wykaz osób delegowanych do realizacji zamówienia.

Odwołujący w dalszej kolejności podkreślił, że odrzucenie oferty wykonawcy z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp musi być poprzedzone jednym, lecz prawidłowym wezwaniem do uzupełniania podmiotowych środków dowodowych, kierowanym w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. Wezwanie kierowane do wykonawcy w tym trybie nie może mieć charakteru jedynie formalnej czynności. Powinno być dokładne, precyzyjne, wskazywać konkretnie na element warunku udziału w postępowaniu, który nie został wykazany. Treść wezwania zależy od konkretnego stanu faktycznego. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w skierowanym wezwaniu z dnia 04 września 2024 r nie wskazał, jakich dokumentów oczekuje od wykonawcy, odwołując się do treści SWZ (pkt 5.1.3. lit. b), podczas gdy w treści tego punktu również nie było informacji o dokumentach, jakie należy przedłożyć (wciąż podkreślając, że do żądania tych dokumentów Zamawiający nie był uprawniony), a złożony wykaz osób został przedłożony prawidłowo już na pierwsze wezwanie Zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający dokonał nieuprawnionej i sprzecznej z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz w konsekwencji – unieważnienia postępowania.

Odwołujący wskazał, że według niego Zamawiający naruszył art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp przez dokonanie czynności zatrzymania wadium Odwołującego, mimo że nie zaistniały ku temu przesłanki. W szczególności nie zaistniała podstawa do uznania, że Odwołujący nie złożył dokumentów na wezwanie Zamawiającego, albo że złożone dokumenty były wadliwe. Zdaniem Odwołującego złożył on wymagany i dopuszczalny przez prawo wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, w szczególności w zakresie Kierownika projektu, złożył również certyfikat, którego tłumaczenie zawarte już uprzednio było w tabeli, tj. w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający ponadto odrzucił ofertę Odwołującego z postępowania stosując uzasadnienie, które w istocie nie wyjaśniało przyczyn tej czynności, Zamawiający nie wykazał zaistnienia przesłanek uzasadniających odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania. Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie przedstawił certyfikatu M.Z., tymczasem Odwołujący nie zna M.Z. i z jej usług nie korzysta.

W konsekwencji powyższych uchybień, jak podkreślił Odwołujący, Zamawiający dopuścił się również naruszenia art. 16 Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości oraz proporcjonalności, przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i proporcjonalności, przejawiające się w nierzetelnej ocenie oferty Odwołującego, a tym samym naruszenie zasad konkurencji.

W dniu 22 listopada 2024 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie w ramach, której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole,

ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp. i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z: dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie i dowodu złożonego na rozprawie przez Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje:

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wdrożenie systemu paszportyzacji i zarządzania kluczowymi zasobami telekomunikacyjnymi ENEA Operator Sp. z o.o.

W Rozdziale I pkt 5 specyfikacji warunków zamówienia (dalej zwana: „SWZ”) Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny pełnienia tych warunków, wskazując w pkt 5.1, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki w ppkt 5.1.3 dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w lit b):

„b) dysponuje co najmniej 13 osobami delegowanymi do realizacji zadania w tym:

1) 1 osobą, która pełnić będzie rolę Kierownika projektu i spełnia wszystkie poniższe warunki:

- posiada wykształcenie wyższe,
 - posiada co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach realizujących projekty informatyczne,
 - w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział jako kierownik projektu (zastępca kierownika projektu, koordynator projektu) w 2 projektach informatycznych o wartości łącznej co najmniej 6 mln zł brutto (słownie: sześć milionów złotych);
- posiada aktualny certyfikat potwierdzający przygotowanie do kompleksowego zarządzania projektami PRINCE2 na poziomie Foundation lub Practitioner lub certyfikat Project Management Professional (PMP) lub certyfikat wydany przez International Project Management Association (IPMA) co najmniej na poziomie C lub certyfikat równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikat:
 - ✓w zakresie co najmniej zarządzania projektami
 - ✓wydany przez akredytowaną instytucję
 - ✓gwarantujący analogiczny stopień poziomu kompetencji do poziomu ww. certyfikatów
 - ✓potwierdzony egzaminem”

Następnie w Rozdziale I pkt 6 SWZ Zamawiający wskazał wykaz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz wskazujących brak podstaw do wykluczenia, określając w pkt 6.4 lit c), że:

„W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w pkt 5.1 SWZ Zamawiający żąda przedstawienia następujących oświadczeń i dokumentów, z zastrzeżeniem punktu 6.5 SWZ: (...)

c) wykazu osób (Załącznik nr 5 do SWZ) skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z wymaganymi dokumentami, o których mowa w pkt 5.1.3 lit. b) SWZ.”

Następnie w Rozdziale I pkt 8 SWZ Zamawiający wskazał sposób przygotowania oferty, gdzie pkt 8.9 ma następujące brzmienie: „8.9 Dokumenty sporządzone w języku innym niż polski są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.”

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty, w tym oferta Odwołującego. W dniu 12 sierpnia 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

„2) wykazu osób (Załącznik nr 5 do SWZ) skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z wymaganymi dokumentami, o których mowa w pkt 5.1.3 lit. b) SWZ;

a) dysponuje co najmniej 13 osobami delegowanymi do realizacji zadania w tym:

- 1) 1 osobą, która pełnić będzie rolę Kierownika projektu i spełnia wszystkie poniższe warunki:
- posiada wykształcenie wyższe,
 - posiada co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w branży informatycznej, rozumiane jako staż pracy w podmiotach realizujących projekty informatyczne,
 - w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział jako kierownik projektu (zastępca kierownika projektu, koordynator projektu) w 2 projektach informatycznych o wartości łącznej co najmniej 6 mln zł brutto (słownie: sześć milionów złotych);
 - posiada aktualny certyfikat potwierdzający przygotowanie do kompleksowego zarządzania projektami PRINCE2 na poziomie Foundation lub Practitioner lub certyfikat Project Management Professional (PMP) lub certyfikat wydany przez International Project Management Association (IPMA) co najmniej na poziomie C lub certyfikat równoważny (...)

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący złożył wypełniony załącznik nr 5. Następnie 04 września 2024 r. Zamawiający wystosował kolejne wezwanie wskazując, że :

„a) działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „PZP”, wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionych usług potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonych w rozdz. I pkt 5.1.3 lit.

a) SWZ: (...)

c) działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), wzywa do uzupełnienia dokumentów potwierdzających uprawnienia osób skierowanych do realizacji zamówienia wskazanych w Załączniku nr 5 do SWZ.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwaniu z dnia 12 sierpnia 2024 r. (sygn. pisma: DL/LZ/KO/2024/1435), Wykonawca przedstawił Załącznik nr 5 tj. wykaz osób, skierowanych do realizacji zamówienia bez dokumentów potwierdzających posiadane uprawnienia i wykształcenie.

Zgodnie z rozdz. I. pkt. 6.4 c) SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z wymaganymi dokumentami, o których mowa w pkt 5.1.3 lit. b) SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do:

a) przedstawienia dokumentów potwierdzających uprawnienia osób wskazanych w Załączniku nr 5 do SWZ, albo

b) złożenia nowego wykazu osób wraz z dokumentami potwierdzającymi posiadane uprawnienia w ramach kryterium opisanego w rozdz. I pkt 5.1.3. b) SWZ.

Brak uzupełnienia lub nieprawidłowe uzupełnienie dokumentu spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.”

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie, w dniu 16 września 2024 r. przedstawił wyjaśnienia wskazując:

„ (...)4/ dotyczy: pkt II lit. c) wezwania:

Dodatkowo Wykonawca, celem uzupełnienia dokumentów potwierdzających uprawnienia osób skierowanych do realizacji zamówienia załącza do niniejszej odpowiedzi:

- dokumenty potwierdzające posiadanie przez osobę wskazaną w pkt a) oraz osoby wskazane w pkt b) wykazu osób, wykształcenia wyższego. W tym miejscu Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na obowiązujące przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) Wykonawca dokonał częściowej anonimizacji przedmiotowych dokumentów (skanu dyplomów ukończenia studiów wyższych poprzez zaciemnienie danych osobowych osoby, zostawiając jedynie imię i nazwisko danej osoby oraz informację poświadczającą posiadane wymagane wyższe wykształcenie. Tym samym Wykonawca podkreśla, iż dokonana anonimizacja tj. czynność o charakterze technicznym na ww dokumentach, polegająca na zasłonięciu części dokumentu, nie niweczy rezultatu, do którego dążył Zamawiający wnioskując o przedłożenie dokumentów poświadczających jedynie wymagane wykształcenie przez wskazane przez Wykonawcę osoby.

- dokument potwierdzający posiadanie przez osobę wskazaną w pkt a) wykazu osób aktualnego certyfikatu do kompleksowego zarządzania projektami PRINCE 2 na poziomie Practitioner, (...).”

W dniu 31 października 2024 r. Zamawiający w Informacji o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania poinformował, o odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu. W odniesieniu do oferty Odwołującego Zamawiając wskaz, że: „Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w

przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. I pkt 5.1.3 lit. b) SWZ.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca złożył wykaz osób (załącznik nr 5 do SWZ). Zgodnie z treścią wezwania Wykonawca zobowiązany było do złożenia dokumentów potwierdzających uprawnienia osób skierowanych do realizacji zamówienia. Dodatkowo Zamawiający w załączniku nr 5 w kolumnie kwalifikacje zawodowe, uprawnienia zawarł przypis, że Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia dokumentów potwierdzających uprawnienia. Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, Wykonawca zobowiązany był do delegowania m. in. Kierownika projektu posiadającego aktualny certyfikat potwierdzający przygotowanie do kompleksowego zarządzania projektami PRINCE2 na poziomie Foundation lub Practitioner lub certyfikat Project Management Professional (PMP) lub certyfikat wydany przez International Project Management Association (IPMA) co najmniej na poziomie C lub certyfikat równoważny. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikat:

- ✓ w zakresie co najmniej zarządzania projektami
- ✓ wydany przez akredytowaną instytucję
- ✓ gwarantujący analogiczny stopień poziomu kompetencji do poziomu ww. certyfikatów
- ✓ potwierdzony egzaminem.

Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających uprawnienia osób wskazanych w załączniku nr 5 do SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób (załącznik nr 5 do SWZ) poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. I pkt 5.1.3 lit. b) SWZ. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, uzupełnił wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia poprzez przedstawienie m. in. dokumentu dla Pani Moniki Barbary Zielińskiej w języku angielskim bez tłumaczenia go na język polski. Niezłożenie tłumaczenia oznacza, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, a tym samym nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Brak tłumaczenia oznacza, że Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji, czy Wykonawca faktycznie spełnia ten warunek udziału w postępowaniu. Zgodnie z rozdz. I pkt 8.9 SWZ dokumenty sporządzone w języku innym niż polski są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia tłumaczenia dokumentu na język polski naruszyłoby zasadę jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów w tym samym zakresie, co prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych: zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zasada jednokrotności wezwania do uzupełnienia dokumentów ma przeciwdziałać wzywaniu „do skutku” Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. I pkt 5.1.3 lit. b) SWZ.”

W konsekwencji powyższego Zamawiający poinformował, o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp. W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W prowadzonym postępowaniu zostały złożone 2 oferty, z których każda została odrzucona. Z takim stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, tj. czy wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania w tym zakresie czy oferta odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie przesłanek wskazanych przez Zamawiającego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert podlegały odrzuceniu”.

Następnie należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp,:

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę”

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego

środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

W ocenie składu orzekającego Zamawiający działał prawidłowo odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie przywołanego powyżej przepisu tj. art. 222 ust. 1 pkt 2 lit c) Pzp. Izba swoje stanowisko oparła na analizie dokumentacji postępowania, a w szczególności na treści SWZ w pkt 6.4 lit c i pkt 5.1.3 lit b). Zamawiającyw celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w pkt 5.1 SWZ żądał przedstawienia oświadczeń i dokumentów, a jednym z nich był wykaz osób, stanowiący załącznik nr 5 do SWZ. Wykonawca wobec osób skierowanych przez niego do realizacji zamówienia publicznego, zobowiązany był do informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z wymaganymi dokumentami, o których mowa w pkt 5.1.3 lit. b) SWZ. Zaś w pkt 5.1.3 lit. b) SWZ. Zamawiający w odniesieniu do roli Kierownika projektu wskazał określone warunki, a jednym z nich było posiadanie aktualnego certyfikatu potwierdzający przygotowanie do kompleksowego zarządzania projektami PRINCE2 na poziomie Foundation lub Practitioner lub certyfikat Project Management Professional (PMP) lub certyfikat wydany przez International Project Management Association (IPMA) co najmniej na poziomie C lub certyfikat równoważny.

Dostrzeżenia również wymaga, co także Zamawiający podkreślił w uzasadnieniu unieważnienia oferty Odwołującego, że dodatkowo w załączniku nr 5 w kolumnie „Kwalifikacje zawodowe uprawnienia” Zamawiający wskazał, że wykonawca składając załącznik nr 5 zobowiązany jest do przedłożenia dokumentów potwierdzających uprawnienia dla osób, które wykonawca wskazuje.

Z tak przywołanych postanowień SWZ jasno wynika jakie były oczekiwania Zamawiającego w zakresie wymaganych dokumentów potwierdzających uprawnienia wskazanych osób. Dlatego też Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego, że w wezwaniu skierowanym do odwołującego z dnia 4 września 2024 r., w punkcie II c) Zamawiający zawarł zobowiązanie, z którego nie wynikało w sposób jasny i klarowny jakich konkretnie dokumentów oczekuje od Odwołującego. Niejako na marginesie, wydaje się że Odwołujący ostatecznie również nie miał wątpliwości w tym zakresie, ponieważ dostarczył certyfikat dla Pani M.Z., dlatego też należy uznać, iż odczytał wymaganie Zamawiającego prawidłowo.

Odwołujący ponosił również, że w wykazie osób przy nazwisku M.Z. zawarł wszystkie informacje o wykształceniu i umiejętnościach wymagane przez Zamawiającego, a także zawarł w tym wykazie informacje z tłumaczenia certyfikatu, co miało potwierdzać wymagane przez Zamawiającego umiejętności. Izba jednakże i w tym zakresie argumentację to uznała za chybioną, ponieważ nie można uznać za tożsame wskazanie informacji o umiejętnościach i wykształceniu wraz dokonany przez Odwołującego tłumaczeniem, z dostarczeniem odpowiednich dokumentów potwierdzających powyższe zgodnie z wymaganymi Zamawiającego zawartymi w SWZ. Izba również wskazuje, iż dowód nr 1 przedstawiony na rozprawie przez Odwołującego będący wydrukiem ze strony internetowej podmiotu certyfikującego Akselos, nie może potwierdzić wymaganych przez Zamawiającego umiejętności, wobec stawianych przez Zamawiającego wymagań w SWZ.

W zakresie zarzutu wskazanego w pkt 2 *petitum* odwołania, gdzie Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 Pzp w związku z §9 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, podczas gdy zgodnie z treścią §9 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Zamawiający nie mógł żądać od Wykonawcy certyfikatu, ani dyplomu osoby wskazanej jako spełniająca warunki, nie mieści się to bowiem w wykazie dokumentów, których żądanie jest uzasadnione, Izba uznała ten zarzut za niezasadny. Należy mieć na uwadze, iż Zamawiający jako zamawiający sektorowy uznał, że dokumenty przez niego wskazane są mu niezbędne do potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu, określając to w SWZ. Dlatego też, należy te dokumenty za takie przyjąć w świetle brzmienia dokumentacji postępowania. Jeśli Odwołujący miał co do tego wątpliwości, czy Zamawiający słusznie takiego certyfikatu żąda mógł zwrócić się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie SWZ lub nawet złożyć odwołanie na postanowienia zawarte w SWZ. Odwołujący tego nie uczynił w określonych przez ustawę Pzp terminach, w związku z tym na obecnym etapie treść SWZ nie podlega zmianie, jest wiążąca dla wszystkich wykonawców i negocjowanie ich na aktualnym etapie należy uznać za spóźnione. W tym miejscu można przywołać wyrok Sąd Najwyższy z 5 czerwca 2014 r., sygn. akt: IV CSK 626/13, który wskazał, że niezwrócenie się przez wykonawcę do zamawiającego – w razie uzasadnionych wątpliwości – o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, może uzasadniać zarzut niedochowania należytej staranności zawodowej (art. 355 § 2 KC).

Izba za niezasadny uznała zarzut dotyczący naruszenia art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp zgodnie, z którym: „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których

mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli: 1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”. Izba doszła do przekonania, iż działanie Zamawiającego w tym zakresie było prawidłowe. Jak wynika z dokumentacji postępowania Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób, będącego załącznikiem nr 5 do SWZ, poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdz. I pkt 5.1.3 lit. b) SWZ. Odwołujący w odpowiedzi na to wezwanie uzupełnił wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia poprzez przedstawienie dokumentu dla M.Z. w języku angielskim, jednakże bez tłumaczenia go na język polski. Niezłożenie tłumaczenia oznacza, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym przez Zamawiającego terminie podmiotowego środka dowodowego, a tym samym należy uznać, że nie wykazał on, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. W tym miejscu należy podkreślić, iż Zamawiający w Rozdz. I pkt 8.9 SWZ wskazał, że dokumenty sporządzone w języku innym niż polski są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Dodatkowo należy mieć na uwadze również, generalną zasadę zawartą w ustawie Pzp znajdującą się w art. 20 ust. 2 mówiącą o tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Ponadto Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, a Izba podziela ten pogląd, że *„ponowne, wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia tłumaczenia dokumentu na język polski naruszyłoby zasadę jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów w tym samym zakresie, co prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych: zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji”*. Dlatego też skład orzekający mając na uwadze powyższe nie dopatrzył się naruszenia przez Zamawiającego art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp

W konsekwencji powyższego nie zasługiwał również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania, podczas gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu i nie było podstaw do unieważnienia postępowania. Jak zostało już powyżej wskazane Zamawiający działał prawidłowo odrzucając ofertę Odwołującego, ponieważ Odwołujący nie złożył w określonym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wynikiem tego była decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania w oparciu o treść art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, które podlegały odrzuceniu.

Potwierdzenia nie znalazł także zarzut z pkt 5 *petitum* odwołania. Izba oddaliła go ze względu na to, iż Odwołujący w zawiązku z tym, że nie złożył w określonym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, oferta jego podlegała odrzuceniu, dlatego też nie można jej było uznać za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Nie potwierdził się także zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2. Odwołujący podniósł, że Zamawiający sporządził uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania w sposób nie potwierdzający stanu faktycznego, ponieważ Zamawiający wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Odwołujący uzupełnił wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia poprzez przedstawienie m.in. dokumentu dla M.Z. w języku angielskim bez tłumaczenia go na język polski, podczas gdy Odwołujący nie wskazywał jako osoby spełniającej warunki zamówienia M.Z., a M.Z.. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Odwołujący ma rację podnosząc, iż w uzasadnieniu odrzucenia jego ofert Zamawiający wskazał nie M.Z., a Monikę Zielińską. Jednakże, Izba doszła do przekonania, iż wskazanie przez Zamawiającego M.Z. zamiast Ziemiańskiej było wynikiem omyłki pisarskiej. Bez problemu można zidentyfikować osobę, do której referował Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, a argumentacja w tym zakresie Odwołującego wskazująca na inne twierdzenia jest bezzasadna. Błąd w nazwisku stanowiący oczywista omyłka pisarską, nie mógł doprowadzić Izbę do przekonania, iż Zamawiający naruszył swym działaniem art. 253 ust. 1 pkt 2.

Nie potwierdził się także zarzuty odwołania dotyczące naruszenia przepisu art. 16 pkt 1-3 Pzp. Całe działania Zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat zasad wymienionych w art. 16 Pzp. Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie szerszej argumentacji, jak również nie wykazał, że doszło do naruszenia przywołanych zasad udzielania zamówień publicznych.

Oddaleniu również podlegał, zarzut ewentualnego dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp. Dostrzeżenia wymaga, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń może być dokonane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Podkreślenia wymaga, iż wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin w jakim powinny być one uzupełnione (tak Prawo Zamówień Publicznych Komentarz, wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka,

Mateusza Winiarza). Izba dostrzega, że Zamawiający pismem z dnia 04 września 2024 r. wezwał ponownie Odwołującego, zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp do przedłożenia dokumentów potwierdzających uprawnienia i wykształcenie dla M.Z., a jego żądanie w tym zakresie było jasno sprecyzowane. Odwołujący składając dokument potwierdzający uprawnienia M.Z. w języku angielskim, pozbawił się tym samym możliwości kolejnego wezwania go przez Zamawiającego do złożenia tego dokumentu w prawidłowej formie. Dlatego też mając na uwadze powyższe, zarzut nie mógł zostać uwzględniony przez Izbę.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w związku z § 5 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, koszty poniesione przez Zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez ww. rozporządzenie.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: