Sygn. akt: KIO 4343/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2024 roku przez Odwołującego **Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Rybackiej w Rzeszowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:………..……………………………..

Sygn. akt: KIO 4343/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Rybackiej w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie podstawowym pn. „Zakup 5 dronów z dodatkowym wyposażeniem do realizacji zadań statutowych" dla Komendy Wojewódzkiej PSR w Rzeszowie w ramach operacji pt. „Doposażenie Państwowej Straży Rybackiej w Rzeszowie w celu zwiększenia efektywności kontroli przestrzegania przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym", znak KW.26.5.2024 pn. „zwane dalej „Postępowaniem".
Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 24.10.2024 – procedura krajowa - 2024/BZP 00563177/01
Postępowanie prowadzone jest zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną „Pzp" lub „ustawą".

W dniu 19 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Transactor Security Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym") na niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające na:

1)unieważnieniu Postępowania;
2)zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Powyższym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji, gdy Postępowanie nie było obarczone wadami, a zawarcie umowy nie skutkowałoby jej unieważnieniem.
Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
2)dokonania wyboru oferty wniesionej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 26 listopada 2024 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej „Odpowiedź na odwołanie", w której oświadczył, że *uwzględnia zarzuty w całości przedstawione w odwołaniu i podejmie czynności:*

1)unieważnienia czynności unieważnienia z dnia 15 listopada 2024 r.

2)dokonania wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Zamawiający wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

Zamawiający wskazał, że wniesione odwołanie dotyczy unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Ponadto *Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych, tj. art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji, gdy Postępowanie nie było obarczone wadami,*

a zawarcie umowy nie skutkowałoby jej unieważnieniem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty wniesionej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W niniejszej sprawie w wyniku unieważnienia postępowania, oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza.

Podsumowując powyższe, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy

i w konsekwencji przysługuje Mu legitymacja do wniesienia przedmiotowego odwołania.

Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia każdej czynności, jeżeli dokonano

jej z naruszeniem przepisu, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Poprawienie stwierdzonych przez siebie błędów popełnionych w trakcie prowadzonego postępowania, należy uznać nie tylko za poprawne i uzasadnione, ale i konieczne.

Zamawiający dokonując czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie wykazał, że zawarcie umowy w postępowaniu spowodowałoby jej wadliwość polegającą na tym, że umowa (jeśli by była zawarta) podlegałaby unieważnieniu.

Ścisły katalog przesłanek, w których umowa podlega unieważnieniu zawarty jest w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp i zajście co najmniej jednej z przesłanek tego katalogu Zamawiający musi wykazać unieważniając postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, czego Zamawiający nie zrobił. Zamawiający nie może zaniechać wyboru oferty, która spełnia wymagania Zamawiającego, czego nie zrobił ponieważ bezpodstawnie unieważnił postępowanie.

W wyniku analizy wniesionego odwołania Firmy Transactor Security sp. z o.o. do Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający przyznaje, że popełnił błąd unieważniając postępowanie, dlatego uznaje jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili

do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2
lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……