

Sygn. akt: KIO 4343/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2024 roku przez Odwołującego **Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Rybackiej w Rzeszowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4343/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Rybackiej w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie podstawowym pn. „Zakup 5 dronów z dodatkowym wyposażeniem do realizacji zadań statutowych” dla Komendy Wojewódzkiej PSR w Rzeszowie w ramach operacji pt. „Doposażenie Państwowej Straży Rybackiej w Rzeszowie w celu zwiększenia efektywności kontroli przestrzegania przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym”, znak KW.26.5.2024 pn. „zwane dalej „Postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 24.10.2024 – procedura krajowa - 2024/BZP 00563177/01 Postępowanie prowadzone jest zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną „Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 19 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Transactor Security Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym”) na niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające na:

- 1) unieważnieniu Postępowania;
- 2) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Powyższym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji, gdy Postępowanie nie było obciążone wadami, a zawarcie umowy nie skutkowałoby jej unieważnieniem.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
- 2) dokonania wyboru oferty wniesionej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 26 listopada 2024 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że *uwzględnia zarzuty w całości przedstawione w odwołaniu i podejmie czynności:*

1) unieważnienia czynności unieważnienia z dnia 15 listopada 2024 r.

2) dokonania wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Zamawiający wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

Zamawiający wskazał, że wniesione odwołanie dotyczy unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Ponadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych, tj. art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji, gdy Postępowanie nie było obciążone wadami,

a zawarcie umowy nie skutkowało jej unieważnieniem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty wniesionej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W niniejszej sprawie w wyniku unieważnienia postępowania, oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza.

Podsumowując powyższe, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy

i w konsekwencji przysługuje Mu legitymacja do wniesienia przedmiotowego odwołania.

Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia każdej czynności, jeżeli dokonano

jej z naruszeniem przepisu, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Poprawienie stwierdzonych przez siebie błędów popełnionych w trakcie prowadzonego postępowania, należy uznać nie tylko za poprawne i uzasadnione, ale i konieczne.

Zamawiający dokonując czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp nie wykazał, że zawarcie umowy w postępowaniu spowodowałoby jej wadliwość polegającą na tym, że umowa (jeśli by była zawarta) podlegałaby unieważnieniu.

Ścisły katalog przesłanek, w których umowa podlega unieważnieniu zawarty jest w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp i zajęcie co najmniej jednej z przesłanek tego katalogu Zamawiający musi wykazać unieważniając postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, czego Zamawiający nie zrobił. Zamawiający nie może zaniechać wyboru oferty, która spełnia wymagania Zamawiającego, czego nie zrobił ponieważ bezpodstawnie unieważnił postępowanie.

W wyniku analizy wniesionego odwołania Firmy Transactor Security sp. z o.o. do Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający przyznaje, że popełnił błąd unieważniając postępowanie, dlatego uznaje jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili

do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2

lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: