Sygn. akt: KIO 4288/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada2024 r. przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Prokuratura Okręgowa w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 4288/24

Uzasadnienie

W dniu 18 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożoneprzez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie(dalej jako „odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp") pn. Zakup i montaż mebli biurowych dla Prokuratury Okręgowej w Poznaniu; znak sprawy: 3032-7.261.32.2024 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie") przez zamawiającego, którym jest Prokuratura Okręgowa w Poznaniu z siedzibą w Pozaniu.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem2024/BZP 00592396 z dnia 13 listopada 2024 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynnościzamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na ustaleniu dyskryminacyjnych i niejednoznacznych kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach zamówienia w korelacji z żądanymi przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci próbek mebli oraz wyznaczeniu niewystarczającego terminu składania ofert, który uniemożliwia dostarczenie próbek.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 106 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz w związku z art. 283 ustawy Pzp przez ustanowienie dyskryminujących, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionych
i nieproporcjonalnych kryteriów jakościowych i technicznych oceny ofert określonych
w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") tj. przyznawanie punktów
w Kryterium „Jakość" (J) na podstawie niejednoznacznych i uznaniowych warunków:
(i) wykończenie powierzchni i obrzeży płyt - max 5 pkt, (ii) prowadnice do szuflad - max 5 pkt, (iii) zawiasy, uchwyty - max 5 pkt, (iv) wykończenie elementów tapicerowanych, wykonanie oparcia, podłokietników - max 5 pkt w korelacji z wymaganymi przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci mebli, które: muszą spełniać wszystkie wymagania zawarte w niniejszym SWZ, nie podlegają uzupełnieniu, muszą być zmontowane i gotowe do użytku oraz oceny przed wyznaczonym terminem, muszą być tożsame z asortymentem oferowanym przez wykonawcę w ofercie, komisja zamawiającego będzie testowała próbki, poddając je oddziaływaniom, jakie mogą wystąpić w codziennym użytkowaniu,
a do tego wyznaczony termin składania ofert nie uwzględnia odpowiedniego czasu
na przygotowanie oferty, w tym na przygotowanie i złożenie próbek, co w istocie spowodowało wykluczenie jawnych

zasad oceny ofert oraz ich weryfikacji i porównania oraz ogranicza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zważywszy, że przedmiotem postępowania są produkty na zamówienie, a minimalny termin wykonania lub pozyskania próbek przekracza termin składania ofert;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 1:

2.art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 106 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz w związku z art. 283 ustawy Pzp przez wyznaczenie minimalnego terminu składania ofert i żądanie przedmiotowych środków dowodowych wykonywanych na zamówienie tj. pozycja

nr 09 (szafka gospodarcza), pozycja nr 18 (biurko z półką pod klawiaturę), pozycja

nr 14 (kontener), pozycja nr 57 (fotel obrotowy) ograniczając uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, kiedy nie są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania - poprzez żądanie ich złożenia wraz z ofertą w postępowaniu, podczas gdy termin ich wykonania/ pozyskania

od dystrybutorów znacznie przekracza termin wyznaczany na złożenie oferty.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.dokonania zmiany treści SWZ: a) w rozdziale X - pkt Kryterium „Jakość" (J) - tak,

by parametry jakościowe i techniczne dawały się ocenić w sposób jednoznaczny i nie dawały pola do uznaniowości zamawiającego lub ich usunięcie; b) w rozdziale II ust. 2

- przedmiotowe środki - poprzez usunięcie obowiązku dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek mebli;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania z pkt 1b:

2.przedłużenia terminu składania ofert o minimum 14 dni;

3.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przed Izbą.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 19 listopada 2024 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 25 listopada 2024 r. kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 listopada 2024 r.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli brak jest przystępującego po stronie zamawiającego lub też jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……