

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Aldona Karpińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 listopada 2024 r. w Warszawie  
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę  
GROUP AV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą  
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Niepodległości w Warszawie  
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy New Amsterdam Spółka  
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4280/24

## Uzasadnienie

Muzeum Niepodległości w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację wystawy stałej w Muzeum Bitwy Warszawskiej 1920 r. w Radzyminie, nr referencyjny: RP.272.5/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 lipca 2024 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 455628-2024.

8 listopada 2024 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę New Amsterdam sp. z o.o. (dalej: Wykonawca NA). Wykonawca GROUP AV sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 224 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NA, w sytuacji złożenia przez tego Wykonawcę wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a ponadto nie odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NA, w sytuacji gdy w wyniku złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, kalkulowanej w oparciu o realizację zamówienia bez udziału podwykonawców, doszło do nieuprawnionej zmiany treści oferty w zakresie udziału podwykonawców w realizacji zamówienia;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NA, w sytuacji złożenia przez Wykonawcę NA oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej przez Wykonawcę NA, w sytuacji, gdy jego oferta podlega odrzuceniu;

5)art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2)odrzućenia oferty Wykonawcy NA;
- 3)przeprowadzenia ponownej oceny i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca New Amsterdam sp. z o.o.zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 27 listopada 2024 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Wykonawca New Amsterdam sp. z o.o. nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**