

Sygn. akt: KIO 4243/24
KIO 4248/24

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 28 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 listopada 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 13 listopada 2024 r. przez wykonawcę JMM Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie (sygn. akt KIO 4243/24)

B.w dniu 13 listopada 2024 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 4248/24)

w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Instytut Techniki Panczernej i Samochodowej w Sulejówku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Be Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy JMM Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania,
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :.....

Sygn. akt: KIO 4243/24
KIO 4248/24

Uzasadnienie

Wojskowy Instytut Techniki Panczernej i Samochodowej w Sulejówku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego wraz z koordynacją procesu inwestycyjnego w ramach realizacji zadania pn.: „Budowa Centrum Badań Testowych Czołgów i Pojazdów Gąsienicowych” w latach 2024-2027”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 września 2024 r. pod nr 2024/BZP 00504134/01.

Sygn. akt KIO 4243/24:

W dniu 13 listopada 2024 r. wykonawca JMM Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie (dalej: „Odwołujący JMM”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- czynności wyboru w dniu 8 listopada 2024 r. oferty Be Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej,
- oceny oferty Odwołującego w kryterium: „Doświadczenie w koordynowaniu procesu inwestycyjnego” (DKPI) (przyznania nieprawidłowej liczby punktów - 20 zamiast 40 punktów).

Odwołujący JMM zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez:

- wybór w dniu 8 listopada 2024 r. oferty Be Concept Sp. z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą,
- uznanie, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą z uwagi na nieprawidłową ocenę oferty w kryterium: Doświadczenie w koordynowaniu procesu inwestycyjnego (DKPI),
- wybór w dniu 8 listopada 2024 r. oferty Be Concept Sp. z o.o. pomimo braku unieważnienia czynności wyboru oferty Odwołującego z dnia 21 października 2024 r.;

2) art. 281 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez ustalenie opisu kryteriów oceny ofert i sposobu oceny ofert w dokumencie innym niż SWZ (protokole nr 12 z posiedzenia komisji);

3) art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niepodanie w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 8 listopada 2024 r. uzasadnienia faktycznego i prawnego punktacji przyznanej w ramach kryterium: doświadczenie w koordynowaniu procesu inwestycyjnego (DKPI);

4) art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący JMM wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 8 listopada 2024 r.;
- 3)nakazanie Zamawiającemu uznania, że wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej z 21 października 2024 r. jest ważny;
- 4)nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty Odwołującego i przyznanie mu 40 punktów w kryterium: Doświadczenie w koordynowaniu procesu inwestycyjnego (DKPI), a co za tym idzie, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Sygn. akt KIO 4248/24:

W dniu 13 listopada 2024 r. wykonawca BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący BBC”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechania przyznania punktów Odwołującemu w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie w koordynowaniu procesu inwestycyjnego (DKPI)”.

Odwołujący BBC zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp przez zaniechanie przyznania punktów Odwołującemu w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie w koordynowaniu procesu inwestycyjnego (DKPI)”, podczas gdy Odwołujący winien w ramach tego kryterium uzyskać maksymalną liczbę punktów (40 pkt).

Odwołujący BBC wniósł o:

- 1.merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert,
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności przyznania maksymalnej liczby punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie w koordynowaniu procesu inwestycyjnego (DKPI)”,
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Be Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismami z dnia 25 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania, w których złożył oświadczenia, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniach

w całości. Zamawiający poinformował ponadto, że w dniu 20 listopada 2024 r. unieważnił czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniach. Ponadto, Zamawiający podał, że w dniu 20 listopada 2024 r. unieważnił postępowanie w całości na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Do odpowiedzi na odwołania Zamawiający załączył m.in. pismo z 20 listopada 2024 r., w którym Zamawiający poinformował, że unieważnia następujące czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) argumentację punktacji oferty (pismo 1843/24 z dnia 12 listopada 2024 r.),
- 2) informację o wynikach postępowania (pismo 1835/24 z dnia 8 listopada 2024 r.),
- 3) informację o wynikach postępowania umieszczoną na stronie prowadzonego postępowania z dnia 8 listopada 2024 r.,
- 4) wybór oferty wykonawcy Be Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 8 listopada 2024 r.,
- 5) wezwanie do uzupełnienia dokumentów – podmiotowych środków dowodowych wykonawcy Be Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pismo 1794/24 z dnia 5 listopada 2024 r.),
- 6) wyjaśnień w zakresie treści złożonych ofert wykonawców Be Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pismo 1737/24 z 28 października 2024 r.), Odwołującego BBC (pismo 1736/24 z 28 października 2024 r.), Odwołującego JMM (pismo 1735/24 z 28 października 2024 r.),
- 7) wybór oferty Odwołującego JMM z 21 października 2024 r.,
- 8) wezwania do uzupełnienia dokumentów – Klauzuli zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz Klauzuli informacyjnej art. 13 RODO (Załącznik nr 12 do SWZ) wykonawców:
 - a) Be Concept Sp. z o.o. (pismo nr 1565/24 z 4 października 2024 r.),
 - b) Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT (pismo nr 1569/24 z 4 października 2024 r.),
 - c) Odwołującego JMM (pismo nr 1562/24 z 4 października 2024 r.),
 - d) BARTBUD Sp. z o.o. (pismo nr 1564/24 z 4 października 2024 r.),
 - e) Odwołującego BBC (pismo nr 1568/24 z 4 października 2024 r.),
 - f) Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o. (pismo nr 1567/24 z 4 października 2024 r.),
 - g) ECM Group Polska S.A. (pismo nr 1563/24 z 4 października 2024 r.),
 - h) ZDI Sp. z o.o. (pismo nr 1566/24 z 4 października 2024 r.),
 - i) Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (pismo nr 1570/24 z 4 października 2024 r.)
- 9) Wyjaśnienie treści złożonej oferty - oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu (pismo nr 1542/24 z 3 października 2024 r.),
- 10) Poprawienia omyłki pisarskiej wykonawców:
 - a) Be Concept Sp. z o.o. (pismo nr 1533/24 z 3 października 2024 r.),
 - b) INWESTO Z.S. (pismo nr 1534/24 z 3 października 2024 r.),
 - c) Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT (pismo nr 1532/24 z 3 października 2024 r.),
 - d) BARTBUD Sp. z o.o. (pismo nr 1531/24 z 3 października 2024 r.)
- 11) Poprawienia omyłki rachunkowej wykonawcy Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. (pismo nr 1535/24 z 3 października 2024 r.)

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia,*

w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez wykonawców czynności oraz unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Czynność unieważnienia postępowania nie jest ostateczna, podlega zaskarżeniu. Jednak unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 20 listopada 2024 r. poszczególnych czynności dokonanych

w postępowaniu, skarżonych wniesionymi odwołaniami, jako korekta własnego postępowania, jest prawem Zamawiającego i w przedmiotowym stanie faktycznym stanowi o bezprzedmiotowości podniesionych zarzutów. Wobec braku substratu zaskarżenia, dalsze postępowania stało się zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić Odwołującym kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący :.....