

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Optima Cleaning Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Onkologii – im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz**

uczestnik po stronie odwołującego – **Izan+ Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Optima Cleaning Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 4156/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Usługa świadczenia kompleksowego utrzymania czystości w obiekcie PARiS Centrum Onkologii w Bydgoszczy*” (znak postępowania: 162/P/2024), zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.10.2024 r. pod nr OJ S 2024/S210-655324 przez: Centrum Onkologii – im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz zwana dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*” albo „*Ustawy*”.

W dniu 28.10.2024 r. (zamieszczona na platformie e-propublico.pl strona prowadzonego postępowania) Zamawiający opublikował treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „*SWZ*”.

Dnia 07.11.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem postanowień SWZ z 28.10.2024 r. złożył Optima Cleaning Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław zwana dalej: „*Optima Cleaning Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem oraz na platformie e-propublico.pl). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 06.11.2024 r. udzielonego przez Prokurenta Samoistnego osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: 1) art. 433 pkt. 4 Ustawy w zw. z art. 8 Ustawy w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez ustalenie w treści wzoru umowy postanowień kontraktowych umożliwiających ograniczenie zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez jednoczesnego jednoznacznego wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron; 2) art. 99 ust. 1 zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący tj. poprzez zastrzeżenie w projekcie umowy możliwości zwiększenia ilości osób na danej zmianie bez wskazania limitu ilości zdarzeń uprawniających do ww. zwiększenia oraz wielkości, o którą Zamawiający może zwiększyć liczebność zespołu pracowników na zmianie; 3) art. 95 ust. 2 pkt 2 i 3 zw. z art. 16 i 17 Ustawy w zw. z art. 58 § 1 i art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (Dz. U. 1964.16.94 z zm.) – dalej kc poprzez ustalenie w projekcie umowy obowiązku przedstawienia przez wykonawcę w terminie 4 dni od dnia zawarcia umowy informacji, z której będzie wynikać fakt uregulowania składki ZUS zatrudnionych pracowników podczas, gdy przedstawienia ww. informacji w terminie

wymagany w SWZ jest nadmierne, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego a ponadto nieuzasadnione przepisami prawa, w tym w szczególności przepisami ustawy o Systemie ubezpieczeń społecznych, gdyż termin płatności składek za pracownika zgodnie z ww. ustawą upływa najwcześniej 5 – go dnia następnego miesiąca. Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

1) w zakresie zarzutu nr 1: wprowadzenie do wzoru umowy postanowienia, że: Minimalna gwarantowana wartość zamówienia wynosi 70% wynagrodzenia brutto wykonawcy określonego w § 5 ust. 1 pkt 2 umowy. 2) w zakresie zarzutu nr 2: jednoznacznego wskazania w dokumentach zamówienia maksymalnej liczby wydarzeń uprawniających Zamawiającego do żądania zwiększenia przez wykonawcy liczebności zespołu na zmianie oraz jednoznacznego wskazania o jakiej maksymalnej ilości dodatkowych osób na zmianie może jednorazowo żądać Zamawiający albo usunięcie z projektu umowy zastrzeżenia, że: Zamawiający ma możliwość modyfikacji ilości osób na danej zmianie w związku z odbywającymi się wydarzeniami na terenie PARIS, każda taka sytuacja będzie zgłaszana przez Kierownika Obiektu PARIS osobie koordynującej pracą osób utrzymujących czystość w obiekcie z wyprzedzeniem minimum 5-dniowym. Zmiana ilości osób na danej zmianie nie wiąże się ze zwiększeniem wynagrodzenia ani ze sporządzaniem aneksu do umowy. 3) w zakresie zarzutu nr 3: usunięcia z dokumentów zamówienia - w tym w szczególności ze wzoru umowy (§ 3 ust. 5) - zastrzeżenia, że: w terminie 4 dni od dnia zawarcia umowy – tj. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu informację z którego będzie wynikać: fakt (...) uregulowane składki ZUS zatrudnionych pracowników.

Zamawiający w dniu 12.11.2024 r. (zamieszczona na platformie e-propublico.pl strona prowadzonego postępowania) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 15.11.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Izan+ Sp. z o. o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków zwany dalej: „Izan+ Sp. z o. o.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 15.11.2024 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Izan+ Sp. z o. o.

W dniu 27.11.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującym. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 26.11.24 r. udzielonego przez Dyrektora Centrum Onkologii w Bydgoszczy.

W dniu 28.11.2024 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) Na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych informujemy, iż wycofujemy odwołanie w przedmiotowym postępowaniu złożone w dniu 07.11.2024 r. (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....