Sygn. akt: KIO 4105/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników post postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 roku przez Odwołującego **Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gminę Piaseczno – Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie**

Uczestnik po stronie Zamawiającego:

A. wykonawca Dekpol Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pinczynie

B. wykonawca Zab-Bud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……...……..……...

Sygn. akt: KIO 4105/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Piaseczno Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest ma Budowa krytej pływalni wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach zadania pn.: "Basen miejski przy ul. Chyliczkowskiej". – znak sprawy 17/2024 (zwane dalej „Postępowaniem").

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną „Pzp" lub „ustawą".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 lutego 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod Numer publikacji ogłoszenia: 107891-2024, Numer wydania Dz.U. S: 37/2024.

W dniu 4 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym") od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „ZAB-BUD") do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących osób, które będą realizować zamówienie,

tj. Wykazu osób:

i.w odniesieniu do osób wskazanych na stanowiska: Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót teletechnicznych, Kierownika robót drogowych, w zakresie wskazania funkcji pełnionych na inwestycjach wymienionych w Wykazie osób,

ii.w zakresie braku wymaganych uprawnień przez osobę wskazaną na stanowisko Kierownika robót teletechnicznych,

iii.w zakresie braku wymaganej liczby miesięcy doświadczenia przez osobę wskazaną na stanowisko Kierownika robót drogowych.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DEKPOL BUDOWNICTWO sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie (dalej „DEKPOL") pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz nie

złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących wymaganego doświadczenia, tj. wykonawca nie wykazał, iż wykonał: co najmniej 3 roboty w zakresie budownictwa ogólnego, o podobnym charakterze rzeczowym do robót stanowiących przedmiot zamówienia, to jest: 3 realizacje polegające na budowie przebudowie, rozbudowie budynków użyteczności publicznej
o min. pow. całkowitej 4.000m2 (w tym minimum jednej krytej pływalni), obejmujące branżę budowlaną, sanitarną elektryczną wraz z zagospodarowaniem terenu
i przyłączami, o wartości min. 45.000.000,00zł brutto każda, gdyż:
i.jedna z wykazanych robót nie dotyczy budynku użyteczności publicznej,
ii.wykonawca nie wykonał 3 robót wymaganych przez Zamawiającego, gdyż jedna
z robót została udostępniona przez podmiot trzeci;

Wobec powyższego Odwołujący wniósł:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
3.wezwania Wykonawcy ZAB-BUD do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących osób, które będą realizować zamówienie,
tj. Wykazu osób:
i.w odniesieniu do osób wskazanych na stanowiska: Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót teletechnicznych, Kierownika robót drogowych, w zakresie wskazania funkcji pełnionych na inwestycjach wymienionych w Wykazie osób,
ii. w zakresie braku wymaganych uprawnień przez osobę wskazaną na stanowisko Kierownika robót teletechnicznych,
iii. w zakresie braku wymaganej liczby miesięcy doświadczenia przez osobę wskazaną na stanowisko Kierownika robót drogowych,
4.Odrzucenie oferty DEKPOL,
5.Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 27 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Odwołujący oświadczył *iż cofnięcie zarzutów odwołania dotyczących Wykonawcy DEKPOL BUDOWNICTWO sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie podyktowane jest oświadczeniem Zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 listopada 2024r. zgodnie z którym, Zamawiający na tym etapie postępowania, uznając za najkorzystniejszą ofertę ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie badał oferty DEKPOL BUDOWNICTWO s z o.o. w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej i nie wzywał Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych.*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz
w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……...……...…