

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

4 listopada 2024 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Izba Administracji Skarbowej w Warszawie z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4087/24

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń i terenów zewnętrznych w budynkach IAS w Warszawie oraz podległych jednostek organizacyjnych woj. mazowieckiego w 2025 roku” w podziale na 7 części, numer postępowania ZP/29/2024 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - Dz.U. S: 206/2024 pod numerem 639883-2024 z dnia 22 października 2024 r.

W dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec warunków zamówienia znajdujących się w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 436 pkt. 4 b ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie przez zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych

na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym

lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r.

o pracowniczych planach kapitałowych;

2. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia

w sposób niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, mających wpływ na sporządzenie oferty w tym w szczególności na jej wycenę oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania

i nakazanie zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez:

1. zmianę § 13 ust. 8 załącznika nr 5 do SWZ Projektowane postanowienia (wzór) umowy dla wszystkich części zamówienia w następujący sposób bądź równoważny: „8. W celu zawarcia aneksu, o którym mowa w ust. 1, każda ze Stron może wystąpić do drugiej Strony z wnioskiem o dokonanie zmiany wartości umowy brutto, wraz z uzasadnieniem, zawierającym w szczególności szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wartość umowy brutto powinno ulec zmianie oraz wskazaniem daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów

wykonania umowy, uzasadniająca zmianę wartości brutto umowy. Strony mogą wystąpić z takim wnioskiem tylko w czasie obowiązywania umowy.”

2. wprowadzenie do treści dokumentów postępowania/ SWZ/ opisu przedmiotu zamówienia, jednoznacznej i konkretnej informacji, pozwalającej na obliczenie ceny ofertowej w szczególności poprzez: podanie średniomiesięcznego zużycia materiałów higienicznych, na podstawie którego wykonawcy mogliby skalkulować koszt zakupu tych materiałów i wliczyć tenże koszt w cenę ofertową, a także sformułowanie zapisów, gwarantujących wykonawcy pokrycie przez zamawiającego dodatkowych kosztów zużycia materiałów higienicznych w przypadku, gdy ich średnie zużycie w danym miesiącu, wskazane przez zamawiającego, zostanie przekroczone. W takim przypadku zamawiający zobowiąże się do pokrycia kosztów dodatkowego zużycia, podanego przez wykonawcę albo do pokrycia kosztów na podstawie własnych wyliczeń zużycia tychże materiałów, potwierdzonych przez wykonawcę (wykonawca winien brać czynny udział w procesie akceptacji wyliczeń jako posiadający bieżące informacje, dotyczące zużycia materiałów).

Odwolujący w piśmie procesowym, przesłanym do akt sprawy w dniu 27 listopada 2024 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 4 listopada 2024 r. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....