Sygn. akt: KIO 4220/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Piotr Cegłowski

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2024 r. przez wykonawcę: **Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk,**
w postępowaniu prowadzonym przez: **Teatr Muzyczny w Poznaniu, ul. Niezłomnych 1e, 61-894 Poznań,**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawcy **Dekpol Budownictwo sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk, kwoty 18000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…..

Sygn. akt: KIO 4220/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Teatr Muzyczny w Poznaniu, ul. Niezłomnych 1e, 61-894 Poznań, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn. „Budowa nowej siedziby Teatru Muzycznego w Poznaniu", numer referencyjny: TM.ZP/252-01/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.10.2024 r., nr 212/2024 660552-2024.

W dniu 12.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez połączenie w zakresie jednego warunku udziału w postępowaniu wymogu wykonania robót budowlanych oraz wykonania dostawy i montażu systemów specjalistycznych typu: mechanika sceniczna, oświetlenie sceniczne, system elektroakustyczny i system inspicjenta, co jest wymogiem sztucznie zawężającym konkurencję, a zatem narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2)art. 241 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie nieobiektywnych i dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert, albowiem w Kryterium 2 „Doświadczenie kierownika budowy i wybranych kierowników robót lub prac wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia" wymagana przez Zamawiającego wartość ocenianych realizacji, biorąc pod uwagę okres, w którym Zamawiający dopuścił wykazywanie doświadczenia, mogła być niższa, niż obecnie przy zachowaniu tych samych warunków technicznych, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji,

3)art. 241 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie nieobiektywnych i dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert, albowiem w Kryterium 3 „Doświadczenie zespołu wybranych projektantów wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia" wymagana przez Zamawiającego wartość ocenianych realizacji, biorąc pod uwagę okres, w którym Zamawiający dopuścił wykazywanie doświadczenia, mogła być niższa, niż obecnie przy zachowaniu tych samych warunków technicznych, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Dekpol Budownictwo sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 25.11.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie, jednocześnie informując o dokonaniu zmian SWZ w zakresie zarzutu nr 1.

W dniu 25.11.2024 r. (tj. przed terminem 26.11.2024 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte

odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……