

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2024 roku przez wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Horodło z siedzibą w Horodle, ul. Jurydyka 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

- wykonawca LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty

10 000zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4222/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na realizację zadania pn.: „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Horodło”, Numer referencyjny: RGO.7013.9.2024, ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00486922 z 5 września 2024 r.

6 listopada 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

12 listopada 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23 działając przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z dnia udzielonego przez Wpis uiszczono, a do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) Art. 239 ust. 1 ustawy w związku z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy oraz art. 17 ustawy przez wybór oferty wykonawcy LIGHT ON Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa, jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu co doprowadziło do błędnego uznania, iż najbardziej korzystną ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca LIGHT ON Sp. z o.o.

2) Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy oraz art. 17 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego jako oferty, złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty Odwołującego do zasady proporcjonalności, legalizmu równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, w sytuacji, gdy w/w przepis nie miał zastosowania, gdyż Odwołujący przedłożył w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe w postaci żądanych kart katalogowych, których treść jednoznacznie wskazywała na spełnienie warunków określonych w zał. Nr 9 do SWZ.

3) Art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, w sytuacji gdy pomimo ogólnego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny odwołujący przedłożył szczegółowe i kompleksowe wyjaśnienia, zawierające pełną kalkulację cenową popartą licznymi dowodami.

4) art. 107 ust. 2 i ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych, w związku z wystąpieniem po stronie zamawiającego wątpliwości dotyczących treści przedłożonej karty katalogowej, ewentualnie zaniechania wezwania o dalsze przedmiotowe środki dowodowe, których nie żądał w pierwotnym wezwaniu, a w zamian za to automatyczne, nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o :

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: LIGHT ON Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego
- 3) nakazanie zamawiającemu: Gminie Horodło powtórzenie czynności badania ofert kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności, legalizmu i efektywności, a w przypadku powzięcia wątpliwości nakazanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści przedłożonych przedmiotowych środków, ewentualnie przedłożenia innych przedmiotowych środków dowodowych co zachowując w/w zasady doprowadzi do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Nadto o:

- przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności oferty złożonej przez odwołującego wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi oraz SWZ wraz z Opisem przedmiotu zamówienia, na okoliczność wykazania, że odwołujący zadośćuczynił wszystkim stawianym w dokumentacji postępowania przez zamawiającego warunkom, zaproponował przedmiot zamówienia spełniający wszystkie wymogi, zarówno formalne jak i funkcjonalne, a nieuprawniona decyzja zamawiającego była subiektywną decyzją nie posiadającą oparcia w zebranej w postępowaniu dokumentacji. Ponadto dla wykazania kompletności i szczegółowości złożonych przez odwołującego wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, wraz z dowodami oraz przedłożenia w przewidzianym terminie wskazanych w wezwaniu przedmiotowych środków dowodowych. W/w dokumenty znajdują się w dokumentacji zgromadzonej w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego.
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa pełnomocnika.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia, gdyż oferta odwołującego w przypadku braku jej odrzucenia, zostałaby oceniona przez zamawiającego jako najkorzystniejsza ze złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Gdyby zamawiający działał w zgodzie z przepisami ustawy i nie odrzucił oferty złożonej przez odwołującego, ten uzyskałby możliwość zawarcia kontaktu. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych przepisów ustawy, odwołujący poniósł szkodę w postaci braku otrzymania zamówienia do realizacji.

14 listopada 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

18 listopada 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 2 kwietnia 2024 r. udzielonego przez członka zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Zgłaszający przystąpienie posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Zgłaszający przystąpienie złożył w postępowaniu ofertę, która została wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Z kolei oferta odwołującego została odrzucona. Jednocześnie uwzględnienie odwołania spowodowałoby unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, co sprawiłoby, że oferta zgłaszającego przystąpienie nie byłaby już ofertą najkorzystniejszą.

Z tych powodów zgłaszający przystąpienie posiada interes w oddaleniu odwołania, czyli w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego.

22 listopada 2024 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający zobowiązał się, że wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, o ile przystępujący Light On Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, nie wniesie sprzeciwu.

25 listopada 2024 r. wykonawca Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Ustalony przez Izbę stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz brak sprzeciwu ze strony uczestnika, nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający

wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy Izba w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia

orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: