Sygn. akt: KIO 4211/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2024 roku przez Odwołującego **Ł.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Ł.L. Ogrody 1A 64-115 Ogrody** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu ul. Mińska 60 54-610 Wrocław**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Ł.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Ł.L. Ogrody 1A 64-115 Ogrody** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……………………………………..

Sygn. akt: KIO 4211/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbiórka budynków oraz obiektów gospodarczych zlokalizowanych na działkach nr 8/1, 8/10, 11/6 w miejscowości Proszówek gm. Grębocice” numer referencyjny WRO.WOP.260.30.2024, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu o nr 2024/BZP/00512474/01 zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 września 2024 roku oraz na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: https://kowr.eb2b.com.pl/

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną „Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 12 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Ł.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ł.L. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Ogrody 1A, 64-100 Leszno (zwanego dalej „Odwołującym”) na niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające na:

1) dokonaniu wyboru oferty wykonawcy GEOTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Wschowie za cenę 73 677,00 zł, termin realizacji zamówienia 3 mc-e (zwaną dalej w treści odwołania: „GEOTAR”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GEOTAR zawierającej cenę 73 677,00 zł, brutto stanowiącą cenę rażąco niską, skalkulowaną poniżej minimalnych kosztów wykonania zamówienia, uniemożliwiającą należyte wykonanie zamówienia bez ponoszenia straty przez wykonawcę oraz jako niespełniającą warunków udziału w postępowaniu;

- w skutek czego w postępowaniu doszło do naruszenia następujących przepisów Pzp:
  - art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy GEOTAR jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny;
  - art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez: zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GEOTAR jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
    - podczas gdy treść udzielonych przez GEOTAR wyjaśnień (w szczególności, wobecbraku przedstawienia rzetelnych dowodów, zaniżenia kosztów wykonania zamówienia, pominięcia niektórych kosztów koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia) potwierdza, że ww. oferty zawierają rażąco niskie ceny z przyczyn wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji

i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Mając na względzie wskazane powyżej czynności (zaniechania) Zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przytoczonymi przepisami ustawy, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2.dokonania odrzucenia ofert wykonawcy: GEOTAR.
3.powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 20 listopada 2024 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej „Odpowiedź na odwołanie", w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający wskazał, że *w związku z wniesionym odwołaniem, po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji, Zamawiający przychylił się do argumentacji Odwołującego się i dnia 19 listopada 2024 r. zdecydował się na dokonanie czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpienie do ponownego badania oceny ofert. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że oferta GEOTAR Sp. z o.o., podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień mogących uzasadnić podaną w ofercie cenę i kalkulację kosztów. W następstwie dokonanej oceny Zamawiający wezwał Wykonawcę PUH Ł.L. do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz wyrażenia zgody Odwołującego na wybór oferty jako najkorzystniejszej pomimo upływu terminu związania z ofertą.*

W następstwie wezwania dnia 20 listopada 2024 r. Wykonawca Wyburzenia PUH Ł.L. uzupełnił podmiotowe środki dowodowe oraz wyraził zgodę na wybór oferty jako najkorzystniejszej pomimo upływu terminu związania z ofertą.

W tym stanie rzeczy Zamawiający wniósł o morzenie postępowania odwoławczego w całości oraz zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……