

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 22 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 listopada 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **Metalzbyt-Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Powiat Kętrzyński**, Pl. Grunwaldzki 1, 11-400 Kętrzyn

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Kętrzyński, w trybie podstawowym bez negocjacji na *zakup i dostawę wyposażenia specjalistycznego pracowni dydaktycznych w ramach utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie przemysłu meblarskiego w Zespole Szkół im. M. Rataja w Reszlu* (nr postępowania CUW.PK.343.26.2024), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10.09.2024 r., S 176/2024 543909-2024, wniesione zostało 12.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Metalzbyt-Hurtcy Sp. z o.o. z/s w Międzyrzeczu Dolnym (KIO 4207/24).

Odwołujący kwestionuje czynności zamawiającego w zakresie części III zamówienia polegające na odrzuceniu oferty odwołującego, zaniechania jej wyboru i unieważnienia postępowania w zakresie części III zamówienia.

Czynności Zamawiającego prowadzić mają do naruszenia:

- 1.art. 16 pkt 1) Ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;
- 2.art. 18 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia jego oferty z powodu postawionego zarzutu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;
- 3.art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty;
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego w postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;
- 5.art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;
- 6.art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego z powodu postawionego zarzutu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;
- 7.art. 255 pkt 2) Ustawy, poprzez unieważnienie postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia objętego

przedmiotem Postępowania.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części trzeciej zamówienia, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i ponowne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części trzeciej zamówienia.

Zamawiający w dniu 21.11.2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty i wniósł o umorzenie postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodnicząca:.....