

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**  
**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie 22 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 listopada 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **AUTOBAGI POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Góra Libertowska 27, 30-444 Libertów, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Gryfice, Zakład Usług Komunalnych**, ul. Zielona 5, 72-300 Gryfice

**orzeka:**

1) Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania i nakazuje ponowną ocenę oferty odwołującego.

2) Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu oraz 3.949 zł 50 gr. (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych, pięćdziesiąt groszy) kosztów odwołującego;

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11.449 zł 50 gr. (jedenaście tysięcy czterysta czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów strony odwołującej obejmujących wpis, wynagrodzenie pełnomocnika oraz koszty dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 4164/24

**Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Gryfice, Zakład Usług Komunalnych w Gryficach, w trybie podstawowym bez negocjacji na *zakup samochodu wyrotki dla ZUK Gryfice* (nr postępowania: TT 01/10/2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 10.10.2024 r., 2024/BZP 00523192/01, wobec odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania, wniesione zostało 08.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy AUTOBAGI Polska Sp. z o.o. (KIO 4164/24).

Zamawiający poinformował o czynnościach 05.11.2024 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy polegające na odrzuceniu oferty odwołującego pomimo, że odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do dostarczenia dokumentów przedłożył dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające zgodność oferty z warunkami zamówienia,

2) naruszenie art. 255 ust. 2 Ustawy polegające na unieważnieniu postępowania, pomimo że oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert.

Pismem z 5.11.2024 r. zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 Ustawy. Zamawiający poinformował, że złożona oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy. W uzasadnieniu pisma poinformował, że oferta odwołującego nie spełnia wymogów dotyczących zakupu samochodu wyrotki. Ponadto odwołujący wyjaśnił, iż przedstawiona oferta dotyczy samochodu produkowanego na terenie Rosji, a z informacji medialnych wynika, że produkcja ich została wstrzymana.

Odwołujący kwestionując czynności zamawiającego podkreślał, że zaferowany pojazd jest zarejestrowany w Polsce. Jest w świetle prawa używany, ale z uwagi na niewielki przebieg wynoszący poniżej 1000 km jest pojazdem przedstawiającym bardzo dobry stan techniczny, praktycznie tożsamy z pojazdem fabrycznie nowym. Pojazd jest bezwypadkowy i został wyprodukowany w 2022 r. Przedstawia wyższe parametry techniczne od minimalnych wskazanych przez zamawiającego.

Odwołujący dysponuje pojazdem, którego zabudowę jest w stanie zrealizować we wskazanym terminie. Po zabudowie pojazd będzie miał charakter samochodu ciężarowego wywrotki zgodnie z przedłożoną kartą katalogową. Bez znaczenia było w ocenie odwołującego, że na dzień złożenia wyjaśnień (4.11.2024r.) dysponował jedynie pojazdem bez zabudowy. W swz nie zostało przewidziane aby na dzień złożenia oferty pojazd był gotowy do odbioru.

Również kwestia miejsca produkcji, jak i utrzymania produkcji w dacie składania ofert nie były podniesione w swz. Zamawiający błędnie zidentyfikował miejsce produkcji jako na terenie Rosji. Pojazd Autobagi 4x2 model K2032 (53605-M6) został wyprodukowany na Litwie, a większość podzespołów produkowana była na zachodzie (silnik, skrzynia biegów, układ hamulcowy). Natomiast rama i kabina jest tożsama z pojazdem Kamaz produkowanym w Rosji. Odwołujący nabył pojazd przed inwazją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, a fabryka zerwała relacje gospodarcze z fabryką Kamaz i samodzielnie zajmuje się serwisem i naprawą. Tym samym brak kontynuacji produkcji pojazdu na Litwie nie stanowi problemu dla bieżącej eksploatacji pojazdu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 18.11.2024 r.).

Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego. wskazał przy tym, że odwołujący w złożonej ofercie wskazał jednoznacznie, że oferuje wykonanie zamówienia, tj. sprzedaży samochodu wywrotki (pkt 1 oferty, strona 1 oferty). Jednocześnie fotograficznie, jakie załączył odwołujący na wezwanie Zamawiającego w sposób jednoznaczny wskazują, że pojazd nie posiada cech wywrotki (brak ruchomego nadwozia samowładowczego – skrzyni ładunkowej). Tym samym treść złożonej oferty nie jest zgodna z oferowanym pojazdem. Zamawiający zastrzegł w swz możliwość oceny cech pojazdu używanego. Pojazd w momencie złożenia oferty nie posiadał cech wywrotki i nie ma znaczenia, czy może zostać w przyszłości zabudowany. Zamawiający ogłaszając przetarg nie wskazał na możliwość zaoferowania pojazdu gotowego do przyszłej zabudowy. Nie jest przedmiotem zamówienia usługa zabudowy pojazdu, czy też dostawa pojazdu gotowego do zabudowy.

Ponadto zamawiający wskazał, że producent pojazdu firma KAMAZ został umieszczony decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 25 kwietnia 2022 r. (znak: DPP-TPZ-0272-28/2022) na liście osób i podmiotów, wobec których stosuje się na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 507),, m. in. wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720). Ww. podmiot został wykreślony z listy sankcyjnej decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2022 r. (znak: DPP-TPZ-0272-28/2022(10)). Przyczyną wydania ww. decyzji było dodanie KAMAZ (PJSC KAMAZ alias KAMAZ PTC) do załącznika I do rozporządzenia 269/2014 poprzez umieszczenie go w pozycją 91 w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/878 z dnia 3 czerwca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających. Podmiot został umieszczony w ww. załączniku w dniu 3 czerwca 2022 r. i widnieje na liście do chwili obecnej.

Wybór pojazdu wyprodukowanego przez podmiot rosyjski, umieszczony na liście sankcyjnej przez Unię Europejską, prowadziłoby de facto do wspierania finansowego przez zamawiającego, podmiotu zaangażowanego w agresję rosyjską na Ukrainę. Bez znaczenia przy tym jest, iż dystrybutorem pojazdu nie jest spółka KAMAZ, a inny podmiot. Bez znaczenia pozostaje także to, gdzie faktycznie (na terenie jakiego kraju) został wyprodukowany pojazd. Ostatecznie bowiem podmiotem, który skorzystałby finansowo na wyborze zaoferowanego pojazdu, byłby podmiot rosyjski umieszczony przez Unię Europejską na liście podmiotów wspierających działania, które podważają integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy.

Jednocześnie zamawiający wskazuje, że zgodnie z jego wiedzą, aktualnie amerykańscy producenci części zamiennych zerwali współpracę z firmą KAMAZ. Jak sam wskazuje odwołujący, zaoferowany pojazd posiada podzespoły wyprodukowane, m.in. przez firmy amerykańskie. Zatem w przypadku awarii, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż pojazd nie będzie mógł być naprawiony (brak gwarancji) lub że jego naprawa będzie wiązała się ze znacznymi nakładami finansowymi oraz będzie wymagała dużo czasu (potrzebnego np. na poszukiwanie i sprowadzenie części zamiennych). Zamawiający nie może pozwolić sobie na ryzyko, iż w przyszłości w razie awarii nie będzie w stanie przez dłuższy czas korzystać z pojazdu. Również ta okoliczność przemawia za zasadnością odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania załączoną do odwołania, a także stanowiska stron prezentowane w pismach procesowych oraz na rozprawie.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania, na podstawie której Izba ustaliła istotne dla podstawy zarzutów okoliczności faktyczne. Zamawiający nie stawił się na rozprawie prezentując stanowisko procesowe w odpowiedzi na odwołanie. Odwołujący dodatkowo przedstawił zdjęcia pojazdu, który zamierza dostarczyć w ramach złożonej oferty, wskazujące na stan przebiegu 3 km oraz stan zabudowy zlecony do przygotowania w celu uzyskania cech wywrotki.

### **Izba ustaliła i zważyła.**

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest zakup pojazdu wywrotki. Przedmiot zamówienia opisany został w rozdziale XVII swz przez opis parametrów:

- 1) *Pojazd może być nowy lub używany, zarejestrowany lub posiadający pełną dokumentację na rejestrację w RP. Pojazd używany nie starszy niż rok budowy 2018.*
- 2) *Przebieg do 200 000 km,*
- 3) *Bezwypadkowy,*
- 4) *Sprawny i dobry stan techniczny,*
- 5) *Moc silnika do 350 KM*
- 6) *Liczba osi – 2*
- 7) *Dopuszczalna masa całkowita 18 ton.*

W przypadku pojazdów używanych zamawiający zastrzegł sobie prawo dokonania wizji lokalnej oraz oceny oferowanego przedmiotu zamówienia na własny koszt. *W przypadku negatywnej oceny własnej Zamawiający odrzuci ofertę.*

W rozdziale VI dotyczącym dokumentów zamawiający wymagał w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale V pkt 1 swz złożenia na wezwanie, o którym mowa w art. 274 ust. 1 Ustawy: oświadczenia o posiadaniu środków finansowych niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, wykazu dostaw podobnych oraz **karty katalogowej oferowanego przedmiotu zamówienia, w przypadku pojazdów używanych aktualnych zdjęć dokumentujących stan pojazdu.**

W rozdziale XI swz zamawiający wskazał na obowiązek wyceny w cenie oferty całości prac jakie z technicznego punktu widzenia są konieczne do prawidłowego wykonania, przekazania do użytkownika i umożliwienia prawidłowego użytkownika przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu złożona została jedna oferta.

Odwołujący w ofercie zaoferował pojazd wywrotka typu: Autobagi, model 4x2 o następujących parametrach: rocznik produkcji 2022, zarejestrowany, przebieg nie większy niż 1.000 km.

Pismem z 30.10.2024 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia dokumentów, w tym: karty katalogowej, wykazu dostaw podobnych, aktualnego zdjęcia dokumentującego stan pojazdu, udokumentowaną informację o bezwypadkowym stanie pojazdu, polisę OC działalności gospodarczej, dokument potwierdzający dopuszczalną masę całkowitą.

Wykonawca w toku czynności badania oferty przedstawił zamawiającemu dokumenty dotyczące pojazdu, w tym:

- dowód rejestracyjny pojazdu zarejestrowanego na podmiot AUTOBAGI POLSKA Sp. z o.o., wyprodukowany w 2023 r. c nr rejestracyjnym KRA 962AR. Dane pojazdu wskazane w dowodzie w lit D identyfikują markę pojazdu AUTOBAGI, typ KAMAZ-2AXLE, model K2032 (53665-M6);
- karta katalogowa pojazdu AUTOBAGI 4x2 – wywrotka z danymi technicznymi i poglądowym zdjęciem pojazdu;
- 3 zdjęcia pojazdu zarejestrowanego z informacją, że zabudowa pojazdu jest na etapie produkcji wraz z oświadczeniem o bezwypadkowości;

Pismem z 5.11.2024 zamawiający zawiadomił odwołującego o unieważnieniu postępowania, do czego prowadziła czynność odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy. W uzasadnieniu tej czynności zamawiający wskazał, że *oferta nie spełnia wymogów dotyczących zakupu samochodu wywrotki. Ponadto przedstawiona oferta dotyczy samochodu produkowanego na terenie Rosji a z informacji medialnych wynika że produkcja ich została wstrzymana.*

**Izba uwzględniła odwołanie oceniając czynności zamawiającego w świetle uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Ustawy.**

Na podstawie uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego faktyczną podstawą negatywnej oceny oferty było stwierdzenie przez zamawiającego, że oferta nie spełnia wymogów dotyczących zakupu samochodu wywrotki, a ponadto dotyczy samochodu produkowanego na terenie Rosji, którego produkcja została wstrzymana.

W oparciu o tak lakoniczne uzasadnienie i brak odniesienia się wprost do parametrów opisujących przedmiot zamówienia, jedyną podstawą stwierdzonej niezgodności treści oferty z swz było uznanie na podstawie przedstawionych zdjęć, że pojazd nie posiada części pozwalającej na przewóz materiałów, która jest cechą wywrotki. Dopiero w oparciu o odpowiedź na odwołanie możliwe było takie ustalenie, gdyż sama treść uzasadnienia odrzucenia oferty nie jest w tym zakresie precyzyjna. Ponieważ jednak odwołujący prawidłowo zidentyfikował przyczyny negatywnej oceny oferty wskazując na okoliczności związane z zabudową pojazdu, który został zaoferowany, izba związana była takim zakresem zarzutu. Jednocześnie nie można pozostawić bez komentarza uzasadnienia odrzucenia, w którym zamawiający nie zakwestionował spełnienia żadnego z parametrów pojazdu wymaganego w swz (rozdział XVII). Powyższe prowadziło zatem do uznania, że wyłącznie w oparciu o dokumentację fotograficzną pojazdu zaoferowanego, jako pojazd używany, zamawiający dokonał oceny zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami zamówienia. Jednocześnie należy wskazać, że karta katalogowa pojazdu wskazuje na cechy wywrotki, co powinno również być uwzględnione w ramach oceny oferty.

Kwestią zasadniczą z punktu widzenia podstawy odrzucenia oferty odwołującego jest ustalenie, czy zamawiający prawidłowo ocenił ofertę dostawy pojazdu wymagającego zabudowy częścią roboczą dla wywrotki.

Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia uwzględniał zarówno możliwość dostawy pojazdu nowego, jak i używanego, co w tej sprawie miało istotne znaczenie. W przypadku bowiem oferty pojazdu nowego, wiedzą powszechną jest możliwość złożenia zamówienia na różne wersje nadwozia, co w zasadzie nie dotyczy pojazdów już użytkowanych. Zasadniczym zatem było ustalenie w jaki sposób należało rozumieć pojazd nowy w rozumieniu swz. Zamawiający w żaden sposób nie rozwinął opisu przedmiotu zamówienia w tym elemencie, co w przypadku takiego przedmiotu zamówienia było konieczne z uwagi na różne definicje legalne pojazdu nowego. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1990 ze zm.), pojazd nowy to pojazd fabrycznie nowy, który nie był zarejestrowany (art. 2 pkt 52). Zgodnie z tym przepisem pojazd nowy to pojazd nigdy nieużywany i jednocześnie nigdy wcześniej nie zarejestrowany. Zgodnie natomiast z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 ze zm.), pojazd nowy to taki, który spełnia jedną z przesłanek, tj. jest użytkowany nie dłużej niż 6 miesięcy od dopuszczenia do użytku lub jego przebieg nie przekracza 6000 km (art. 2 pkt 10 lit a). Za moment dopuszczenia do użytku pojazdu lądowego uznaje się dzień, w którym został on pierwszy raz zarejestrowany w celu dopuszczenia do ruchu drogowego lub w którym po raz pierwszy podlegał on obowiązkowi rejestracji w celu dopuszczenia do ruchu drogowego w zależności od tego, która z tych dat jest wcześniejsza.

Powyższa rozbieżność rozumienia pojazdu nowego prowadzi do wniosku, że na potrzeby oceny oferty w świetle postanowień swz, fakt zarejestrowania pojazdu, oznaczający dopuszczenie do użytku, nie był rozstrzygający dla ustalenia, że pojazd nie jest pojazdem nowym. Tym samym nie można również wykluczyć możliwości przygotowania pojazdu przez jego zabudowę częścią roboczą, co nie oznacza niezgodności oferty z swz. Wykonawca zaoferował pojazd wywrotkę i taki pojazd może dostarczyć na bazie pojazdu, który prezentowały zdjęcia przedstawione zamawiającemu (stan bez zabudowy). Nie można mieć przy tym wątpliwości, że pojazd w stanie utrwalonym na zdjęciach przedstawionych zamawiającemu, pozwala na uzyskanie stanu wskazanego w karcie katalogowej zgodnie ze zdjęciem poglądowym.

Zgodnie z orzecznictwem i doktryną odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia oznacza konieczność wykazania przez zamawiającego konkretnej niezgodności z jednoznacznym postanowieniem swz. Ewentualne niejasności tak co do samej treści oferty, jak i postanowień swz mogą wpływać na możliwość odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Ustawy. Zamawiający przed podjęciem decyzji zobowiązany jest ustalić w sposób jednoznaczny w jakim zakresie zobowiązanie wykonawcy wynikające z oferty pozostaje w sprzeczności z postanowieniami swz.

Zamawiający badając ofertę wezwał do przedstawienia aktualnych zdjęć pojazdu, na co wykonawca w odpowiedzi złożył zdjęcia pojazdu, który w ocenie izby powinien być oceniony z uwzględnieniem możliwości jego zabudowy w sposób odpowiadający parametrom wskazanym w karcie katalogowej. Pojazd przedstawiony na zdjęciach, chociaż zarejestrowany nie był użytkowany na co wskazuje przedstawiony na rozprawie dowód w postaci zdjęcia stanu licznika (3 km). Wykonawca w sposób zgodny z swz zaoferował dostawę pojazdu, który nie musiał być gotowy do wydania zamawiającemu w momencie składania oferty. Uwzględniając jego stan nie jest to bowiem pojazd używany w tym znaczeniu, że jest wykorzystywany jako pojazd wywrotka, a zatem ocena jego stanu i zgodności z ofertą wymaga

uwzględnienia możliwości zabudowy, którą wykonawca już zlecił. W szczególności, nie było zasadnym ocenianie pojazdu jako używanej wywrotki, która posiada w momencie składania oferty stan techniczny pozwalający na ostateczną ocenę jej zgodności z wymaganiami zamawiającego.

Izba nie uwzględniła argumentu zamawiającego, w którym podnosił, że zaoferowano w ofercie pojazd wraz z usługą zabudowy, która nie jest objęta przedmiotem zamówienia. Uwzględniając dość lakoniczne postanowienia swz co do przedmiotu zamówienia izba uwzględniła zapisy określające sposób obliczenia ceny, w których zamawiający wskazał, że w ramach wyceny należy uwzględnić całości prac jakie z technicznego punktu widzenia są konieczne do prawidłowego wykonania, przekazania do użytkowania i umożliwienia prawidłowego użytkowania przedmiotu zamówienia. Powyższe pozwala zatem przyjąć, że w ramach zamówienia możliwe było dostosowanie pojazdu do wymagań, co również obejmować mogło potrzebę przygotowania wersji wyposażenia pojazdu nowego, odpowiadającej cechom wywrotki. Zastrzeżenie w swz możliwości dokonania własnej oceny pojazdu, jako używanego nie mogło prowadzić do rozszerzenia oceny na okoliczności, które nie były opisane w swz, jako wymagane. Zamawiający dopuszczając oferty na pojazdy nowe i używane powinien uwzględnić różnice wynikające również z zasad dystrybucji i sprzedaży pojazdów nowych, które wymagać mogą dostosowania w ramach zamówienia, co pozwala uzyskać parametry oferowane. W ocenie składu orzekającego odwołujący wykazał, że dostarczony zostanie pojazd wywrotka spełniający parametry opisane w swz, co do których zamawiający nie zgłaszał zastrzeżeń.

Odnosząc się natomiast do drugiej podstawy odrzucenia oferty związanej z producentem i miejscem produkcji zaoferowanego pojazdu, stanowisko zamawiającego wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia, że *przedstawiona oferta dotyczy samochodu produkowanego na terenie Rosji a z informacji medialnych wynika że produkcja ich została wstrzymana*, nie uzasadnia decyzji o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z swz. Jedynym zgodnym ze stanem faktycznym stwierdzeniem wpisującym się w to uzasadnienie jest ustalenie, że pojazd produkowany jest w części na bazie pojazdu Kamaz produkcji rosyjskiej, co jednak nie oznacza, że jest produkowany na terenie Rosji. Odwołujący wykazał, że podmiotem produkującym jest podmiot z terenu Litwy, Autobagi, który nie jest powiązany z firmą Kamaz i nie podlega sankcjom nałożonym w związku z napaścią na Ukrainę Federacji Rosyjskiej. Nie ma również uzasadnienia dla przyjęcia, że podmiot rosyjski miałby czerpać profity w związku z zakupem pojazdu Autobagi. Zamawiający dokonał uproszczenia w ocenie stanu faktycznego. Istotnym w ocenie składu orzekającego konieczne jest rozróżnienie sytuacji, w której przedmiotem zamówienia byłby pojazd Kamaz produkcji rosyjskiej dostarczany przez podmiot umieszczony decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 25 kwietnia 2022 r. (znak: DPP-TPZ-0272-28/2022) na liście osób i podmiotów, wobec których stosuje się na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 507), m. in. wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720). W sytuacji gdy wprowadzone przepisami sankcje nie mogą być rozszerzane na inne podmioty, których nie dotyczą sankcje, ocena zgodności oferty z swz, nie może być rozszerzona o te podstawy. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał na skutki wpisania podmiotu KAMAZ (PJSC KAMAZ alias KAMAZ PTC) pod pozycją 91 w załączniku I do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/878 z dnia 3 czerwca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (DUUE L 78/6), które miałyby uzasadniać odrzucenie oferty odwołującego. Zamawiający podnosząc ten argument w decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego nie wykazał na jakiej podstawie uznawał, że zastosowanie miałyby mieć ograniczenia wynikające z rozporządzenia UE nr 269/2014, wprowadzającego środki przewidziane tym rozporządzeniem. W szczególności nie wskazał, aby wybór oferty miał naruszać ograniczenia wynikające z rozporządzenia, których celem jest zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych będących własnością, pozostających w posiadaniu, w faktycznym władaniu lub pod kontrolą wymienionych w załączniku I osób fizycznych lub powiązanych z nimi osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów. Przedmiotem oferty jest pojazd produkcji litewskiej, będący własnością odwołującego i pozostający w jego posiadaniu, wykonany na bazie elementów konstrukcji Kamaza, jednak bez związku z zakładem produkującym pojazdy Kamaz. Nie można również pominąć istotnej kwestii braku jakiegokolwiek współpracy gospodarczej z firmą Kamaz, o czym nie może świadczyć wyłącznie wcześniejsze pozyskanie elementów konstrukcyjnych, których dalsze wykorzystanie i obrót gospodarczy nie przynosi jakichkolwiek korzyści dla producenta tych części. Zgodnie z rozporządzeniem UE zamrożenie zasobów gospodarczych oznacza uniemożliwienie wykorzystania zasobów gospodarczych do uzyskiwania środków finansowych, towarów lub usług w jakikolwiek sposób, między innymi poprzez ich sprzedaż, wynajem lub obciążenie hipoteką. Decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego w żadnym zakresie nie może być postrzegana jako wykonanie obowiązku wynikającego z rozporządzenia. Miała ona wyłącznie skutki finansowe i gospodarcze dla wykonawcy składającego ofertę, który nie jest podmiotem objętym sankcjami.

W świetle powyższego izba uznała, że uzasadnienie odrzucenia oferty nie mogło prowadzić do stwierdzenia niezgodności oferty odwołującego z swz, a czynność odrzucenia oferty naruszała art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy i powinna być unieważniona, a czynność oceny oferty odwołującego powtórzona.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 7.500 zł i oraz koszty odwołującego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł oraz koszty dojazdu w łącznej wysokości 349,50 zł i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

**Przewodnicząca:.....**