

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu 25 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 listopada 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **PRAXIMA KRAKPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Uzdrowska 54, 43-230 Goczałkowice-Zdrój

przy udziale przystępujących po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Bluu Textile Service Kuraś Spółka komandytowa** ul. Ceramiczna 10, 34-400 Nowy Targ, **W.K.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą W.K. Bluu Textile Service, ul. Ceramiczna 10, 34-400 Nowy Targ

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Praxima Krakpol Sp. z o.o. z/s w Trzebini kwoty 6.750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4110/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o., w trybie podstawowym bez negocjacji na *świadczenie usług pralniczych dla potrzeb Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o. z siedzibą w Goczałkowicach - Zdroju* (nr postępowania: ZP.382.19.2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.09.2024 r., 2024/BZP 00497763/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 04.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o.o. z/s w Trzebini (KIO 4110/24).

Zamawiający poinformował o czynnościach 28.10.2024 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego oferty Wykonawcy: Konsorcjum Bluu Textile Service Kuraś Sp. K. (lider) i W.K. Bluu Textile Service, ul. Ceramiczna 10, 34-400 Nowy Targ (dalej „Konsorcjum Kuraś”) - jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 b) ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert i odrzucenie oferty złożonej przez wybranego wykonawcę.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględniła zarzuty w całości (pismo z 07.11.2024 r.).

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wybrany wykonawca - Bluu Textile Service Kuraś Sp. K. (lider) i W.K. Bluu Textile Service (Konsorcjum Kuraś).

12.11.2024 r. przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości.

Odwołujący 25.11.2024 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodniczący:.....