

Sygn. akt: KIO 4058/24

Sygn. akt: KIO 4068/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez:

1) M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PIŁCZYŃSKI ART M.P. z siedzibą w Dobczynie (sygn. akt KIO 4058/24),

2) Q-REKBUD spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 4068/24),
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie,
przy udziale uczestników postępowania po stronie Zamawiającego:

1) P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AXIS PROJEKT P.K. z siedzibą w Nadarzynie (sygn. akt KIO 4058/24 i KIO 4068/24),

2) M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PIŁCZYŃSKI ART M.P. z siedzibą w Dobczynie (sygn. akt KIO 4068/24),

postanawia:

Sygn. akt KIO 4058/24

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PIŁCZYŃSKI ART M.P. z siedzibą w Dobczynie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Sygn. akt KIO 4068/24

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Q-REKBUD spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 4058/24

Sygn. akt: KIO 4068/24

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn.: *Przebudowa części ogrodzenia budynku Komendy Głównej Policji przy ul. Puławskiej 148/150*, numer postępowania numer postępowania 115/Cir/24/TJ.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 czerwca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00372157/01.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestników postępowania skutecznie zgłosili wykonawcy:

1) P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AXIS PROJEKT P.K. z siedzibą w Nadarzynie (sygn. akt KIO 4058/24 i KIO 4068/24),

2) M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PIŁCZYŃSKI ART M.P. z siedzibą w Dobczynie (sygn. akt KIO 4068/24).

Sygn. akt KIO 4058/24

Odwołujący, tj. M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PIŁCZYŃSKI ART M.P. z siedzibą w Dobczynie, 23 listopada 2024 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 listopada 2024 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn.: *Przebudowa części ogrodzenia budynku Komendy Głównej Policji przy ul. Puławskiej 148/150*, numer postępowania numer postępowania 115/Cir/24/TJ.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art.

568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania
Sygn. akt KIO 4068/24

4 listopada 2024 roku wykonawca Q-REKBUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) Pzp wobec uznania, że treść oferty nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 2 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu a przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania, powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku: unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, uznanie, że Odwołujący wykazał za pomocą złożonych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych, spełnienie warunku udziału w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego, ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z 22 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o uwzględnienie w całości zarzutów odwołania. Podczas posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający wyjaśnił, że powyższe oświadczenie należy traktować jak uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego, tj. że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Na posiedzenie z udziałem stron prawidłowo powiadomieni obaj Przystępujący po stronie Zamawiającego nie stawili się, co równoznaczne jest z zaniechaniem skorzystania przez nich z prawa zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak natomiast stanowi ust. 2 Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a wykonawcy, którzy zgłosili przystąpili po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 2 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....