

WYROK
z dnia 5 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz
Protokolant: Zuzanna Idzkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2018 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – E. K., N. K. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „Pan Tadeusz” s.c. E. K., N. K. z siedzibą w Osielsku, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – SP ZOZ Centrum Onkologii im. prof. F. Łukaszczyka w Bydgoszczy, przy udziale Przystępującego po stronie Zamawiającego – wykonawcy EMKOR sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w części 1 zamówienia:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.2. odrzucenie oferty Przystępującego z uwagi na fakt, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
 - 1.3. ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 j.t. ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

2

Sygn. akt KIO 141/18

Uzasadnienie

SP ZOZ Centrum Onkologii im. prof. F. Łukaszczyka w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części pn.: „Świadczenie usług hotelowych oraz transportowych w roku 2018 na potrzeby Pacjentów Centrum Onkologii im. prof. F. Łukaszczyka w Bydgoszczy”, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 listopada 2017 r. pod nr 2017/S 217-451502.

18 stycznia 2018 r. Zamawiający rozstrzygnął Postępowanie wybierając na część 1 zamówienia ofertę wykonawcy EMKOR sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej „Wykonawca E”).

26 stycznia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) wpłynęło

odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – E. K., N. K. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „Pan Tadeusz” s.c. E. K., N. K. z siedzibą w Osielsku (dalej „Odwołujący”), w którym zaskarżono:

1. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę E, który składając ofertę dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 89, ust. 1 pkt 3 Pzp;
2. dokonanie błędnej weryfikacji złożonej przez Wykonawcę E oferty w części dotyczącej podanego w ofercie czasu przejazdu i transportu pacjentów z Hotelu AKOR do Centrum Onkologii.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części 1 zamówienia:

1. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia;
2. odrzucenia oferty Wykonawcy E ze względu na podanie nieprawdziwych danych dotyczących czasu przejazdu z Hotelu AKOR do Centrum Onkologii;
3. dokonania ponownego wyboru oferty wśród ofert niepodlegających odrzuceniu,

3

a nadto o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

Odwołujący podał, że w związku ze wskazanymi wyżej czynnościami Zamawiający naruszył interes prawny Odwołującego i uniemożliwił uzyskanie zamówienia.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący podał, że według specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) jednym z kryteriów oceny ofert o wadze 25% był czas dojazdu.

Zamawiający błędnie przyjął czas przejazdu podany przez Wykonawcę E przy pokonaniu trasy z Hotelu Akor w Bydgoszczy, Ludwikowo 1 do Centrum Onkologii w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2, wynoszący 12 min.

Według maps.google.com czas przejazdu w godz. od 7.00 do godz. 20.30 w dni od poniedziałku do soboty, tj. wtedy kiedy należy przewozić pacjentów wynosi od 18 do 28 min. W celu udokumentowania tego stwierdzenia Odwołujący załączył wydruki komputerowe zawierające informację o czasach przejazdu z Hotelu AKOR do Centrum Onkologii. W jego ocenie świadczą one dobitnie o tym, że ww. czas przejazdu podany został przez Wykonawcę E podany niezgodnie z prawdą. Brak prawidłowej weryfikacji jednego tego parametru spowodował nieprawidłowe i niekorzystne dla Odwołującego rozstrzygnięcie przetargu.

Odwołujący podał, że Wykonawca E w wyjaśnieniach treści oferty dotyczących tej kwestii, jako dowód potwierdzający czas przejazdu wynoszący 12 min., załączył wydruk z maps.google.pl z roku 2016. Nie wzbudziło to żadnych podejrzeń ze strony Zamawiającego, podobnie jak godzina której dotyczy załączony wydruk komputerowy, tj. 23:50. O tej godzinie nie wozi się pacjentów do Centrum Onkologii, ponieważ dowozi się ich na zabiegi planowane. Trudno nie odnieść wrażenia, że ze strony Wykonawcy E były to działania celowe mające wprowadzić w błąd Zamawiającego. Odwołujący załączył do odwołania kopię wydruku komputerowego załączonego przez Wykonawcę E do wspomnianych wyjaśnień. Zauważył ponadto, że wydruk ten dotyczy przejazdu z ul. Ludwikowo 1 w Bydgoszczy, a nie z Hotelu AKOR z ul. Ludwikowo w Bydgoszczy. Różnica w odległości wynosi 0,5 km.

Jak z powyższego wynika Wykonawca E udzielając odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego, załączył „archiwalne” dokumenty, nie dotyczące przejazdu na właściwej trasie i w niewłaściwych godzinach, co uzasadnia zarzuty odwołania.

Do odwołania załączone zostały:

4

-
1. wyciąg z postanowień SIWZ z opisem kryteriów oceny ofert;
 2. wyciąg z wyjaśnień treści oferty Wykonawcy E z 27 grudnia 2017 r. wraz z załączonym do nich wydrukiem trasy przejazdu pomiędzy lokalizacją Ludwikowo 1, Bydgoszcz a siedzibą Zamawiającego, pochodzącym ze strony internetowej www.google.pl/maps (wydruk z 2016 r.);
 3. wydruki ze strony internetowej www.google.pl/maps wskazujące na aktualne czasy

przejazdu pomiędzy hotelem zadeklarowanym przez Odwołującego a siedzibą Zamawiającego w dniach 18-20 oraz 22-24 stycznia 2018 r., w różnych godzinach oraz analogiczne wydruki dotyczące hotelu wskazanego przez Wykonawcę E; Pismem z 26 stycznia 2018 r. do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił Wykonawca E wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełnienia przez ww. przesłanek z art. 185 ust. 2 Pzp postanowiła o dopuszczeniu Wykonawcy E (dalej również „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

W zgłoszonym przystąpieniu Wykonawca E podał, że Odwołujący nie wskazał w odwołaniu jaka czynność Zamawiającego i z jakimi konkretnie przepisami była niezgodna, ani też nie wskazał jakich czynności Zamawiający zaniechał. Odwołujący, jak wynika z treści uzasadnienia odwołania, kwestionuje poddany przez Przystępującego czas przejazdu na trasie Wykonawca E – Zamawiający podnosząc, że został on podany dla godziny 23.50, o której nie dowozi się pacjentów do Zamawiającego. Tymczasem w treści SIWZ Zamawiający wskazał jako jedno z kryteriów oceny oferty czas przejazdu na trasie wykonawca Zamawiający (i z powrotem) określając, że nie może on być dłuższy niż 40 minut w jedną stronę – Zamawiający. Nie wskazał nigdzie w treści SIWZ dla jakiej części doby, czy dla jakiego przedziału godzin lub konkretnej godziny czas przejazdu ma być podany.

Ponadto Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o wyjaśnienia co do podanego czasu przejazdu 12 minut wskazując, że według jego ustaleń czas ten wynosi ok 20 minut. Zamawiający dokonał więc czynności weryfikacji treści oferty, na której zaniechanie wskazał Odwołujący jako uzasadnienie odwołania. Przystępujący podkreślił, że w odpowiedzi wskazał, że podał czas dla godziny 23.50 wyjaśniając jednocześnie, że czas przejazdu między wskazanymi przez użytkownika serwisu maps.google.com miejscami na mapie obliczany jest w czasie rzeczywistym, a zarówno wskazana trasa, jak i czas przejazdu wskazaną trasą są zależne od pory dnia, w której użytkownik korzysta z usługi, z uwzględnieniem natężenia ruchu, zdarzeń losowych na trasie przejazdu, a nawet warunków pogodowych. W efekcie,

5

czas przejazdu wskazany przez portal może się znacznie różnić, jak w tym przypadku. Wykonawca E podkreślił, że wyjaśnienia zostały przyjęte przez Zamawiającego.

W zakresie czynu nieuczciwej konkurencji Wykonawca E stwierdził, że Odwołujący nie wskazał na czym ów czyn, w rozumieniu stosownych przepisów, miałby polegać.

W piśmie procesowym złożonym na posiedzeniu Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia jest transport pacjentów na zabiegi z miejsca zakwaterowania do Centrum Onkologii w 2018 r., a nie jazda sama w sobie po trasie w porze nocnej (o godz. 23), tym bardziej w roku 2016.

Pokonanie trasy od Hotelu Akor do Centrum Onkologii w ciągu 12 minut przy obecnym natężeniu ruchu w Bydgoszczy jest niemożliwe, jak również niemożliwym było w 2016 r. w godzinach przewozu pacjentów, co można z łatwością sprawdzić w ogólnodostępnej bazie danych Google Maps, a czego Zamawiający nie uczynił, uznając wyjaśnienia Przystępującego za wystarczające i wiarygodne, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty podlegającej odrzuceniu na podstawie dalej omawianych przepisów Pzp.

Odwołujący przywołał w tym zakresie przepisy art. 7 i art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2003.153.1503 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Znk”, art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17, art. 24 ust. 4, art. 24aa i art. 26 ust. 2f Pzp.

Odwołujący podkreślił znaczenie kryterium czasu przejazdu wskazując, że wynika to z okoliczności, że z usług transportowych korzystają pacjenci chorzy na nowotwór, którzy muszą być zawsze na czas na zabiegach radioterapii oraz chemioterapii i trasę tę pokonuje się ok. 12 razy dziennie (12 razy tam i 12 razy z powrotem) od rana do wieczora od poniedziałku do soboty, z tym że w poniedziałki pacjenci są tylko przywożeni do hotelu, a w soboty tylko odwieżeni do Centrum Onkologii. Dodał, że wiadomym jest, że w miastach, właśnie w dni robocze, jest największe natężenie ruchu od rana do późnego popołudnia.

W przypadku Przystępującego, czas przejazdu z Hotelu Akor do Centrum Onkologii, jest codziennie zupełnie inny. Są to pomiary znacznie różniące się od siebie (przedział 20-28 minut).

Odwołujący zwrócił również uwagę na postanowienie ze str. 12 SIWZ, zgodnie z którym „W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje świadczenie usługi w większej liczbie obiektów

o różnych czasach przejazdu w formularzu cenowym w tabeli dotyczącej czasu przejazdu należy podać najdłuższy czas”.

6

Stwierdził, że idąc tokiem tego rozumowania jeżeli wykonawca codziennie ma inny czas przejazdu, powinien zbadać na przestrzeni np. tygodnia jakie to są pomiary na Google Maps i podać najdłuższy czas przejazdu, który w tym konkretnym przypadku dla Przystępującego wynosi 28 minut.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien był przeanalizować i dostrzec, że Przystępujący prawdopodobnie z pełną świadomością podał błędny czas przejazdu na trasie od Hotelu Akor do Centrum Onkologii, a raczej od ul. Ludwikowo 1 do ul. dr I. Romanowskiej 2, po to, by uzyskać większą ilość punktów, pozwalającą mu wygrać przetarg.

Przy 12 minutach Wykonawca E uzyskał aż 9,17 punktów, a przy czasie przejazdu np. 22 minuty uzyskuje 8,03 punktów, a to całkowicie zmienia wynik przetargu.

Odwołujący załączył do pisma procesowego wydruk ze strony internetowej www.google.pl/maps potwierdzający błędne oznaczenie przez Przystępującego punktu początkowego i końcowego trasy przejazdu oraz wyliczenia dotyczące liczby punktów przyznanych ofercie Wykonawcy E oraz liczby punktów, która powinna zostać tej ofercie przyznana przy czasie przejazdu wynoszącym 22 minuty.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy omówiony w dalszej części uzasadnienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego i Przystępującego zawarte w przytoczonych powyżej pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Skład orzekający stwierdził, że Odwołujący jest legitymowany, zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp, do wniesienia odwołania.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z treści SIWZ, wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty (pismo z 21 grudnia 2017 r.), wyjaśnień Wykonawcy E z 27 grudnia 2017 r., zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo z 18 stycznia 2018 r.) oraz dokumentów załączonych do odwołania i pisma procesowego Odwołującego. Skład orzekający uznał, że stan faktyczny nie jest sporny i nie wymaga uzupełnienia.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując treść odwołania Izba zidentyfikowała w zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji wskazany w art. 3 ust. 1 Znk

7

(kwalifikację taką, mimo nie wskazania jej w odwołaniu, skład orzekający przyjął z uwagi na fakt, że żaden inny przepis Znk, typizujący poszczególne postacie czynów nieuczciwej konkurencji, nie sankcjonuje zachowań opisanych w treści odwołania).

Skład orzekający stwierdził, że tylko w odniesieniu do ww. zarzutu wniesione odwołanie spełnia wymogi konstrukcyjne wynikające z art. 180 ust. 3 Pzp i § 4 ust. 1 pkt 6 i 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U.2014.964 j.t. ze zm.), zgodnie z którymi środek ochrony prawnej powinien zawierać (zwięźle) przedstawienie zarzutów i wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające jego wniesienie. W konsekwencji Izba nie uwzględniła argumentacji zawartej w złożonym przez Odwołującego na posiedzeniu piśmie procesowym zatytułowanym „Uzupełnienie do odwołania”, uzasadniającej konieczność wykluczenia Wykonawcy E z Postępowania z uwagi na przedstawienie Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd i nie odniesie się w dalszej części uzasadnienia do zarzucanych w tym piśmie naruszeń przepisów art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17, art. 24 ust. 4, art. 24aa, czy wreszcie art. 26 ust. 2f Pzp. W przeciwnym razie, zdaniem Izby, naruszony zostałby wynikający z przepisu art. 192 ust. 7 Pzp zakaz orzekania co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W następstwie powyższego załączony do odwołania dowód w postaci symulacji punktacji oferty Wykonawcy E został przez Izbę pominięty przy rozstrzygnięciu o zasadności odwołania.

Przechodząc do *meritum* Izba stwierdziła, że Przystępujący nie potwierdził zadeklarowanego w ofercie czasu przejazdu na poziomie 12 minut. W opinii składu orzekającego działający z należytą starannością wykonawca, składając ofertę, opiera się na możliwie najbardziej aktualnych informacjach, co w szczególności dotyczy takich informacji, które następnie podlegają ocenie w przyjętych przez zamawiającego kryteriach oceny ofert, decydujących o pozycji oferty w rankingu i możliwości uznania oferty za najkorzystniejszą.

Ad casum Izba uznała, że Wykonawca E, deklarując czas przejazdu, nie powinien opierać się na danych historycznych, prezentowanych w innym postępowaniu obejmującym tożsamy przedmiot zamówienia, prowadzonym w 2016 r. (okoliczność przyznana – *vide* protokół posiedzenia i rozprawy, str. 4). Podstawą oceny oferty powinny być informacje aktualne w trakcie przygotowywania oferty, a nie te odnoszące się do wcześniej panujących realiów, które z różnych względów mogły ulec zmianie.

W działaniu Wykonawcy E Izba, biorąc pod uwagę fakt, że czas przejazdu stanowił pozacenowe kryterium oceny ofert o niebagatelnym znaczeniu (25%), dopatrzyła się

8

czynu nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 Znk, który polegał na sprzecznym z dobrymi obyczajami posłużeniu się nieaktualnymi informacjami w celu uzyskania jak największej liczby punktów we wspomnianym kryterium.

Z art. 3 ust. 1 Znk wynika, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W ocenie Izby przywołana regulacja, poza spełnianiem funkcji korygującej i uzupełniającej na gruncie przepisów Znk, stanowi również definicję uniwersalnej postaci czynu nieuczciwej konkurencji, umożliwiającą na jej podstawie uznawanie zachowań nienazwanych (niestyfizowanych) w dalszych przepisach Znk (art. 5 i nast.) za nieuczciwie naruszające konkurencję. Na podstawie komentowanego przepisu możliwe jest zatem uznanie za czyn nieuczciwej konkurencji każdego sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami zachowania przedsiębiorcy, które nie tylko narusza interes innego przedsiębiorcy, ale również naruszeniem takim zagraża. Istotne jest jedynie wykazanie sprzeczności takiego zachowania z prawem lub dobrymi obyczajami, powstania stanu zagrożenia lub naruszenia interesu prawnego innego przedsiębiorcy lub klienta oraz związku pomiędzy naruszeniem (powstaniem stanu zagrożenia) a zasługującym na ochronę interesem innego uczestnika rynku.

W kwestii pojęcia dobrych obyczajów, niezależnie od funkcjonujących w doktrynie interpretacji, jednej, kładącej nacisk na kryteria etyczno-moralne, drugiej – zwracającej uwagę na kryteria ekonomiczno-funkcjonalne (szerzej zob. M. Zdyb: *Komentarz do art. 3 Znk – teza 90 i nast.* [w:] M. Sieradzka (red.): *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, LEX/el.) pod pojęciem tym Izba w ogólności rozumie szczególną umiejętność, staranność zawodową (profesjonalizm jakiego oczekuje się od porządnego przedsiębiorcy), uczciwość działania i dobrą wiarę. Przystępujący działając we wspomniany wcześniej sposób wymogom tym nie sprostął, naruszając tym samym interes Odwołującego, jako podmiotu ubiegającego się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Trzeba mieć na względzie, że Odwołujący, który rzetelnie podszedł do określenia ocenianego parametru oferty (dowodzą tego zarówno załączony do oferty wydruk mapy z czasem przejazdu, jak i odnoszące się do jego oferty wydruki czasów przejazdu załączone do odwołania), podobnie zresztą jak każdy inny konkurent Przystępującego, ma prawo oczekiwać nie tylko równego traktowania ze strony Zamawiającego, ale również możliwości konkurowania na równych i uczciwych zasadach z innymi uczestnikami rynku. Obowiązkiem zamawiającego jest stworzenie na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ram dla uczciwego konkurowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, a jest uczciwe o wybór ich ofert. obowiązkiem wykonawców konkurowanie

9

Zachowanie Wykonawcy E taką konkurencję zaburzyło, jako że stanowiło odstępstwo od zasad rzetelnego, uwzględniającego aktualne informacje, sporządzania oferty, czego oczekiwać należy od każdego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Jakkolwiek już sam fakt posłużenia się przez Wykonawcę E danymi

historycznymi wypełnia w tej sprawie znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, to skład orzekający zwrócił dodatkowo uwagę, że nawet obecnie czas przejazdu pomiędzy zadeklarowanym przez Przystępującego hotelem a siedzibą Zamawiającego nie wynosi 12 minut, co potwierdzają załączone do odwołania wydruki z portalu internetowego Google Maps.

Zachowanie Wykonawcy E miało wpływ na wynik Postępowania, o którym mowa w art. 192 ust. 2 Pzp, ponieważ skutkowało przyznaniem Przystępującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium czasu przejazdu i wyborem jego oferty w części 1 zamówienia.

W konsekwencji Izba orzekła, jak w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania (pkt 2 sentencji wyroku) orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.).

Przewodniczący: