

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniach niejawnych z udziałem stron 8 oraz 25 listopada 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 października 2024 r. przez wykonawcę – Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp.

z o.o. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

UZASADNIENIE

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *„Zakup i dostawa druków resortowych, tarcz i obwolut dla Komendy Wojewódzkiej Policji z/s w Radomiu i jednostek podległych wyszczególnionych w załączniku do umowy – zadanie nr 1, Dostawa druków ścisłego zarachowania – MRD-4 dla KWP zs w Radomiu – zadanie nr 2, Dostawa druków ścisłego zarachowania w postaci wybranych dokumentów publicznych kategorii drugiej i trzeciej – zadanie nr 3”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 października 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00541066.

W dniu 15 października 2024 r. wykonawca wykonawcę – Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

I. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w Postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, w tym w SWZ wraz z załącznikami w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa tj.

1. przyjęcie postanowień tj. pkt. 5 (zadanie nr 3) Rozdziału V SWZ oraz § 1 ust. 5 Projektu Umowy, który wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób dający możliwość złożenia oferty tylko jednemu wykonawcy oraz przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 2, ust. 4 ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp; 2. przyjęcie specyfikacji papieru, na którym mają być drukowane dokumenty (załączniki nr 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 oraz 3.2.4 do SWZ) w sposób w praktyce uniemożliwiający realizację zamówienia przez podmiot inny niż Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. (dalej: „PWPW”), która jest jedynym podmiotem uprawnionym do sprzedaży papieru o takiej specyfikacji, jak wskazana przez Zamawiającego w załącznikach nr 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 oraz 3.2.4 do SWZ, a zgodnie z wiedzą Odwołującego, PWPW deklaruje złożenie oferty na sprzedaż takiego papieru dopiero w przyszłym roku, co jednoznacznie wyklucza możliwość realizacji zamówienia przez podmiot inny niż PWPW

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 2, ust. 4 ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp;

3. przyjęcie postanowień tj. Rozdziału XX SWZ - Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w sposób, który wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób nadmierny i nieproporcjonalny co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu,

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

Odwołujący w oparciu o tak skonstruowane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę lub usunięcie zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu;

2) dokonanie odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczących przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia Odwołania;

3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 18 listopada 2024 r. zmodyfikował żądania odwołania wskazując: „W związku z wadami Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie objętym zarzutami Odwołania, oraz wobec dokonania otwarcia ofert po dniu wniesienia odwołania, co uniemożliwia konwalidację czynności Zamawiającego, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania w zakresie zadania nr 3”.

W dniu 22 listopada 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania wyjaśniając: „Odwołanie dotyczy zadania nr 3 — dostawa druków ścisłego zarachowania w postaci wybranych dokumentów publicznych kategorii drugiej i trzeciej. Zamawiający na skutek wniesionego odwołania, po zapoznaniu się z pismem Odwołującego z dnia 18 listopada 2024 r. oraz załączonymi do niego dowodami uwzględnił w całości zarzuty odwołania i żądanie Odwołującego zmodyfikowane pismem z dnia 18 listopada 2024 r. W związku z tym Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 3 (dowód: pismo Ldz. ZP- 3577/24).

Wobec powyższego wnoszę o umorzenie przez Izbę postępowania odwoławczego w całości zgodnie z art. 522 ust. 2 Prawa zamówień publicznych oraz zniesienie kosztów postępowania zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że po otrzymaniu odwołania, poza czynnościami wymienionymi w odpowiedzi na odwołanie, podjął w postępowaniu następujące czynności:

1) Zamawiający w dniu 08.11.2024 r. wystąpił do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

2) Zamawiający w dniu 21.11.2024 unieważnił postępowanie na zadanie nr 3 równocześnie zawiadomił wszystkich wykonawców o unieważnieniu i udostępnił tę informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.”.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 25 listopada 2024 r. Przystępujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: