

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 23 grudnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 23 grudnia 2024 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Powiat Oleśnicki w Oleśnicy – Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Sycowie**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt: KIO 4691/24

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiat Oleśnicki w Oleśnicy – Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki w Sycowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu oraz pomocy dydaktycznych niezbędnych do prowadzenia zajęć w ramach programu podniesienia wyników maturalnych. W dniu 10 grudnia 2024 r. wykonawca Wilanka Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego zarzucając:

1. Art. 16 pkt 1-3 ustawy P.z.p. poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
2. Art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego z ostrożności:
3. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. – poprzez – jak się wydaje - niezasadne uznanie, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (odwołujący wyjaśnia, że zamawiający nie wskazał tej podstawy prawnej odrzucenia oferty),
4. Art. 239 ust. 1 i 2, art. 242 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień ustawy P.z.p. i SWZ, co doprowadziło do sytuacji, w której wybrana przez Zamawiającego oferta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości i:
  - a. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
  - b. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
  - c. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z udziałem oferty odwołującego, ewentualnie:
  - d. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z udziałem oferty odwołującego i w toku tej oceny wezwanie odwołującego do wyjaśnienia kwestii związanych z kosztami osobowymi,
  - e. nakazanie zamawiającemu dokonanie wyboru oferty odwołującego.
2. Przeprowadzenie dowodu z protokołu postępowania wraz z załącznikami – w szczególności:
  - a. wezwania zamawiającego skierowanego do odwołującego,
  - b. udzielonych wyjaśnień.
3. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego a w szczególności:

a. wpisu w wysokości 7500,- zł (por. § 2 pkt 1 ppkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania – dalej: *rozporządzenie o kosztach*),

b. kosztów poniesionych przez odwołującego w kwocie wskazanej na rozprawie, wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600,- zł oraz uiszczonej opłaty skarbowej w wys. 17 zł - (por. § 5 rozporządzenia o kosztach).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 grudnia 2024 roku, przed otwarciem rozprawy, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca .....