

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 23 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 grudnia 2024 r. przez D.U. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KARTOPLOT D.U. Geodeta Uprawniony z siedzibą w Piasecznie przy ul. Kusocińskiego 8/36 (05-500 Piaseczno) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ciechanowiec z siedzibą w Ciechanowcu przy ul. Mickiewicza 1 (18-230 Ciechanowiec)

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża D.U. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KARTOPLOT D.U. Geodeta Uprawniony z siedzibą w Piasecznie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4671/24

Uzasadnienie

Gmina Ciechanowiec zwana dalej „zamawiającym”, prowadziła postępowanie o wartości szacunkowej mniejszej od 130 000 zł tj. z wyłączeniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Rozgraniczenie nieruchomości położonych w miejscowości Wojtkowice-Glinną* o numerze: RI.6830.5.2024, zwane dalej: „postępowaniem”.

21 października 2024 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu zostało umieszczone zapytanie ofertowe dotyczące tego postępowania.

9 grudnia 2024 r. D.U. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KARTOPLOT D.U. Geodeta Uprawniony z siedzibą w Piasecznie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na odrzucenie jego oferty z uwagi na rażąco niską cenę

w stosunku do przedmiotu zamówienia i zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez odrzucenie jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia pomimo tego, że cena oferty odwołującego nie była ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia umowy zawartej 26 listopada 2024 r. pomiędzy Gminą Ciechanowiec a firmą Usługi Geodezyjne Witold Bagiński, na kwotę 4 300 zł, która została wybrana jako najkorzystniejsza oferta w wyniku zapytania ofertowego, która nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród pozostałych złożonych ofert na kwoty: 500 zł, 4 500 zł, 5 000 zł, 17 000 zł co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez wybór ww. oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą spośród ww. ofert, a w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez niezachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców zgodnie z zasadami rzetelności, uczciwości, przejrzystości.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

18 grudnia 2024 r. pełnomocnik odwołującego złożył pismo, w którym w całości podtrzymał odwołanie.

Zamawiający 20 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o odrzucenie odwołania.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp zgodnie, z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Ponadto stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp, przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Skład orzekający nie miał żadnych wątpliwości co

do tego, że zamawiający jest zamawiającym publicznym

w rozumieniu art. 4 Pzp, w tym również art. 2 ust.1 pkt 1 Pzp i prowadził postępowanie

z wyłączeniem przepisów Pzp. Informacja w tym zakresie została wyraźnie wskazana w treści zapytania ofertowego, które zostało zamieszczone w Biuletynie informacji Publicznej zamawiającego. W treści zapytania zamawiający również wyraźnie stwierdził, że wartość szacunkowa postępowania była mniejsza od 130 000 zł.

Co prawda zamawiający w treści wezwania z 4 listopada 2024 r. skierowanego do odwołującego przywołał przepisy art. 224 i 226 Pzp jednak okoliczności tej nie można było potraktować jako argumentu na rzecz merytorycznego rozpoznania odwołania

w przedmiotowej sprawie. W ocenie składu orzekającego wskazanie w ww. piśmie przepisów Pzp nie oznaczało, że Izba mogła nie zastosować przepisu art. 528 pkt 1 Pzp. O tym, czy

w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Pzp decyduje treść przepisów ustawy, a nie zamawiający. Zamawiający nie może więc swoimi czynnościami, na przykład wzywając wykonawcę do wyjaśnień, uchylić przepisu prawa powszechnie obowiązującego (zob. postanowienie z 24 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 328/22). Również w doktrynie wskazuje się, że *Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy Pzp. Odwołanie można zatem wnieść tylko w sprawie, w której Pzp ma zastosowanie (jeżeli Pzp się nie stosuje, nie jest możliwe skuteczne wniesienie odwołania). Błędne pouczenie w powyższym zakresie, przejawiające się we wskazaniu, że odwołanie w danej sprawie przysługuje, podczas gdy w rzeczywistości w świetle przepisów Pzp nie przysługuje, nie powoduje, że odwołanie zostanie przez KIO rozpoznane* (Prawo zamówień publicznych. Komentarz wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 1359-1360)

W tym stanie rzeczy Izba zobowiązana była odrzucić odwołanie.

Zgodnie z art. 553 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Stosownie zaś do art. 529 ust. 1 Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 1 na posiedzeniu niejawnym wydała postanowienie orzekając jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę i usługi o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 7 500 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Zgodnie z tymi przepisami Izba zobowiązana była obciążyć kosztami postępowania odwoławczego, zaliczając na ich poczet kwotę 7 500 zł, którą odwołujący uiscił tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....