

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę LIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Sierakowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Sierakowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4664/24

### Uzasadnienie

Komenda Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni (dalej: „Zamawiający” lub „KPW”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywne dostawy mięsa czerwonego i wyrobów z mięsa czerwonego w podziale na części: Część I: Sukcesywne dostawy mięsa czerwonego, Część II: Sukcesywne dostawy wyrobów z mięsa czerwonego” (Numer referencyjny: 134/KPW/ŻYWN/2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 października 2024 r. pod numerem: 613108-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

9 grudnia 2024 r. wykonawca LIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Sierakowicach (dalej: „Odwołujący” lub „LIS”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności KPW oraz od zaniechania czynności w Postępowaniu w ramach Części II.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pomorskie Centrum Mięсне K&K sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku z uwagi na fakt, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pomorskie Centrum Mięсне K&K sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. z OPZ.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Pomorskie Centrum Mięсне K&K sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w zakresie Części II oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

19 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo KPW, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....