Sygn. akt: KIO 4644/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 23 grudnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Siemens Healthcare sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Tarczynie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4644/24wykonawcy Move - X sp. z o. o. z siedzibą w Milanówku;

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Siemens Healthcare sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……...

Sygn. akt: KIO 4644/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Tarczynie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatu RTG dla SPZOZ w Tarczynie, znak sprawy: ZP-7.20.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 września 2024 r. pod numerem ogłoszenia: 2024-OJS182-561971.

W dniu 27 listopada 2024 r. Odwołujący: Siemens Healthcare sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Move - X sp. z o. o. z siedzibą w Milanówku, zwanego dalej Przystępującym.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 9 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Move-X Sp. z o.o. ul.Tuwima 10a, 05-822 Milanówek (dalej jako „Move-X") – naruszenie art. 239 ust 1ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 ustawy Pzp,

2.zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy MOVE-X pomimo złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

3.niezgodnej z SWZ oraz treścią oferty wykonawcy Move-X złożonej w postępowaniu oraz przedmiotowymi środkami dowodowymi jakie złożył wykonawca wraz z ofertą, czynności oceny w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert: „Parametry techniczne" - naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp a także naruszenie art. 107 ust 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie do uzupełnienia i uznanie za skutecznie uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe Move-X stanowiące podstawę do oceny oferty w kryterium pozacenowym, co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,

2. powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku:

- odrzucenie oferty wykonawcy Move-X z powodu złożenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w przypadku nieuwzględnienia zarzutów odwołania skutkujących odrzuceniem oferty wykonawcy Move-X

- dokonanie oceny ofert zgodnie z przyjętymi w SWZ zasadami oraz treścią złożonych w postępowaniu przez wykonawców ofert i przedmiotowych środków dowodowych – poprzez uznanie, że wykonawca Move-X nie uzyskuje

punktów w kryteriach pozacenowych, dla których uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy Pzp.

W dniu 17 grudnia 2024 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wykonawcę Move - X sp. z o. o. z siedzibą w Milanówku, zwanego dalej Przystępującym.

W piśmie z dnia 20 grudnia 2024 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu w przedmiotowej sprawie.

Wobec okoliczności, złożenia przez Przystępującego w cyt. wyżej piśmie oświadczenia o nie zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów odwołania przez Odwołującego należało przyjąć, że zachodzą przesłanki do uruchomienia dyspozycji art.522 ust.2 ustawy Pzp

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzpjeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jednocześnie oświadczenie Odwołującego o cofnięciu pozostałych zarzutów odwołania (nr 1 i nr 3a) spowodowało zgodnie z art.520 ust.2 ustawy Pzp, że cofnięte zarzuty odwołania nie wywołały skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……...