

WYROK

Warszawa, dnia 23 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2024 r. przez wykonawcę STEMAR sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komenda Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Handel Hurtowy Warzywami i Owocami "GREEN GARDEN" G.P.

orzeka:

1) zarzuca postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego w petitum odwołania jako zarzut 1) z uwagi na jego wycofanie,
2) w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3) kosztami postępowania obciąża wykonawcę STEMAR sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę STEMAR sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4599/24

UZASADNIENIE

Komenda Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „: Część I: Sukcesywne dostawy ziemniaków i warzyw, Część II: Sukcesywne dostawy owoców, Część III: Sukcesywne dostawy wiśni, śliwek, truskawek, malin i borówek” (znak postępowania: 135/KPW/ŻYWN/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 października 2024 r. pod numerem 615319-2024.

W dniu 5 grudnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części I złożył wykonawca STEMAR sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w zakresie części I postępowania o udzielenie Zamówienia obejmujące:

I. dokonanie, co do części I zamówienia, wyboru oferty wykonawcy Handel Hurtowy Warzywami i Owocami "GREEN GARDEN" G.P. (dalej: „GREEN GARDEN”) jako najkorzystniejszej, pomimo zachodzących w stosunku do oferty ww. wykonawcy przesłanek do odrzucenia oferty;

II. zaniechanie, co do części I zamówienia, odrzucenia oferty GREEN GARDEN z uwagi na zachodzące w stosunku do oferty ww. wykonawcy przesłanki określone w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ewentualnie:

III. zaniechanie wezwania GREEN GARDEN do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo zaistnienia ku temu przesłanek.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp polegające na dokonaniu wyboru, co do części I zamówienia, jako najkorzystniejszej oferty GREEN GARDEN i zaniechaniu odrzucenia oferty GREEN GARDEN pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę istotna część składową ceny za części I zamówienia, jest rażąco niska i powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia przez ww. wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm., dalej: „uznk”) polegające na dokonaniu wyboru,

co do części I zamówienia, jako najkorzystniejszej oferty GREEN GARDEN i zaniechaniu odrzucenia oferty GREEN GARDEN pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena na istotną część składową części I zamówienia jest niższa od kosztów zakupu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania oraz:

- i. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej co do części I zamówienia;
- ii. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert złożonych do części I postępowania o udzielenie zamówienia;
- iii. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty GREEN GARDEN, co do części I zamówienia, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1) uznk;

ewentualnie:

- i. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej co do części I zamówienia;
- ii. nakazanie Zamawiającemu wezwanie GREEN GARDEN do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty GREEN GARDEN co do części I zamówienia;
- iii. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert złożonych co do części I postępowania o udzielenie zamówienia;

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie wymienionych w treści odwołania dowodów z dokumentów zamówienia i załączonych do odwołania celem wykazania faktów podanych w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem może ono skutkować uzyskaniem zamówienia przez Odwołującego - oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą po ofercie GREEN GARDEN. Z uwagi na fakt, że oferta GREEN GARDEN zawiera rażąco niską cenę co do istotnej części zamówienia oraz, że zaoferowana przez Wykonawcę cena na poz. 46 Formularza ofertowego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, to w przypadku odrzucenia oferty GREEN GARDEN oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 25 listopada 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 5 grudnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 17 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu określonego w pkt III pierwszej części odwołania (s. 2 – po słowie „ewentualnie”) tj.: „zaniechanie wezwania wykonawcy GREEN GARDEN G.P. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo zaistnienia ku temu przesłanek”. Zamawiający oświadczył przy tym, że „dokona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu tj.:

- 1) unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej co do części I zamówienia,
- 2) wezwie Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty co do poz. „Pieczarki” w części I zamówienia”.

Pismem z dnia 19 grudnia 2024 r. GREEN GARDEN wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, GREEN GARDEN wniósł sprzeciw co do częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego GREEN GARDEN złożył ponadto pisemne uzupełnienie swojego stanowiska procesowego.

Również, na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego Odwołujący oświadczył, iż wycofuje zarzut nr 1) i związany z nim zarzut ewentualny zaniechania wezwania GREEN GARDEN do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił GREEN GARDEN. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez GREEN GARDEN po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania, do pisma Przystępującego z dnia 19 grudnia 2024 r. oraz dowód przedłożony przez Odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Zarazem Izba oddaliła wniosek Odwołującego o odtajnienie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dowodów złożonych przy piśmie Przystępującego GREEN GARDEN z dnia 19 grudnia 2024 r. Odwołujący swój wniosek oparł o błędne przyjęcie, iż zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa może mieć miejsce tylko w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a nie w toku postępowania odwoławczego. Jednakże, zgodnie z art. 545 ust. 3 ustawy Pzp, Izba, na wniosek lub z urzędu, może w niezbędnym zakresie ograniczyć stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy, jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem informacji stanowiącej tajemnicę chronioną na podstawie odrębnych przepisów, inną niż informacja niejawna. Izba uznała więc, że przedłożona przy piśmie Przystępującego argumentacja za zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, uzasadniała utrzymanie złożonych dowodów jako skutecznie zastrzeżonych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec złożenia na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu zarzutu oznaczonego w petitum odwołania jako nr 1), tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp polegającego na dokonaniu wyboru, co do części I zamówienia, jako najkorzystniejszej oferty GREEN GARDEN i zaniechaniu odrzucenia oferty GREEN GARDEN pomimo, iż zaoferowana przez ww. wykonawcę istotna część składową ceny za części I zamówienia, jest rażąco niska i powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia przez ww. wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, postępowanie odwoławcze podlegało w tym zakresie umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp stosowanego odpowiednio w sytuacji wycofania części zarzutów odwołania. Pełnomocnik Odwołującego doprecyzował, przy tym, iż podnoszony jako ewentualny zarzut zaniechania wezwania GREEN GARDEN do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jako związany z zarzutem nr 1), również został wycofany.

Tym samym, złożone przez Zamawiającego uwzględnienie ewentualnego zarzutu zaniechania wezwania GREEN GARDEN do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i wniesiony przez GREEN GARDEN sprzeciw wobec tego uwzględniania, należy uznać za bezprzedmiotowe w związku z wycofaniem tego zarzutu przez Odwołującego.

Pełnomocnik Odwołujący potwierdził, iż odwołanie podtrzymuje w zakresie zarzutu oznaczonego w petitum odwołania jako nr 2), tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1) uznk polegającego na dokonaniu wyboru, co do części I zamówienia, jako najkorzystniejszej oferty GREEN GARDEN i zaniechaniu odrzucenia oferty GREEN GARDEN pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena na istotną część składową części I zamówienia (tj. podana w poz. 46 formularza kalkulacyjnego cena za kg pieczarki) jest niższa od kosztów zakupu.

Należy więc zauważyć, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Jak stanowi art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Wedle art. 3 ust. 2 uznk, czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej, prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym oraz nieuzasadnione wydłużanie terminów zapłaty za dostarczane towary lub wykonane usługi.

Natomiast zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1) uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Zauważyć trzeba, że dla odrzucenia oferty na podstawie przesłanki wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji

koniecznym jest wykazanie, że złożenie oferty wypełnia dyspozycję art. 3 ust. 1 uznk lub mieści się w zakresie wymienionych przykładowych czynów z art. 3 ust. 2 uznk lub dalszych art. 5–17g uznk.

Aby więc uznać określone zachowanie wykonawcy za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk, konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

- 1) działanie podjęte jest w związku z działalnością gospodarczą,
- 2) działanie to wskazuje na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami,
- 3) doszło do zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta.

Jednocześnie ofertą złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji może być również oferta z tzw. ceną dumpingową. Aby więc stwierdzić, iż wykonawca dopuścił się czynu opisanego w art. 15 ust. 1 pkt 1) uznk, poza samym wykazaniem, że doszło do zaoferowania towaru poniżej kosztu zakupu, koniecznym jest wykazanie, że działanie wykonawcy było intencjonalne – nakierowane na eliminację z rynku swoich konkurentów.

Konfrontując powyższe uwagi z uzasadnieniem podniesionego przez Odwołującego zarzutu, w ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Należy zwrócić uwagę, że Odwołujący swoją argumentację opiera na twierdzeniu, że zaoferowana przez GREEN GARDEN w poz. 46 formularza kalkulacyjnego cena za kg pieczarki była poniżej kosztów zakupu. Na poparcie swojego twierdzenia Odwołujący przedstawił dowody w postaci notowań z Warszawskiego Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego S.A. (sześć notowań z 2024 r.). W ocenie Izby ceny za kg pieczarki ujęte w niniejszych notowaniach minimalne, maksymalne i przeciętne ceny hurtowe nie pozwalają na przyjęcie, że są one miarodajne dla całego rynku. Z przedstawionych notowań nie wynika też, czy w zestawieniach podane zostały ceny netto czy brutto produktów. W treści odwołania Odwołujący wskazał, że chodzi tu o ceny netto („minimalne ceny Pieczarek notowane przez Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. (Giełda Bronisze) z 2024 roku wynosiły w całym 2024 roku 9,00 zł netto/kg”), niemniej jednak na rozprawie Odwołujący zmienił stanowisko wskazując, że chodzi o ceny brutto. Niezależnie od tego, samo stwierdzenie Odwołującego nie rodzi dostatecznego przekonania Izby, że ceny wynikające z notowań, stanowią obiektywny wyznacznik minimalnych cen zakupu.

Odwołujący przedstawił jako dowód również dokument w postaci „Ekonomicznych uwarunkowań w produkcji pieczarek, fasoli szparagowej i marchwi w systemie ekologicznym i konwencjonalnym”. Z przedstawionego opracowania wynika między innymi, że średnia cena skupu pieczarki z produkcji konwencjonalnej wynosi 7,89 zł za 1 kg. Przy czym nie zostało dookreślone, czy chodzi o ceny netto czy brutto, a także jaka jest minimalna cena skupu. Wobec tego, w ocenie Izby na podstawie ww. dowodu nie sposób jednoznacznie uznać, że zaoferowanie ceny za kg pieczarki na poziomie 7,20 zł netto (tj. 7,56 zł brutto) jest zaoferowaniem ceny poniżej kosztów zakupu.

Z powyższym nie korespondowało stanowisko Przystępującego, który zaprzeczył, aby kalkulował swoją ofertę oparciu o ceny Pieczarek notowanych przez Warszawski Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. (Giełda Bronisze) z 2024 roku. Przystępujący oświadczył, że cenę kalkulował w oparciu o ceny zakupów dokonywanych w 2024 r. oraz oferty otrzymane od dostawców. Przystępujący GREEN GARDEN przekazał dowody (w postaci faktur zakupu oraz oferty od dostawcy) które zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Dowody te potwierdzają obiektywną możliwość zaoferowania ceny za kg pieczarek w wysokości oferowanej przez GREEN GARDEN.

W takim stanie rzeczy uznaje się, że stanowisko Odwołującego jest niewystarczające do jednoznacznego przyjęcia, iż zaoferowana przez GREEN GARDEN w poz. 46 formularza kalkulacyjnego) była poniżej kosztu zakupu. Wyraźnie podkreślić trzeba, że to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. To Odwołujący bowiem, a nie Przystępujący wywodził z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania, a co za tym idzie oczywistym jest, że okoliczności te powinien wykazać właśnie Odwołujący. W ocenie Izby brak jest więc powodów, dla których większą wagę należało przyznać dowodom złożonym przez Odwołującego. Stąd, na tej podstawie, nie sposób stwierdzić, że cena na poziomie 7,20 zł netto (cena podana przez GREEN GARDEN w poz. 46 formularza kalkulacyjnego) była poniżej kosztu zakupu.

Niezależnie od tego, dodać należy, że samo oferowanie cen nawet znacząco niższych od cen konkurentów nie przesądza jeszcze o zaistnieniu czynu nieuczciwej konkurencji. Jak słusznie przy tym zauważył Przystępujący GREEN GARDEN, różnice pomiędzy wykonawcami w poszczególnych pozycjach mogą się różnić w zależności od specyfiki i cen uzyskiwanych od dostawców. Należy to uznać za normalny przejaw walki konkurencyjnej pomiędzy wykonawcami. Zwrócić też trzeba uwagę, iż ceny ofertowe obu wykonawców biorących udział w postępowaniu odwoławczym nieznacznie się od siebie różniły. W konsekwencji powyższego, brak jest więc podstaw do przyjęcia przez Izbę jako zasadnego twierdzenia Odwołującego co do zaoferowania przez GREEN GARDEN ceny za kg pieczarek poniżej kosztów zakupu.

Pozostała argumentacja Odwołującego w tym przedmiocie sprowadzała się w istocie do ogólnych uwag, wskazujących na ziszczenie się przesłanek z art. 15 ust. 1 pkt 1) uznk oraz art. 3 ust. 1 uznk, które oparte zostały na założeniu, że

GREEN GARDEN zaoferował cenę za kg pieczarek poniżej kosztów zakupu. Powyższe twierdzenie pozwolił Odwołującemu na przyjęcie, że działanie GREEN GARDEN nie miało innego celu niż eliminacja innych wykonawców (art. 15 ust. 1 pkt 1) uznk), a także, że było sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz naruszało interes Odwołującego oraz innych wykonawców biorących udział w postępowaniu (art. 3 ust. 1 uznk). Wobec wyżej stwierdzonego przez Izbę braku potwierdzenia, że GREEN GARDEN zaoferowało w poz. 46 formularza kalkulacyjnego cenę poniżej kosztu zakupu, brak jest również podstaw do przyjęcia, że doszło do łącznego spełnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji zarówno z punktu widzenia art. 15 ust. 1 pkt 1) uznk, jak też z art. 3 ust. 1 uznk.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem składu orzekającego zarzut nr 2) nie zasługiwał na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....