Sygn. akt: KIO 4591/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23.12.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 grudnia 2024 r. przez wykonawcę DC Edukacja Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.MGS Nauka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DC Edukacja Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 4591/24

Uzasadnienie

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa układów laboratoryjnych na potrzeby projektu realizowanego przez Wydział Ekonomiczny Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, numer referencyjny - ZP/WEk/979-1068/2024/P.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 listopada 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00624253.

W dniu 4 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy DC Edukacja Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, dalej jako: „Odwołujący”, wobec zapisów dokumentów zamówienia w zadaniu nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4, 5 i 6 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 4 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez ich niezastosowanie i sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję w zakresie opisu przedmiotu dostawy - układów laboratoryjnych stanowiących zestawy dydaktyczne i dydaktyczno-demonstracyjne (3 zestawy walizkowe) wraz z wyposażeniem powodujący, że tylko urządzenia jednego producenta odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia, a nadto są w stanie spełnić parametry techniczne, wydajnościowe i funkcjonalne określone w Załączniku nr 2B do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Opis Techniczno-Zakresowy Przedmiotu Zamówienia, a Zamawiający nie przewidział możliwości dostawy produktów równoważnych i nie określił kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, przy czym istnieje możliwość innego określenia cech przedmiotu zamówienia, aby oferty mogli złożyć inni wykonawcy z wykorzystaniem urządzeń innych producentów, a przy tym cel postępowania zostałby zrealizowany.

Wobec postawionego zarzutu Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia postępowania w zakresie części Zadanie nr 2 poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Załączniku nr 2B do SWZ w odniesieniu do dostawy układów laboratoryjnych stanowiących zestawy dydaktyczne i dydaktyczno-demonstracyjne (3 zestawy walizkowe) z wyposażeniem polegającą na usunięciu cech, właściwości i parametrów odpowiadających zestawom produkcji leXsolar Gmbh szczegółowo opisanym w uzasadnieniu lub wprowadzeniu możliwości dostarczenia urządzeń równoważnych i opisaniu kryteriów stosowanych w

celu oceny równoważności.

Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienie postępowania w części w odniesieniu do Zadania nr 2.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MGS Nauka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Przystąpienie zostało zgłoszone skutecznie.

W dniu 16 grudnia do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył on, że:

„Po zapoznaniu się z treścią odwołania i przeanalizowaniu sprawy, Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa PZP") uwzględnia w całości wskazany w odwołaniu zarzut (…)".

Zamawiający dodał, że *„zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP, dokona (w trybie modyfikacji SWZ na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy PZP), zmiany opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 2B SWZ w sposób zapewniający jego zgodność z wyżej podanymi (a wskazanymi w odwołaniu jako naruszone) przepisami art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP ustawy PZP, w szczególności tak, aby w objętym odwołaniem Zadaniu nr 2 [dostawa układów laboratoryjnych stanowiących zestawy dydaktyczne i dydaktyczno-demonstracyjne (3 zestawy walizkowe) z wyposażeniem] możliwe było zaoferowanie nie tylko produktów firmy leXsolar Gmbh, lecz również innych równoważnych produktów innych producentów, w tym oferowanych przez składającego odwołanie."*

W dniu 17 grudnia przystępujący po stronie Zamawiającego – MGS Nauka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W zakreślonym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne oświadczenie Przystępującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……