Sygn. akt: KIO 4566/24

WYROK

Warszawa, dnia 23 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Marka Młodnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe PPHU Anmax M.M. w Uniszowicach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Łabunie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę Marka Młodnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe PPHU Anmax M.M. w Uniszowicach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt: KIO 4566/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Łabunie [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *modernizację oświetlenia ulicznego na terenie gminy Łabunie* (znak postępowania: IZ.271.13.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00494850/01.

W dniu 3 grudnia 2024 r. wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe PPHU Anmax M.Mw Uniszowicach [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie podania w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego zawartej w piśmie Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 28 listopada 2024 roku pełnego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego (rozwinięcie zarzutu i jego uzasadnienie w pkt. II uzasadnienia odwołania);
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez odrzucenia oferty Odwołującego, mimo że oferta ta jest zgodna z treścią SWZ, w szczególności oferuje wymagany w SWZ okres gwarancji oraz oferowane oprawy w pełni odpowiadają SWZ (rozwinięcie zarzutu i uzasadnienie w pkt. III i IV uzasadnienia odwołania).

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienie czynności odrzucenie oferty Odwołującego.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w dniu 19 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 20 grudnia 2024 r. pismo procesowe w sprawie złożył wykonawca Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną

przesłankę dopuszczalności odwołania,
o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że wykonawca Light On Sp. z o.o. [dalej „Przystępujący"] skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i modyfikacjami, ofertę Odwołującego oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 28 listopada 2024 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron
złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba zaliczyła w poczet materiału sprawy złożone przez Odwołującego dowody, tj.:
1. certyfikat ENEC;
2. tłumaczenie ENEC;
3. oświadczenie producenta opraw z dnia 29 listopada 2024 r.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Łabunie.

W sekcji 5.9) ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00494850/01 z dnia 11 września 2024 r. Zamawiający nie przewidział uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z rozdziałem 4 pkt 4.6 SWZ:Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały wynosi min. 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego oraz stanowi kryterium oceny ofert. Zamawiający określa go na okres w przedziale od 36 miesięcy (termin minimalny) do 60 miesięcy (termin maksymalny). Wykonawca odpowiada z tytułu rękojmi za wady fizyczne na zasadach określonych w § 11 Projektu umowy.

Zgodnie z rozdziałem 4 pkt 4.8 SWZ: Przedmiotowe środki dowodowe
Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą kart katalogowych proponowanych urządzeń, certyfikaty CE oraz ENEC, ENEC+, ZD4i potwierdzające zgodność z zapisanymi parametrami określonymi w dokumentacji projektowej.

Zgodnie z rozdziałem 17 SWZ: kryteriami oceny ofert były: cena o wadze 60% oraz długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone
i wbudowane materiały o wadze 40%.

Zgodnie z punktem 17.3 SWZ: Zamawiający określa minimalną oraz maksymalną długość okresu gwarancji, w przedziale od 36 miesięcy do 60 miesięcy. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę długości gwarancji krótszego niż 36 miesięcy, Zamawiający ofertę odrzuci. W przypadku, gdy Wykonawca w ogóle nie wskaże w ofercie oferowanego okresu gwarancji Zamawiający przyjmie, że Wykonawca nie oferuje gwarancji, i ofertę odrzuci. Wykonawca może zaproponować długość okresu gwarancji dłuższy niż wyznaczony maksymalny 60 miesięcy, jednak w tym przypadku Zamawiający przyjmie do obliczeń wartość 60 miesięcy – najdłuższy przyjęty w kryterium oceny ofert „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały". Wykonawcy oferują długości okresu gwarancji w pełnych miesiącach (w przedziale od 36 do 60 miesięcy).

W rozdziale 2 pkt 2.5. Projektu technicznego opisane zostały parametry lamp oświetleniowych, w tym m.in.:
- Gwarancja producenta na kompletne oprawy i dostępność części zamiennych oprawy przez min. 10 lat;
- Jako potwierdzenie parametrów, jakości i bezpieczeństwa dla sieci, wszystkie oprawy muszą posiadać deklarację zgodności WE, certyfikat CE oraz ENEC i ENEC+, bądź równoważne. Jako równoważne uznaje się certyfikaty wystawione przez niezależne, akredytowane laboratoria, działające na terenie Unii Europejskiej, które potwierdzają zgodność z normami, trwałość i wiarygodność wszystkich deklarowanych parametrów elektrycznych, fotometrycznych i kolorymetrycznych.
- Oprawy spełniające w pełni warunki dofinansowania, założenia i wymagania 9. edycji rządowego programu Polski Ład - ..Rozświetlamy Polskę".

Przedmiotowe środki dowodowe
Na etapie składania ofert wykonawca dołączy karty katalogowe proponowanych urządzeń, certyfikaty CE oraz ENEC, ENEC+, ZD4i. potwierdzające zgodność z zapisanymi parametrami.
Oprawy wyprodukowane na terenie Unii Europejskiej.

W wyjaśnieniach treści specyfikacji z dnia 26 września 2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 4 o treści *„Proszę o doprecyzowanie oczekiwanego okresu gwarancji na oprawy. W dokumentacji projektowej opisane jest 10 lat natomiast w SWZ 5 lat. Jako że jest to modernizacja dofinansowana z programu Rozświetlamy Polskę, gdzie minimalny okres gwarancji określono na 5 lat, sugeruję wprowadzenie wymogu gwarancji 7 lat (84 miesiące)."*
Zamawiający wskazał: Zamawiający dokonuje zmiany zapisu gwarancji na min. 5 lat.

Jednocześnie Zamawiający dokonał zmiany postanowienia zawartego w rozdziale 4 pkt 4.6 oraz rozdziale 17 pkt 17.3.
Pkt 4.6 SWZ otrzymał brzmienie:Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały wynosi min. 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego oraz stanowi kryterium oceny ofert. Zamawiający określa go na okres w przedziale od 60 miesięcy (termin minimalny) do 84 miesięcy (termin maksymalny). Wykonawca odpowiada z tytułu rękojmi za wady fizyczne na zasadach określonych w § 11 Projektu umowy.
Pkt 17.3 SWZ otrzymał brzmienie:Zamawiający określa minimalną oraz maksymalną długość okresu gwarancji, w przedziale od 60 miesięcy do 84 miesięcy. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę długości gwarancji krótszego niż 60 miesięcy, Zamawiający ofertę odrzuci. W przypadku, gdy Wykonawca w ogóle nie wskaże w ofercie oferowanego okresu gwarancji Zamawiający przyjmie, że Wykonawca nie oferuje gwarancji, i ofertę odrzuci. Wykonawca może zaproponować długość okresu gwarancji dłuższy niż wyznaczony maksymalny 60 miesięcy, jednak w tym przypadku Zamawiający przyjmie do obliczeń wartość 60 miesięcy – najdłuższy przyjęty w kryterium oceny ofert „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały". Wykonawcy oferują długości okresu gwarancji w pełnych miesiącach (w przedziale od 60 do 84 miesięcy).
W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło 9 wykonawców.
Odwołujący w ofercie zadeklarował gwarancję jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały 84 miesiące od podpisania protokołu odbioru końcowego.
W dniu 28 listopada 2024 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Light On Sp. z o.o. Jednocześnie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym ww. decyzji Zamawiający podał *„oferta wykonawcy P.P.H.U. Anmax M.M. nie zawiera wymaganej przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, informacji o gwarancji producenta. § 8 ust. 5 regulaminu Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych „Rozświetlamy Polskę" zastrzega obowiązek użycia przez wykonawcę Nowych opraw wyprodukowanych na terenie Unii Europejskiej, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia".*
Pismem z dnia 3 grudnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 listopada 2024 r. W uzasadnieniu ww. decyzji Zamawiający wskazał w szczególności, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 listopada 2024 r. i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty i ponownego badania ofert.
W toku posiedzenia z udziałem Stron Zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że unieważnienie czynności wyboru oferty z dnia 28 listopada 2024 r. spowodowane było dostrzeżonymi błędami w ofercie Light On Sp. z o.o. oraz że Zamawiający ponawia czynność badania i oceny ofert spośród ofert dotychczas nieodrzuconych. Tym samym przedmiotem ponownego badania i oceny ofert nie została objęta oferta Odwołującego podlegająca –
w opinii Zamawiającego – odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
W świetle powyższego stanowiska Zamawiającego Izba uznała, iż nie zachodziła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.
Izba zważyła, co następuje:
Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu.
Przywołując kluczowe regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wskazać należy, iż:
- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny,
- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie

z przepisami ustawy.

Na wstępie w ocenie Izby należy dokonać analizy konstrukcji zarzutów odwołania. Odwołujący postawił w odwołaniu dwa zarzuty, tj. naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw.
z art. 16 i 17 ust. 2 Pzp przez zaniechanie podania w piśmie z dnia 28 listopada 2024 r. pełnego uzasadnienia odrzucenia jego oferty (zarzut 1) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw.
z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność
z warunkami zamówienia (zarzut 2). Wymaga wskazania, iż drugi zarzut nie miał charakteru ewentualnego, tj. podniesionego na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu pierwszego, tj. dotyczącego wadliwości uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, co Wykonawca potwierdził w toku rozprawy. Wskazać należy, że przebieg rozprawy, w tym stanowisko prezentowane przez Odwołującego doprowadziły Izbę do przekonania, że Odwołujący mimo, iż uzasadnienie odrzucenia jego oferty nie było doskonałe z uwagi na lakoniczną treść, to prawidłowo zidentyfikował przyczyny, które legły
u podstaw decyzji Zamawiającego, w szczególności w aspekcie dotyczącym gwarancji producenta na oprawy. Odwołujący przedstawił szeroką argumentacje na potwierdzenie prezentowanego stanowiska dotyczącego braku podstaw odrzucenia jego oferty zarówno w odwołaniu, jak i w toku rozprawy. Zawisły przed Izbą spór był zatem możliwy do rozstrzygnięcia co do istoty, mimo wadliwości samego uzasadnienia odrzucenia oferty zawartego w piśmie z dnia 28 listopada 2024 r. oraz zgodny ze stanowiskiem procesowym Odwołującego wyrażonym podczas rozprawy.

Przechodząc zatem do *mertium* sprawy Izba wskazuje, iż oś sporu koncentrowała się wobec rozstrzygnięcia kwestii, czy oferta Odwołującego zawierała informację dotyczącą gwarancji producenta, o której mowa w dokumentacji projektowej, tj. gwarancji producenta na kompletne oprawy i dostępność części zamiennych oprawy przez min. 10 lat, przy czym w pierwszej kolejności wymagało rozstrzygnięcia, czy w dokumentach zamówienia taki wymóg w ogóle został postawiony, czemu przeczył Odwołujący.

Odnosząc się do ww. kwestii wskazać należy, iż nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego jakoby postanowienia dokumentów zamówienia nie zawierały wymagania dotyczącego gwarancji producenta na oprawy i części zamienne opraw oraz że Zamawiający zrezygnował z niego w toku postępowania. W szczególności stanowiska takiego nie sposób wyprowadzić z pytania nr 4 i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień oraz dokonanych zmian w rozdziale 4 pkt 4.6 oraz rozdziale 17 pkt 17.3 SWZ. Zdaniem Izby z analizy wyjaśnień SWZ z dnia 26 września 2024 r. oraz wprowadzonych zmian do specyfikacji nie sposób wywieść, że Zamawiający usunął z dokumentacji projektowej wymóg dotyczący gwarancji producenta na oprawy. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie wykonawcy dotyczące długości okresu gwarancji na oprawy (*Proszę o doprecyzowanie oczekiwanego okresu gwarancji na oprawy. W dokumentacji projektowej opisane jest 10 lat natomiast
w SWZ 5 lat.),* udzielił odpowiedzi, że dokonuje zmiany zapisu gwarancji na min. 5 lat, skracając tym samym wynikający z dokumentacji projektowej 10 - letni okres gwarancji producenta na kompletne oprawy i dostępność części zamiennych oprawy oraz zmieniając minimalną (60 miesięcy) i maksymalną (84 miesiące) długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały ocenianą w ramach kryterium oceny ofert. Nie budzi przy tym żadnych wątpliwości, iż czym innym jest gwarancja producenta, a czym innym gwarancja jakości udzielana przez wykonawcę. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał obu gwarancji, przy czym gwarancja jakości winna wynikać z formularza oferty, w którym wykonawca deklarował jej długość, natomiast gwarancja producenta, udzielana niezależnie od gwarancji wykonawcy, winna zostać wykazana za pomocą stosownych przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz
z ofertą.

Następnie wskazać należy, iż Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego jakoby żadne postanowienie specyfikacji nie wymagało wykazania w ofercie informacji o gwarancji producenta na oprawy i części zamienne. Zdaniem Izby obowiązek taki wynikał z rozdziału 4 pkt 4.8 SWZ oraz Projektu technicznego – rozdział 2 pkt 2.5. W ww. postanowieniach Zamawiający wprost wskazał, że wymaga od wykonawcy złożenia wraz z ofertą kart katalogowych proponowanych urządzeń, certyfikatów CE oraz ENEC potwierdzających zgodność z zapisanymi parametrami określonymi w dokumentacji projektowej. W rozdziale 2 pkt 2.5. zatytułowanym „Parametry lamp oświetleniowych" określono wymóg, iż gwarancja producenta na kompletne oprawy i dostępność części zamiennych oprawy ma wynosić min. 10 lat, który w wyniku modyfikacji uległ skróceniu do lat 5. Niewątpliwie zatem gwarancja producenta na oprawy i części zamienne opraw w rozumieniu postanowień specyfikacji stanowiła parametr. Za bez znaczenia należało zatem uznać stanowisko Odwołującego, iż
w ujęciu cywilistycznym gwarancja producenta nie stanowi parametru oprawy, skoro Zamawiający w niniejszym postępowaniu przypisał jej znaczenie „parametru". Okolicznością bezsporną było natomiast, że w ofercie, w tym złożonych przedmiotowych środkach dowodowych, Odwołujący nie zawarł informacji, że oferowane oprawy oraz części zamienne opraw są objęte gwarancją producenta. W świetle powyższego Odwołujący nie wykazał za pomocą

przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą wszystkich, wymaganych przez Zamawiającego, parametrów opraw, w tym dotyczącego gwarancji producenta na oprawy i części zamienne wynoszącego min. 5 lat, toteż jego oferta była niezgodna z warunkami zamówienia.

Przechodząc do drugiej podstawy faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego zidentyfikowanej przez Wykonawcę wskazać należy, iż stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie oraz przedstawione na rozprawie doprowadziły Izbę do przekonania, że brak było sporu co do tego, że oferta Odwołującego była zgodna w zakresie wymagania dotyczącego wyprodukowania opraw na terenie Unii Europejskiego oraz tego, że oferowane przez Odwołującego oprawy były nowe. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił przyczyny podania § 8 ust. 5 regulaminu Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych „Rozświetlamy Polskę" w decyzji z dnia 28 listopada 2024 r. wskazując, że *„Zamawiający chciał podkreślić, że ciążą na nim nie tylko zobowiązania wynikające z ustawy Pzp, ale i dodatkowo wymagania, które zostały nałożone na zamawiającego w związku z pozyskanym dofinansowaniem z Rządowego Funduszu Polski Ład, Programu Inwestycji Strategicznych, czego wywiązaniem się z obowiązku był zapis w projekcie technicznym roz. 2 pkt 2.5 dot. Wymaganej gwarancji producenta."*Zamawiający wyjaśnił zatem, iż przywołanie w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego § 8 ust. 5 ww. regulaminu miało na celu uwypuklenie wymagań wynikających z programu Rozświetlamy Polskę, czego skutkiem było postanowienie dokumentacji projektowej dotyczące wymaganej gwarancji producenta na oprawy i części zamienne. Wskazać należy, iż jakkolwiek przywołanie przez Zamawiającego § 8 ust. 5 ww. regulaminu mogło wywołać mylne wrażenie jakoby przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego były również kwestie w nim podniesione (nowe oprawy wyprodukowane na terenie Unii Europejskiej lub nowe oprawy dopuszczone do użycia na terenie UE), to jednak stanowisko Zamawiającego wskazuje, iż w istocie jedyną przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego był brak wykazania w ofercie wymaganej gwarancji producenta na oprawy i części zamienne. Powyższa niedoskonałość uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego pozostawała bez wpływu na prawidłowość decyzji Zamawiającego dotyczącej odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na brak zawarcia w ofercie *sensu largo* informacji dotyczącej gwarancji producenta na oprawy i części zamienne.

W świetle powyższego odwołanie podlegało oddaleniu, czemu Izba dała wyraz w punkcie 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..