Sygn. akt: KIO 4550/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 23 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przezwykonawcę BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BECTON DICKINSOI POLSKA sp. z o.o.siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4550/24

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla potrzeb USK4 – 24 zadania" (znak sprawy: FDZ.242 –88/24). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 lipca 2024 r. pod numerem nr 457659-2024

W dniu 2 grudnia 2024 r. wykonawca BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie wobec następujących, niezgodnych z ustawą Pzp, czynności (działań i zaniechań) Zamawiającego podjętych w postępowaniu, tj.:

a.zaniechania odrzucenia oferty Skamex Spółka Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź (dalej: „Skamex" lub „Wykonawca") w zakresie zadania 2 ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, pomimo tego, że zaoferowane strzykawki nie są wpisane w menu pomp Perfusor Compact Plus firmy BBraun, ani Wykonawca nie przedstawił oświadczenia o wykalibrowaniu strzykawek do pomp Perfusor Compact Plus mimo wyraźnego sprecyzowania w dokumentacji postępowania w tym zakresie

co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

b.niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Skamex jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu w zakresie zadania 2 mimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, zgodnie z którymi Zamawiający wymagał aby zaoferowane strzykawki były wymienione w instrukcji użycia(menu) pomp infuzyjnych używanych w Szpitalu prod. ASCOR, B. Braun i MEDIMA S1, MEDIMA S2 lub producent wystawił oświadczenie wykalibrowaniu konkretnej strzykawki do pompy.

co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności z dnia 22 listopada 2024 r. polegającej na wyborze oferty Skamex jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie zadania 2

2. Odrzucenie oferty Skamex w zakresie zadania 2 ze względu na niezgodność treści tej oferty z treścią warunków zamówienia.

3. Przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania 2 z wyłączeniem odrzuconej oferty Skamex oraz z uwzględnieniem oferty BD.

4. Dopuszczenie i przeprowadzanie dowodów wskazanych w treści odwołania.

5.Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 13 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)oddalenie dowodu wskazanego w treści odwołania w postaci fragmentu instrukcji obsługi pomp Perfusor Compact Plus strony 43 instrukcji jako bezprzedmiotowego w tej sprawie;

3)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 13 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego.

W dniu 20 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w całości cofa odwołanie, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....