

WYROK

Warszawa, dnia 23 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Adriana Urbanik

Anna Wojciechowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2024 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce – (Lider Konsorcjum), Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (Partner Konsorcjum) i MBA SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum),

B.w dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce – (Lider Konsorcjum), Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (Partner Konsorcjum) i MDP Polska ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej

przy udziale uczestników po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt 4468/24:

A.wykonawcy Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 4468/24:

A.wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt 4469/24:

A.wykonawcy Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 4469/24:

A.wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu

orzeka:

KIO 4468/24

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i MBA SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i MBA SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 249 zł 00 gr (słownie: dwieście czterdzieści dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z tytułu kosztów dojazdu

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS Sp. z o.o. z

siedzibą w Modlniczce, Sutar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i MBA SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej kwotę 3 849 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset czterdzieści dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej

KIO 4469/24

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, Sutar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i MDP Polska ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, Sutar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i MDP Polska ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 249 zł 00 gr (słownie: dwieście czterdzieści dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z tytułu kosztów dojazdu

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, Sutar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i MDP Polska ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej kwotę 3 849 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset czterdzieści dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

KIO 4468/24, 4469/24

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim zastosowaniem przepisów dotyczących trybu przetargu nieograniczonego pn.: „UMOWA RAMOWA NA DOSTAWĘ KOMPUTERÓW TYPU ALL IN ONE NA RZECZ SĄDÓW POWSZECHNYCH” (nr postępowania: WZP-421-45/2024) oraz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim zastosowaniem przepisów dotyczących trybu przetargu nieograniczonego pn.: „UMOWA RAMOWA NA DOSTAWĘ KOMPUTERÓW STACJONARNYCH NA RZECZ SĄDÓW POWSZECHNYCH” (nr postępowania: WZP-421-37/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenia o zamówieniu ukazały się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 sierpnia 2024 r. pod nr 489247-2024 i 489651-2024

Dnia 28 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowych postępowaniach na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożyli w sprawie o sygn. 4468/24 wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, Sutar Sp. z o.o. w Tarnowie i MBA SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zaś w sprawie o sygn 4469/24 wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, Sutar Sp. z o.o. w Tarnowie i MDP Polska ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W sprawie o sygn. 4468/24 odwołanie złożono w zakresie części 1 i 2 postępowania od:

1) czynności wyboru oferty PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. 28-230 Połaniec, ul. Kilińskiego 6 (dalej: „PRZP”) jako jednej z ofert najkorzystniejszych;

- 2) czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty PRZP,
- 4) ponownego wezwania PRZP do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty,
- 5) czynności poprawienia omyłek w ofercie PRZP,
- 6) zaniechania wezwania PRZP do złożenia uzupełnienia/poprawienia dokumentów i złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 65 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, dalej jako „kc”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PRZP pomimo, że wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. nie gwarantujący Zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów i potencjalnych roszczeń w przypadkach wskazanych w ustawie Pzp, na co wskazuje treść gwarancji bankowej;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 5) art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne poprawienie omyłek w ofercie PRZP i uznaniu ich za oczywiste omyłki pisarskie oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, choć nie było ku temu podstaw,
- 6) 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez ponowne wezwanie PRZP pismem z dn. 23.10.2024r. do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty, choć brak było ku temu podstaw,
- 7) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień w zakresie treści dokumentów i oświadczeń złożonych w Postępowaniu;
- 8) 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień treści oferty i innych dokumentów i oświadczeń;
- 9) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PRZP pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;
- 10) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
- 2)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych,
- 3)nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty PRZP w zakresie części 1 i części 2.

Odwołujący wskazał, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Uwzględnienie odwołania spowoduje, że Odwołujący zyska większe szanse na pozyskanie zamówień i zawarcie umów wykonawczych, ponieważ odrzucenie oferty PRZP spowoduje, że będzie musiał konkurować z mniejszą liczbą wykonawców w postępowaniach wykonawczych. Szkoda Odwołującego polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia/zamówień udzielonych na podstawie umowy ramowej.

W sprawie o sygn. 4469/24 odwołanie złożono w zakresie części 1 i 2 postępowania od:

- 1) czynności wyboru PRZP jako jednej z ofert najkorzystniejszych;
- 2) czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty PRZP,
- 4) czynności ponownego wezwania PRZP do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty,
- 5) zaniechania wezwania PRZP do złożenia uzupełnienia/poprawienia dokumentów i złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera

błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 65 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, dalej jako „kc”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PRZP pomimo, że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. nie gwarantujący Zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów i potencjalnych roszczeń w przypadkach wskazanych w ustawie Pzp, na co wskazuje treść gwarancji bankowej;

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że oferta tego Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; 5) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego;

6) 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez ponowne wezwanie PRZP pismem z dn. 23.10.2024r. do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty, choć brak było ku temu podstaw,

7) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień w zakresie treści dokumentów i oświadczeń złożonych w Postępowaniu;

8) art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych;

9) 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień treści oferty i innych dokumentów i oświadczeń;

10) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PRZP pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;

11) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosil o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych,

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty PRZP w zakresie części 1 i części 2.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Uwzględnienie odwołania spowoduje, że Odwołujący zyska większe szansę na pozyskanie zamówień i zawarcie umów wykonawczych, ponieważ odrzucenie oferty PRZP spowoduje, że będzie musiał konkurować z mniejszą liczbą wykonawców w postępowaniach wykonawczych. Szkada, którą może ponieść Odwołujący polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia/zamówień udzielonych na podstawie umowy ramowej.

Odwołania w sprawach o sygn. 4468/24 i 4469/24 zostały wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskali 18 listopada 2024 r. (otrzymanie informacji o wyborze ofert najkorzystniejszych). W związku z powyższym odwołania wniesione w dniu 28 listopada 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpisy od obu odwołań w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) każdy zostały uiszczone przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazali kopie odwołań Zamawiającemu oraz załączyli potwierdzenia przekazania odwołań Zamawiającemu.

W dniu 11 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył pisemne odpowiedzi na oba odwołania. W obu sprawach Zamawiający wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości,

2. obciążenie Odwołującego uzasadnionymi kosztami postępowania i przyznanie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów udziału w rozprawie oraz kosztów zastępstwa procesowego wg spisu kosztów, przedstawionego na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników obu postępowań, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestników obu postępowań, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w obu odwołaniach nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących ich odrzuceniem, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawcy wnoszący odwołania wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołań wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów obu odwołań szanse Odwołujących na uzyskanie zamówień zwiększyłyby się.

W obu sprawach przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowań odwoławczych, ani opozycji. Izba postanowiła w związku z powyższym dopuścić wykonawcę Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniach odwoławczych po stronie Odwołującego.

W obu sprawach przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowań odwoławczych, ani opozycji. Izba postanowiła w związku z powyższym dopuścić wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu do udziału w postępowaniach odwoławczych po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowych postępowań, obu odwołań wraz z załącznikami, obu odpowiedzi na odwołanie, oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych, pism procesowych złożonych przez przystępującego PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, dowodów złożonych na posiedzeniu przez Odwołujących, Zamawiającego i przystępującego PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu oraz dowód złożony przez przystępującego PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu na rozprawie.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz uczestników obu postępowań i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie i podlegały oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim zastosowaniem przepisów dotyczących trybu przetargu nieograniczonego pn.: „UMOWA RAMOWA NA DOSTAWĘ KOMPUTERÓW TYPU ALL IN ONE NA RZECZ SĄDÓW POWSZECHNYCH” oraz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim zastosowaniem przepisów dotyczących trybu przetargu nieograniczonego pn.: „UMOWA RAMOWA NA DOSTAWĘ KOMPUTERÓW STACJONARNYCH NA RZECZ SĄDÓW POWSZECHNYCH”.

Wraz z ofertami PRZP złożył gwarancje bankowe z 23 września 2024 r. wystawione przez ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach o nr KLG98104IN24 i KLG98103IN24 W treści obu gwarancji wskazano, że:

„Gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:

- a) gdyby Państwa żądanie nie zostało doręczone Bankowi w terminie ważności niniejszej gwarancji, lub
- b) upływu terminu ważności gwarancji, lub
- c) zwolnienia Banku przez Państwa ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji, przed upływem terminu jej ważności, przesłanego w celach identyfikacyjnych w sposób określony w gwarancji dla składania żądania zapłaty, lub
- d) gdy świadczenia Banku z tytułu gwarancji osiągną kwotę gwarancji, lub
- e) złożenia w Banku Państwa oświadczenia o zwolnieniu wadium, przesłanego w celach identyfikacyjnych w sposób określony w gwarancji dla składania żądania zapłaty.”

W sprawie o sygn. 4468/24 w załączniku nr 2 do SWZ PRZP w pozycji „Pamięć masowa” podając parametry techniczne urządzenia podał wartość 512 GB

10 października 2024 r. Zamawiający wezwał PRZP do złożenia wyjaśnień wskazując, że: „Zgodnie z pkt. 5 Załącznika nr 2 do SWZ – OPZ, Zamawiający wymagał wskazania w OPZ pojemności i rodzaju pamięci masowej – Wykonawca wskazał w złożonym opisie przedmiotu zamówienia jedynie pojemność, bez wskazania rodzaju oferowanej pamięci masowej.”

W wyjaśnieniach z dnia 15 października 2024 r. PRZP wskazał, że zaoferowany komputer wyposażony jest w dysk SSD (rodzaj) o pojemności 512 GB (pojemność).

Typ dysku 512 GB, SSD został wskazany na stronach 98 (pozycja Internal storage) i 14 oferty PRZP (pozycja Internal storage).

W sprawie o sygn. 4468/24 Zamawiający 2 października 2024 r. działając na podst. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał PRZP do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. 7 października 2024 r. wezwany wykonawca złożył wyjaśnienia, zastrzegając jednocześnie ich część jako tajemnicę przedsiębiorstwa. 23 października 2024 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał PRZP do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty oraz przedstawionego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca ten złożył wyjaśnienia 28 października 2024 r.

W sprawie o sygn. 4469/24 Zamawiający 1 października 2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał PRZP do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. 7 października 2024 r. wezwany wykonawca złożył wyjaśnienia, zastrzegając jednocześnie ich część jako tajemnicę przedsiębiorstwa. 23 października 2024 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał PRZP do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty oraz przedstawionego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca ten złożył wyjaśnienia 28 października 2024 r.

W obu sprawach PRZP złożył ofertę dotyczącą sprzętu, jednocześnie zastrzegając jego nazwę jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący nie wnieśli odwołań odnośnie nieskutecznego dokonania przez PRZP zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W sprawie o sygn. 4468/24 PRZP przedłożył Zamawiającemu referencje wystawione 27 stycznia 2022 r. przez Poczta Polska S.A., w których treści wskazano, że: „dostawa została wykonana terminowo”.

W sprawie o sygn. 4469/24 w załączniku nr 2 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia dla części 1 w tabeli w pkt 16 ppkt 2 „Wymagania dodatkowe” Zamawiający zawarł m.in. wymaganie, aby płyta główna była wyposażona w „min. 2 złącza SATA w tym 1 szt. SATA 3.0”. W rozdz. IX pkt 2.1.1. pkt 5 SWZ (str. 13) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia wymagania Zamawiający wymaga, aby wykonawca złożył wraz z ofertą: „Dokument (karta katalogowa sprzętu lub specyfikacja techniczna lub oświadczenie producenta lub oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela producenta) potwierdzający spełnienie przez oferowany sprzęt wymogów określonych w Załączniku nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia – w zakresie co najmniej: pkt 3, 4, 5, 8 (dotyczy ppkt. 1, 2, 3 i 5) oraz pkt. 16 (ppkt. 2).”. Pismem z 15 października 2024 r. Zamawiający zwrócił się do PRZP o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi z 18 października 2024r. PRZP potwierdził, że oferowany komputer posiada 2x SATA III, co wynika z załączonej do oferty specyfikacji technicznej. W treści złożonego w dniu 18.10.2024 r. uzupełnienia i własnych wyjaśnień PRZP doprecyzował, że rodzaj złącza to aktualny od piętnastu lat standard SATA III 6Gb/s, kompatybilny z dyskami HDD dla których jest przeznaczony. Na stronie 184 oferty PRZP punkcie 3.5 zostały wskazane złącza SATA, podobnie na str. 220 wskazano w pozycji Interface SATA 6 Gb/s.

W sprawie o sygn. 4469/24 w rozdz. IX pkt 2.1.1. ppkt 7 (część 1) i pkt 2.1.2. ppkt 7 (7 (część 2) - str. 13, 14 SWZ Zamawiający wskazał, że wymaga złożenia wraz z ofertą: „Certyfikat Microsoft lub równoważny, potwierdzający poprawną współpracę urządzenia z oferowanym systemem operacyjnym Windows 11 Professional lub nowszym (wydruk ze strony Microsoft WHCL lub oświadczenie producenta komputera) a w przypadku zaoferowania równoważnego systemu operacyjnego oferowany model komputera musi posiadać certyfikat producenta tego systemu operacyjnego, potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym (wydruk ze strony producenta systemu operacyjnego lub oświadczenie producenta komputera).” W zakresie części 2 postępowania PRZP zaoferował komputer HP Elite SFF 800 G9 Desktop PC. Na stronie 128/129 swojej oferty (plik pn. „Oferta_PRZP_PC.pdf”) załączył certyfikat zgodności z systemem Windows wystawiony przez Microsoft. Z treści złożonego przez PRZP dokumentu jednoznacznie wynika, że dotyczy on produktu HP Elite SFF 800 G9 (czwarta linijka pozycji „marketing name”).

W dniu 18 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru najkorzystniejszych ofert, w tym PRZP.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodzili się Odwołujący składając odwołania.

Odnosząc się do zarzutów nr 1 i 3 obu odwołań dotyczących zaniechania odrzucenia oferty PRZP, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PRZP pomimo, że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. nie gwarantujący Zamawiającemu zabezpieczenia jego interesów i potencjalnych roszczeń w przypadkach wskazanych w ustawie Pzp, na co wskazuje treść gwarancji bankowej (wadium) należy wskazać, że zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp:

„5. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.”

Zgodnie z lit. a) i b) postanowień gwarancji udzielonych przez ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach:

„Gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:

a) gdyby Państwa żądanie nie zostało doręczone Bankowi w terminie ważności niniejszej gwarancji, lub

b) upływu terminu ważności gwarancji, lub

(...)”

W gwarancji bank zobowiązał się nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłacić każdą kwotę do wskazanej w gwarancjach wysokości na pierwsze pisemne żądanie zapłaty.

Mając na uwadze powyższe postanowienia złożenie bankowi żądania zapłaty w okresie jej ważności będzie powodowało obowiązek wypłaty na pierwsze pisemne żądanie sumy wynikającej z gwarancji. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że w przypadku skutecznego złożenia żądania w okresie ważności gwarancji, a następnie jej wygaśnięcia przed dokonaniem wypłaty bank będzie mógł się uchylić od wypłaty. Skuteczne złożenie żądania do gwaranta powoduje powstanie po stronie Zamawiającego roszczenia o wypłatę środków. Wypłata następuje na pierwsze pisemne żądanie tj. niezwłocznie, w związku z tym brak precyzyjnego określenia terminu wypłaty (ilości dni) nie powoduje, że interesy Zamawiającego nie zostały skutecznie zabezpieczone. Należy wskazać, że gwarancje udzielane przez banki są terminowe, czyli zawierają termin ich ważności, którego upływ powoduje wygaśnięcie. Zgodnie z ustawą Pzp gwarancja powinna być ważna do czasu upływu terminu związania ofertą i do tego terminu Zamawiający ma prawo zgłosić żądanie wypłaty. Tak też wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod red. P. Graneckiego, I. Graneckiej: „Niezbędnymi elementami gwarancji bankowej są określenia: beneficjenta – zamawiającego, jako podmiotu uprawnionego do wykonywania praw wynikających z gwarancji, charakteru gwarancji – przez stwierdzenie, że określona kwota pieniężna stanowi zabezpieczenie niezbędne do wzięcia udziału przez wykonawcę X w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gwarancji sensu stricto – że wskazaną kwotę pieniężną bank Y przekaże na rzecz zamawiającego w przypadku niewywiązania się przez wykonawcę X z warunków wskazanych w gwarancji, wysokości kwoty gwarantowanej oraz terminu obowiązywania gwarancji.” Zamawiający zgodnie z ustawą Pzp nie ma prawa wymagać od wykonawców przedłożenia gwarancji zawierającej termin dłuższy, aniżeli termin związania ofertą. Potwierdzenie tego znalazło się w powołanym przez Zamawiającego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy wydanym dnia 22 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt. XXIII Zs 13/22, z którego wynika, że: „Przepis art. 97 ust. 5 ustawy określa cezurę czasową dla utrzymania wadium, co w praktyce oznacza, że gwarancja wadialna powinna zachowywać ważność do końca terminu związania ofertą, zamawiający zaś wywołał skutek prawnie zakazany w postaci konieczności zabezpieczenia oferty wadium ponad ten termin. Zatem konsekwencje prawne wynikające z omawianej treści SWZ powodują, że należałoby ją uznać za wypełniającą hipotezę art. 58 KC, ponieważ wywołuje skutek sprzeczny z art. 97 ust. 5 ustawy (wymusza zabezpieczenia wadium ponad termin związania ofertą) i takiemu zachowaniu nie można udzielić ochrony prawnej.” Odnosząc się do dowodu nr 2 złożonego przez Odwołujących Izba wskazuje, że przedłożyli oni kopię strony zatytułowanej „Ogólne warunki wystawiania i obsługi gwarancji własnych przez ING Bank Śląski S.A.”. Nie wskazano źródła, z którego pochodzi załączona strona, nie została ona podpisana czy też poświadczona. Na marginesie Izba wskazuje, że z pkt 16 tego dokumentu nie sposób wywieść innych wniosków, aniżeli te, do których doszła Izba na podstawie dokumentacji postępowania.

Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do odrzucenia ofert Odwołujących zabezpieczonych gwarancjami wadialnymi, których ważność wygasa we wskazanym w gwarancji terminie.

Odnosząc się do zarzutów nr 2 i 6 obu odwołań dotyczących naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub oraz poprzez ponowne wezwanie PRZP pismem z dn. 23.10.2024r. do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty, choć brak było ku temu podstaw Izba wskazuje, że w dniu 1 i 2 października 2024 roku Zamawiający wezwał PRZP na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wezwania miały ogólny charakter i stanowiły powtórzenie przepisu ustawy Pzp. Wezwanie nie wskazywało na poszczególne składniki ceny, które miały być przedmiotem wyjaśnień. W wyjaśnieniach z dnia 7 października 2024 r. PRZP poinformował Zamawiającego, że wszystkie elementy składające się na całość oferty zostały skalkulowane poprawnie, a zaoferowane rozwiązania technologiczne spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego. Zakres złożonych wyjaśnień złożonych przez PRZP odpowiadał stopniowi ogólności skierowanych do tego wykonawcy wezwań. PRZP podał w treści wyjaśnień m.in., że posiada długoterminowe, bezpośrednie umowy z renomowanymi dostawcami sprzętu będącego przedmiotem zamówienia, dzięki długoletniej współpracy uzyskał znaczące rabaty w stosunku do cen katalogowych producenta oraz preferencyjne warunki zakupu. Wskazał on również, że zakładana ilość zamawianych komputerów umożliwia uzyskanie dodatkowych zniżek wynikających z efektu skali. Co więcej zakup hurtowy pozwala znacząco obniżyć jednostkowy koszt zakupu sprzętu, jego finansowania, obsługi logistycznej oraz transportu, co ma bezpośrednie przełożenie na ofertowaną cenę. W

wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że obsługą logistyczną realizowanych zamówień zajmują się etatowi pracownicy zatrudnieni w ramach umowy o pracę, a czynność ta jest ich obowiązkiem służbowym, za co otrzymują stałą comiesięczną pensję wyższą od minimalnej pensji krajowej. W celu lepszego zarządzania procesami sprzedażowymi oraz świadczonych usług PRZP uzyskał certyfikat jakościowy ISO oraz certyfikat środowiskowy ISO m.in. w zakresie sprzedaży rozwiązań IT. Nie można zgodzić się z Odwołującymi, że złożone wyjaśnienia są na tyle ogólne, że Zamawiający powinien uznać, że nie złożono ich w ogóle. Izba wskazuje, że nieprawdziwe jest również twierdzenie Odwołujących, że koszty zakupu komputerów wykonawca potwierdził ogólną ofertą niewiadomego pochodzenia, bez możliwości kompleksowej weryfikacji jej treści. Odwołujący zastrzegli dane podmiotu, od którego pochodzi oferta, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, jednak dane tego podmiotu są znane Zamawiającemu, mógł on w związku z tym ocenić wiarygodność złożonej oferty. Jak wskazał z resztą sam Zamawiający ustalił on, że dostawca jest „preferowanym” partnerem HP, co potwierdza możliwość nabycia sprzętu za zaoferowaną cenę. Mając na uwadze powyższe Zamawiający był uprawniony do wezwania PRZP do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu.

W wezwaniach z dnia 23 października 2024 r. Zamawiający zażądał potwierdzenia ujęcia w cenie gwarancji, akcesoriów, przedstawienia pełnej korespondencji z dostawcą sprzętu i oferty na zakup sprzętu, która została złożona jako dowód do pierwszych wyjaśnień, lecz została ona zanonimizowana w taki sposób, że Zamawiający nie był w stanie ustalić nazwy podmiotu – dostawcy. Udzielając wyjaśnień z dnia 28 października 2024 r. na oba wezwania PRZP załączył zaktualizowane oferty od dostawcy. W treści ofert wskazano numery postępowań o zamówienie publiczne, których one dotyczą, podano konkretny sprzęt HP wraz z jego cenami, nieprawdziwe jest w związku z tym twierdzenie Odwołujących, że oferty nie określają projektu, którego dotyczą oraz konkretnych danych dotyczących konfiguracji sprzętu. W ofertach znalazło się potwierdzenie, że zawierają one nie tylko koszt zakupu samego sprzętu komputerowego, ale obejmują także koszt zakupu oprogramowania, akcesoriów oraz usług gwarancyjno-serwisowych. Izba wskazuje, że nie można uznać, że wykonawca złożył nowe oferty. Oferty są jednakowe, jak pierwotnie złożone, a jedynie zawierają uszczegółowienie składowych ceny. Odwołujący wskazał, że oferty nie określają żadnego wolumenu poszczególnego asortymentu niezbędnego do prawidłowej realizacji dostaw, nie wykazują dostępności komputerów dla PRZP w żadnym zakresie. Izba wskazuje, że odwołanie się przez dostawcę do konkretnych postępowań oraz podanie cen świadczy o tym, że dostępność sprzętu wymaganego w postępowaniach została zapewniona.

Izba podziela stanowisko zaprezentowane przez PRZP, zgodnie z którym zasadniczym i niemal jedynym istotnym czynnikiem kosztotwórczym w przypadku dostaw sprzętu komputerowego jest zakup tego sprzętu. Specyfika rynku sprzętu IT wyraża się także w tym, że sprzęt komputerowy kupowany jest u tego samego podmiotu, u którego kupowane są usługi serwisowo – gwarancyjne, oprogramowanie oraz akcesoria sprzętowe. Cena zakupu sprzętu, gwarancji oraz akcesoriów, w szczególności w przypadku stałej współpracy z partnerem handlowym kalkulowana jest jako jedna pozycja kosztowa. W tym stanie rzeczy po stronie wykonawcy pozostaje w zasadzie wyłącznie koszt dostawy sprzętu do miejsc wskazanych w dokumentacji zamówienia. Odwołujący wskazali, że przystępujący nierealnie określił koszty dostawy sprzętu, na zadane pytanie określili, że powinny one wynosić kilka procent wartości zamówienia tj. od 5 do 10%. Izba wskazuje, że sami Odwołujący nie byli pewni tej wartości. Podany procent nie został w żaden sposób wykazany czy oparty o jakiegokolwiek dane, podczas gdy PRZP do ponownych wyjaśnień załączył kopie faktur mających urealnić szacowane koszty transportu komputerów.

Odnosząc się do wzrostu cen urządzeń oraz kosztów logistycznych Izba wskazuje, że w przypadku obu postępowań PRZP założył zysk, który jak sam wskazał stanowi bufor na ewentualne nieprzewidziane koszty.

Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że Zamawiający był uprawniony do dodatkowego wezwania Odwołujących do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny oferty, zaś Odwołujący nie podał ciężącemu na nim obowiązкови wykazania, że zaoferowana przez PRZP cena jest rażąco niska poprzestając na głośliwych twierdzeniach, nie przedstawiając chociażby kalkulacji własnych wskazujących na realne koszty, które powinien ponieść wykonawca realizujący zamówienia.

Odnosząc się do zarzutów nr 4 obu odwołań oraz zarzutu nr 8 odwołania w sprawie o sygn. 4468/24 i zarzutu nr 9 odwołania w sprawie o sygn. 4469/24 tj. naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; 5) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego i poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień treści oferty i innych dokumentów i oświadczeń.

Stawiając wskazane zarzuty Odwołujący oparli je na twierdzeniach, że zakup urządzeń z tzw. „szarego kanału” wyklucza

możliwość świadczenia serwisu w ramach gwarancji przez producenta lub podmiot posiadający jego autoryzację. Oferta PRZP została złożona według Odwołującego bez pokrycia, bez możliwości jej realizacji zgodnie z wymaganiami Zamawiającego – jeśli chodzi o możliwość jej realizacji poprzez zaoferowanie urządzeń w konfiguracji pochodzącej od producenta i jednocześnie bez możliwości zapewnienia serwisu w tym zakresie. Izba wskazuje, że twierdzenia Odwołujących są gołosłowne. Nie zostały poparte żadnymi dowodami. Dowód nr 1 w postaci oświadczeń HP Inc Polska Sp. z o.o. dotyczy tego, czy producent sprzętu przygotował ofertę dla PRZP. Izba wskazuje, że zarówno z oświadczenia tego wykonawcy złożonego podczas rozprawy, jak i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że wykonawca ten zamierza skorzystać z dostawy urządzeń od autoryzowanego przedstawiciela, a nie od producenta, w związku z czym zrozumiałym jest, że HP INC Polska Sp. z o.o. nie zabezpieczyło ilości sprzętu niezbędnej do realizacji umów ramowych przez PRZP. Dodatkowo Izba zwraca uwagę, że dowód złożony przez Odwołujących stanowi kopię oświadczenia, które zostało podpisane przez pana K.M.. Z żadnego dokumentu, ani oświadczenia Odwołujących nie wynika funkcja jaką pełni ta osoba w HP Inc Polska Sp. z o.o. Nie wiadomo, czy pan Karol Mroziński jest uprawniony do składania jakichkolwiek oświadczeń oraz czy posiada wiedzę, która by na to pozwalała. Przypuszczenia o pochodzeniu urządzeń z „szarego kanału” Odwołujący wywiedli z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez PRZP. W wyjaśnieniach z dnia 28 października 2024r. PRZP potwierdził, że „w przedmiotowym postępowaniu nie oferuje sprzętu komputerowego, którego sam byłby producentem. Jest to sprzęt komputerowy, produkowany przez jednego z czołowych producentów na świecie”. PRZP wskazał również w wyjaśnieniach, że „Oferta partnera handlowego zawiera więc zarówno oprogramowanie, wszelkie wymagane akcesoria jak gwarancję i serwis. Oferta dotyczy komputerów firmy HP, nowych, w konfiguracji przedstawionej w złożonej ofercie, pochodzących z legalnej europejskiej dystrybucji objętych 60 miesięczną gwarancją.” PRZP wskazał również, że: „Wszystkie oferowane przez nas produkty są fabrycznie nowe, objęte pełną gwarancją producenta i spełniają wszelkie wymagania techniczne wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Do oferty zostały załączone odpowiednie certyfikaty, potwierdzające zgodność sprzętu z wymaganiami”. Nie można w związku z tym zgodzić się ze stanowiskami Odwołujących, że PRZP zamierzał doposażać sprzęt oraz dokonywać jego serwisu, w związku z czym należy go traktować jak producenta. Zamawiający posiada wiedzę, od jakiego podmiotu PRZP zamierza nabywać sprzęt. Nazwa partnera handlowego została skutecznie zastrzeżona przez tego wykonawcę, w związku z czym nie można się zgodzić ze stanowiskiem, że urządzenia będą pochodziły z tzw. „szarego kanału”.

W omawianych zarzutach Odwołujący wskazali, że oferty PRZP zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W uzasadnieniach faktycznych odwołań nie została jednak zawarta informacja, na czym popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji miałoby polegać, Izba uznaje w związku z tym, że zarzuty w tym zakresie nie zostały prawidłowo postawione.

Odnosząc się do zarzutu nr 5 odwołania w sprawie o sygn. 4468/24 dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez bezpodstawne poprawienie omyłek w ofercie PRZP i uznaniu ich za oczywiste omyłki pisarskie oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, choć nie było ku temu podstaw Izba wskazuje, że Zamawiający w ramach poprawienia omyłki, wpisaną przez PRZP wartość „512 GB” w załączniku nr 2 do SWZ dla części 1, stanowiącą rozmiar pamięci, uzupełnił o wartość „SSD” - wskazującą na wymagany w tym polu typ pamięci masowej, którego PRZP nie wpisał. Jak wynika z oświadczenia PRZP komputer HP ProOne 440 G9 w wersji z dyskiem 512 GB występuje wyłącznie z dyskiem typu SSD nie występuje on w wersji z dyskiem HDD. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób okoliczności przeciwnej. Izba wskazuje, że jak wynika z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp: „Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.” W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że Zamawiający był w stanie sam ustalić sposób dokonania poprawy omyłki. To, że komputer oferowany przez PRZP występuje wyłącznie z dyskiem SSD wynika zarówno z fragmentów karty katalogowej produktów HP Pro Series 400 G9 Desktops PCS przedłożonych Zamawiającemu przez PRZP, jak również typ dysku został wyraźnie wskazany na stronach 98 (pozycja Internal storage) i 14 oferty wykonawcy PRZP (pozycja Internal storage).

Mając na uwadze powyższe nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że na podstawie treści oferty i okoliczności sprawy Zamawiający nie mógł ustalić, w jaki sposób należy dokonać poprawy, jaka jest rzeczywista treść oferty PRZP w tym zakresie, bo istnieją dwie alternatywne możliwości w tym zakresie. Izba wskazuje, że oferta PRZP w zakresie typu zaoferowanego dysku jest spójna. Odwołujący nie wskazał, z którego fragmentu oferty można wywieść, że Odwołujący zamierzał zaoferować dysk HDD. Podczas rozprawy Odwołujący wskazał, że swobodna konfiguracja dysków jest możliwa, jednak sam potwierdził, że w ofercie PRZP informacja o swobodnej konfiguracji dysków się nie znalazła.

Odnosząc się do zarzutu nr 7 odwołania w sprawie o sygn. 4468/24 dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień w zakresie treści dokumentów i

oświadczeń złożonych w Postępowaniu Izba wskazuje, że rolą referencji jest potwierdzenie należytego wykonania umowy. Ustawodawca nie określił jednak elementów koniecznych, które referencje powinny zawierać. Wykonawcy nie mają wpływu na redakcję treści referencji przez poszczególnych zamawiających. Należy jednak zauważyć, że każdy z zamawiających, który wystawia referencje ma świadomość ich roli dla kolejnych postępowań, w których występują wykonawcy. Poczta Polska S.A. w referencjach z dnia 27 stycznia 2022 r. potwierdziła terminowe wykonanie dostaw przez PRZP. Odwołujący stara się podważyć znaczenie tego dokumentu, ponieważ nie zawarto w nich zwrotu o „należytych wykonaniu umowy”. Z żadnego przepisu nie wynika jednak konieczność jego użycia. Izba wskazuje, że ze sformułowania „dostawy zostały wykonane terminowo” można wywieść informację, że dostawa została wykonana należyście. Gdyby tak nie było zamawiający albo w ogóle nie wystawiłby referencji, albo zawarłby w nich informację np. o naliczeniu kar umownych.

Odnosząc się do zarzutu nr 5 odwołania w sprawie o sygn. 4469/24 polegającego na naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP pomimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego Izba wskazuje, że w załączniku nr 2 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia dla części 1 w tabeli w pkt 16 ppkt 2 „Wymagania dodatkowe” Zamawiający zawarł wymaganie, aby płyta główna była wyposażona w „min. 2 złącza SATA w tym 1 szt. SATA 3.0”. Odwołujący twierdzi, że wraz z ofertą nie został złożony przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdzałby spełnienie tego wymagania. Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego. Wraz z ofertą PRZP złożył specyfikację techniczną oferowanych urządzeń wraz z tłumaczeniem. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że wykonawca nie ma wpływu na szczegółowość i zakres informacji podawanych w specyfikacjach technicznych i kartach katalogowych oferowanych przez niego urządzeń. Na stronie 184 oferty PRZP punkcie 3.5 zostały wskazane złącza SATA, podobnie na str. 220 wskazano w pozycji Interface SATA 6 Gb/s. Jak wskazał Zamawiający wyłącznie złącza SATA 3,0 posiadają parametr 6 Gb/s Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej, w związku z czym ocenę dokonaną przez Zamawiającego należy uznać za prawidłową.

Odnosząc się do zarzutu nr 7 odwołania w sprawie o sygn. 4469/24 art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień w zakresie treści dokumentów i oświadczeń złożonych w Postępowaniu Izba wskazuje, że w odwołaniu nie znalazło się uzasadnienie faktyczne tego zarzutu.

Odnosząc się do zarzutu nr 8 odwołania w sprawie o sygn. 4469/24 dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRZP do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz zaniechanie wezwania PRZP do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych Izba wskazuje, że Odwołujący podniósł, że PRZP w zakresie części 2 postępowania zaoferował komputer HP Elite SFF 800 G9 Desktop PC. Na stronie 128/129 oferty (plik pn. „Oferta_PRZP_PC.pdf”) załączył certyfikat zgodności z systemem Windows wystawiony na produkt firmy HON HAI PRECISION INDUSTRY CO.LTD. Na podstawie tych dokumentów Odwołujący wywiódł wniosek, że chodzi o inny podmiot, niż HP Inc., tym samym załączony dokument nie dotyczy oferowanego produktu, producenta HP Inc. W rozdz. IX pkt 2.1.1. ppkt 7 (część 1) i pkt 2.1.2. ppkt 7 (7 (część 2) swz Zamawiający wskazał, że wymaga złożenia wraz z ofertą: „Certyfikat Microsoft lub równoważny, potwierdzający poprawną współpracę urządzenia z oferowanym systemem operacyjnym Windows 11 Professional lub nowszym (wydruk ze strony Microsoft WHCL lub oświadczenie producenta komputera) a w przypadku zaoferowania równoważnego systemu operacyjnego oferowany model komputera musi posiadać certyfikat producenta tego systemu operacyjnego, potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym (wydruk ze strony producenta systemu operacyjnego lub oświadczenie producenta komputera).” Z treści złożonego przez PRZP dokumentu jednoznacznie wynika, że dotyczy on produktu HP Elite SFF 800 G9 (czwarta linijka pozycji „marketing name”). Nie ulega wątpliwości, że przedłożony przez PRZP dokument w dotyczy oferowanego przez niego komputera. Odwołujący na potwierdzenie swojego stanowiska podczas posiedzenia przed Izbą przedłożył dowód nr 1 (jego drugą stronę), z którego wynika, że przedłożony przez PRZP dokument nie dotyczy oferowanego komputera. Izba ponownie wskazuje, że Odwołujący przedłożył kopię oświadczenia podpisane przez pana K.M., z którego nie wynika umocowanie tej osoby do składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu HP Inc Polska Sp. z o.o. Dodatkowo należy zauważyć, że certyfikat został wystawiony przez Microsoft, co za tym idzie jedynie ten podmiot jest uprawniony do ewentualnego wyjaśnienia jego treści. HP Inc Polska Sp. z o.o. wpływu na treść certyfikatu nie ma, z związku z czym nie można uznać, że jest on uprawniony do składania oświadczeń w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe również zarzuty wynikowe nr 9 i 10 odwołania w sprawie o sygn. 4468/24 i zarzuty wynikowe 10 i 11 w sprawie o sygn. 4469/24 polegające na naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez wybór oferty PRZP pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza oraz poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym w obu sprawach materiale dowodowym.

Reasumując Izba uznała, że odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowań odwoławczych stronę przegrywającą każde z postępowań, czyli Odwołujących.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....