

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2024 r. przez K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4Idea K.S. z siedzibą w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Zielonka,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4Idea K.S. z siedzibą w Kielcach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 4199/24

Uzasadnienie

Miasto Zielonka, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: *„Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 1 w Zielonce o salę gimnastyczną wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu”*, numer postępowania WIZ.271.1.25.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00543283.

12 listopada 2024 roku K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 4Idea K.S. z siedzibą w Kielcach (dalej: „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Archenika, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 2) ewentualnie - art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Archenika do poprawienia wykazu wykonanych usług oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie, podczas gdy dokumenty przedstawione przez tego wykonawcę nie wykazują spełnienia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) nieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 1) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Archenika ewentualnie – wezwanie wykonawcy Archenika do poprawienia wykazu wykonanych usług oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie;

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

20 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z 12 listopada wniesionym przez Odwołującego. Jednocześnie oświadczył, że 13 listopada 2024 r. przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, a także wskazał, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....