

Sygn. akt: KIO 4159/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2024 r. przez wykonawcę: **MAX-BUD G.P. sp. k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Puławy, ul. Lubelska 5, 24-100 Puławy**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „Termochem” sp. z o.o., ul. I.M. 16, 24-110 Puławy oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Transcom sp. z o.o., ul. J. 5, 40-144 Katowice**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAX-BUD G.P. sp. k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie, kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4159/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Puławy, ul. Lubelska 5, 24-100 Puławy, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja hali sportowej MOSiR w Puławach”, numer referencyjny: BZP.271.7.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.07.2024 r., nr 135/2024 417572-2024.

W dniu 07.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MAX-BUD G.P. sp. k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty konsorcjum wykonawców Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane TERMOCHEM sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Transcom sp. z o.o. w sytuacji, w której wykonawcy ci nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, o którym mowa w rozdziale VII pkt. 2 ppkt 4 lit. a) SWZ, ponieważ z uzupełnionego przez nich oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, nie wynika, że objęte treścią warunku doświadczenia roboty budowlane i prace projektowe zostaną w całości wykonane przez tego z wykonawców, który wykazuje posiadanie stosownego doświadczenia (Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Transcom sp. z o.o.) – zamierzają oni zatem powierzyć część robót budowlanych i usług projektowych konsorcjantowi, który nie posiada wymaganego doświadczenia (Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane TERMOCHEM sp. z o.o.), co świadczy o niewykazaniu spełniania warunku doświadczenia; dodatkowo konsorcjanci, pomimo wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie złożyli prawidłowego (precyzyjnego podział robót budowlanych i usług) oświadczenia z art. 117 ust. 4 PZP.

Pismem z dnia 12.11.2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „Termochem” sp. z o.o., ul. I.M. 16, 24-110 Puławy oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Transcom sp. z o.o., ul. J. 5, 40-144 Katowice (dalej: „Przystępujący”), zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 20.11.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Pismem z dnia 20.11.2024 r. również Przystępujący przedstawił pisemnie swoją argumentację.

W dniu 20.11.2024 r. (tj. przed terminem 21.11.2024 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: