Sygn. akt: KIO 4133/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2024 r. przez wykonawcę Pitlabs spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy,

uczestnik po stronie zamawiającego DATA EXPERTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Pitlabs spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 4133/24

Uzasadnienie

Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy(dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *„Zakup serwerów wraz z instalacją i konfiguracją dla Instytutu Zootechniki – Państwowego Instytutu Badawczego”,* znak sprawy: KR-01/25/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Biuletynie Zamówień Publicznych z 23 października 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00559886/01.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako *„ustawa Pzp”*.

W postępowaniu tym wykonawca Pitlabs spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dalej: *„Odwołujący”*) 5 listopada 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty Data Experts Sp. z o.o. oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy w Postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Data Experts z dnia 31 października 2024 r.; przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert; odrzucenie oferty Data Experts ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia; wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z 12 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której poinformował, że *„W nawiązaniu do otrzymanego odwołania po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonego przez firmę PITLABS sp. z o.o. oraz po powzięciu informacji w nim wskazanych Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w celu wyjaśnienia całości sprawy*.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzje o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Data Experts Sp. z o.o.”.

Do ww. pisma załączono informację z 6 listopada 2024 r. o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert. Zamawiający w treści tego pisma zawarł tożsame oświadczenie jak w odpowiedzi na odwołanie, a ponadto wskazał: *„Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy PZP, Zamawiający w celu ciążącego na nim obowiązku, powraca do etapu badania oferty złożonej przez Wykonawcę Data Experts Sp. z o.o. i wyboru najkorzystniejszej oferty”*.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej

przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. Jednocześnie przypomnieć należy, że Izba nie podejmuje czynności w zastępstwie zamawiającego, wyręczając go w prowadzeniu postepowania, lecz rolą Izby jest ocena dokonanych czynności bądź zaniechań w toku postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem oraz zakomunikował, że powraca do etapu badania oferty złożonej przez wykonawcę Data Experts Sp. z o.o., której zgodność z warunkami zamówienia została w odwołaniu zakwestionowana. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ choć zarzut odwołania odnosi się do zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Data Experts Sp. z o.o., to w sytuacji gdy czynność badania i oceny tej oferty jest w toku (na skutek powrotu Zamawiającego do tego etapu postępowania celem jego ponownego przeprowadzenia), nie można ocenić że Zamawiający zaniechał czynności, do której (w ocenie Odwołującego) był zobowiązany, ponieważ nie sposób uznać że Zamawiający który jest w procesie badania oferty dopuścił się jednocześnie zaniechania. Momentem miarodajnym dla oceny, czy mamy do czynienia z zaniechaniem Zamawiającego jest natomiast informacja o wyniku postępowania o zamówienie ponieważ wówczas staje się jasne, że proces badania i oceny ofert został zakończony.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: ……. **.....** …