

WYROK

Warszawa, dnia 21 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę PROJMORS Biuro Projektów Budownictwa Morskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania i nakazuje zamawiającemu – Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowemu Instytutowi Badawczemu w Warszawie unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienie czynności cofnięcia wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
2. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego – Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie i odwołującego – wykonawcę PROJMORS Biuro Projektów Budownictwa Morskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 9 300 zł 00 gr (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4104/24

Uzasadnienie

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim dla zadania inwestycyjnego pn. „Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK”*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 lipca 2024 r., pod numerem 2024/S 131-406816.

W dniu 4 listopada 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PROJMORS Biuro Projektów Budownictwa Morskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą PROJMORS”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy w zw. z art. 325 ust. 2 ustawy PZP – poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na rzekome obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego mimo, że Zamawiający nie miał obowiązku przeprowadzenia konkursu poprzedzającego postępowanie w myśl art. 325 ust. 2 ustawy PZP (zarzut nr 1),
- 2) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 325 ust. 2 ustawy PZP – poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na rzekome

obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego mimo, że postępowanie nie jest obciążone wadą, o której stanowi art. 255 ust. 6 ustawy PZP (zarzut nr 2, ewentualny wobec zarzutu nr 1),

3) art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy PZP – poprzez brak rzeczywistego uzasadnienia prawnego decyzji o unieważnieniu postępowania, co naruszyło zasadę przejrzystości (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) unieważnienia czynności „cofnięcia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej”.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Uzasadniając zarzut nr 1 odwołania wykonawca PROJMORS podał, że w ocenie Zamawiającego w postępowaniu wystąpiła wada w rozumieniu przepisu art. 255 pkt 6 ustawy PZP, ponieważ Zamawiający nie przeprowadził konkursu zgodnie z przepisem art. 325 ust. 2 ustawy PZP jako szczególnej procedury poprzedzającej przeprowadzenie unieważnionego postępowania, które było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Powołując się na poglądy prawne dr hab. W.D. wyrażone w komentarzu do ustawy PZP pod jego współredakcją Odwołujący wskazał, że każde rozszerzenie zakresu przedmiotowego w projektowaniu, wykraczające poza projektowanie architektoniczne i architektoniczno-budowlane, wyłączy zakres czynności objętych przedmiotem zamówienia z obowiązku organizacji konkursu. Dalej Odwołujący stwierdził, że w zakresie przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie występują elementy, które wykraczają poza zwykłe projektowanie architektoniczne i architektoniczno-budowlane, co wprost wynika z rozdziału III ust. 1 SWZ. Odwołujący zauważył przy tym, że zastosowana przez Zamawiającego nomenklatura CPV ma jedynie walor pomocniczy, dodatkowy w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia, stanowiąc *sui generis* syntezę zakresu przedmiotowego, jednakże nie przesądzając o jego szczegółach. W zakresie przedmiotu zamówienia znajdują się takie działania jak: wykonanie koncepcji programowo-przestrzennej i wielobranżowej, opracowanie studium historyczno-konserwatorskiego dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków, wykonanie badań konserwatorskich i architektonicznych dla właściwego rozpoznania obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków, wykonanie analizy technicznej, środowiskowej i ekonomicznej możliwości realizacji wysoce wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło z możliwością wykorzystania wody deszczowej oraz wody szarej, a także wykonanie projektów technicznych, wykonawczych instalacji sanitarnych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, drogowych, konstrukcyjnych, zieleni, instalacji wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło z możliwością wykorzystania wody deszczowej oraz wody szarej. W ocenie Odwołującego są to elementy, które trudno zaliczyć do „typowego” projektowania architektonicznego i architektoniczno-budowlane. Jednocześnie Odwołujący zauważył, że w przypadku przepisu art. 325 ust. 2 ustawy PZP nie stosuje się zasad dotyczących „głównego przedmiotu zamówienia”, więc jeśli nawet większą część przedmiotu zamówienia obejmują czynności związane z projektowaniem architektonicznym i architektoniczno-budowlanym, ale zarazem przedmiot zamówienia obejmuje czynności, które wykraczają poza takie projektowanie, to przepis art. 325 ust. 2 ustawy PZP nie znajduje zastosowania.

Z uwagi na fakt, że Izba nie rozpoznawała zarzutu nr 2 odwołania (ewentualnego wobec zarzutu nr 1), argumentacja Odwołującego na uzasadnienie tego zarzutu zostanie pominięta.

Natomiast w uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania wykonawca PROJMORS podniósł, że Zamawiający naruszył również zasadę przejrzystości z art. 16 pkt 2 ustawy PZP, w związku z zastosowaniem jako podstawy unieważnienia postępowania przepisu art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie wykazał w ogóle, że zostały spełnione przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy PZP, tj. że: postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie uzasadnił swojej decyzji zgodnie z przepisem art. 260 ust. 1 ustawy PZP, przez co naruszył zasadę przejrzystości uregulowaną w art. 16 pkt 2 ustawy PZP. Zdaniem Odwołującego uzasadnienie pisma dotyczącego cofnięcia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i informacji o unieważnieniu postępowania nie wskazuje, dlaczego Zamawiający zastosował art. 255 pkt 6 ustawy PZP. Choć Zamawiający powołał się na przepis art. 325 ust. 2 ustawy PZP, to poprzestał na lakonicznym stwierdzeniu, że „przedmiotem zamówienia są usługi projektowania architektoniczno-budowlanego, które determinują obowiązek przeprowadzenia konkursu” i tylko w tym upatruje ową „wadę” z przepisu art. 255 pkt 6 ustawy PZP nie wskazując zarazem w jaki sposób ta „wada” miałaby wpływać na

zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamiast tego Zamawiający uznał, że „*brak zastosowania konkursu (lub trybu negocjacyjnego zgodnie z art. 325 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP) wpłynął na wynik postępowania*”. W opinii Odwołującego takie podejście do sprawy jest zupełnie niezrozumiałe i nie ma żadnego uzasadnienia w stanie faktycznym. Po pierwsze nagrodą w konkursie wcale nie musi być zaproszenie autora lub autorów wybranych prac konkursowych do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia, lecz może nią być nagroda pieniężna lub rzeczowa przyznawana autorowi lub autorom wybranych prac konkursowych (art. 326 pkt 1 ustawy PZP). Po drugie zaś Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w najbardziej konkurencyjnym i transparentnym trybie udzielenia zamówienia przewidzianym przepisami prawa. Żaden z wykonawców nie zakwestionował we właściwym terminie braku zastosowania przez Zamawiającego przepisu art. 325 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ żaden nie widział do tego podstaw. Takich podstaw nie widział również sam Zamawiający, który przeprowadził całe postępowanie o udzielenie zamówienia i podjął decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący uważa zatem, że nie można uznać za wiążący argument, że rzekomy brak konkursu wpłynął na wynik postępowania, niezależnie od tego, że taki argument nie jest relewantny z perspektywy art. 255 pkt 6 ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący podniósł, że Zamawiający w uzasadnieniu powołał się na przepis art. 457 ust. 1 ustawy PZP, jednakże zarazem zaznaczył, że katalog podstaw unieważnienia określony w tym przepisie „*nie wyklucza zastosowania art. 70⁵ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji lub przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami*”. Taka argumentacja Zamawiającego jest zdaniem Odwołującego oderwana od realiów tego postępowania, a przepis art. 70⁵ KC nie znajduje zastosowania, ponieważ żaden wykonawca nie wpływał na wynik postępowania w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Nie podzielił też Odwołujący powoływania się przez Zamawiającego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2023 r. w sprawie o sygn. KIO 1188/23 w kontekście opisanego przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do ograniczenia konkurencji. Według poglądu Odwołującego art. 457 ust. 1 ustawy PZP zawiera zamknięty katalog sytuacji, w których można wnosić o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z czym przepis ten nie może podlegać wykładni rozszerzającej i nie jest możliwe wystąpienie o unieważnienie zawartej umowy w sytuacjach zbliżonych czy podobnych do tych opisanych w art. 457 ust. 1 ustawy PZP. Zdaniem Odwołującego brak jest uzasadnienia prawnego decyzji Zamawiającego. Odwołujący wskazał również, że Zamawiający podał jedynie różne przepisy ustawy PZP oraz Kodeksu cywilnego, w tym również takie jak art. 58 i art. 70⁵ Kodeksu cywilnego, które nie mają zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, który z powoływanych przez niego przepisów ma zastosowanie w tej sprawie, jak również nie przeprowadził w stosunku do żadnej z norm stosownej analizy umożliwiającej potwierdzenie spełnienia zawartych w danej normie przesłanek pozwalających na unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia. W konsekwencji w ocenie Odwołującego doszło do naruszenia zasady przejrzystości uregulowanej w art. 16 pkt 2 ustawy PZP, która obowiązuje Zamawiającego do rzetelnego i wyczerpującego uzasadnienia decyzji, zarówno w warstwie faktycznej, jak i prawnej.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 listopada 2024 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy

odwoławczej, uznając wiarygodność i moc dowodową znajdujących się tam dokumentów.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest:

1) W ramach zamówienia podstawowego – opracowanie dokumentacji przedprojektowej, okołoprojektowej oraz konserwatorskiej, projektów budowlanych (projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt techniczny) i wykonawczy branży budowlanej, w tym architektonicznej i konstrukcyjnej, drogowej oraz instalacyjnej w zakresie branży sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej i telekomunikacyjnej wraz z usługami towarzyszącymi jak również prowadzenie nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych w oparciu o przedmiotową dokumentację w celu realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK” (dalej również jako „CCN”).

Dla obiektów zabytkowych należy uzyskać wszelkiego rodzaju niezbędne zalecenia konserwatorskie, zgody, decyzje i pozwolenia właściwego miejscowo konserwatora zabytków.

Wykonawca w ramach przedmiotowego zamówienia jest m.in. zobowiązany do:

- wykonania inwentaryzacji konserwatorskiej, architektoniczno-budowlanej i konstrukcyjnej obiektów zabytkowych wraz z ich oceną stanu technicznego, infrastruktury oraz sieci, przyłączy i instalacji,
- sporządzić dokumentację konserwatorską w zakresie wymaganym dla realizacji inwestycji, w tym do sporządzenia kwerendy archiwalnej oraz wykonania niezbędnych w tym celu badań architektonicznych, konserwatorskich i/lub archeologicznych,
- uwzględnienia specyfiki i wartości historycznych obiektów zabytkowych, w tym także obiektów zabytkowych sąsiadujących na sąsiednich działkach, przy opracowywaniu projektu budowlanego i wykonawczego nowo projektowanego CCN,

2) W ramach prawa opcji:

- kontynuacja prac w ramach Etapu VI – Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia przewiduje prawo opcji zgodnie, z którą może polecić wykonawcy dalsze wykonywanie zakresu prac określonych w Umowie i OPZ w ramach Etapu VI w okresie ewentualnego przedłużenia terminu podpisania umowy pomiędzy Zamawiającym a WRB,
- wykonanie projektu wnętrz (w ramach Etapu V) – Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia przewiduje prawo opcji dotyczące usługi, która w swoim zakresie będzie obejmowała wykonanie Projektu wykończenia pomieszczeń (Projekt wnętrz), sporządzenia księgi pomieszczeń oraz wykonanie do tego przedmiaru i kosztorysu inwestorskiego,
- kontynuacja pełnienia nadzoru autorskiego (w ramach Etapu VII) – Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia przewiduje prawo opcji, zgodnie z którym może polecić wykonawcy pełnienie Nadzoru Autorskiego nad realizacją inwestycji w okresie ewentualnego przedłużenia bądź opóźnienia w rozpoczęciu przyjętego terminu wykonania umowy pomiędzy Zamawiającym a WRB.

W świetle rozdziału III ust. 2 SWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Załączniku nr 1 do SWZ (w tym opis dotyczący prawa opcji w pkt 7.8 Załącznika nr 1).

Zgodnie z rozdziałem III ust. 4 SWZ termin wykonania zamówienia wynosi 173 tygodnie, w tym:

- Etap I-VI – zostanie wykonany w terminie do 76 tygodni licząc od dnia zawarcia umowy, z zastrzeżeniem że w terminie tym wykonawca obowiązany jest uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę inwestycji, a także inne decyzje administracyjne bez konieczności uzyskiwania stwierdzenia ich ostateczności w tym terminie, o ile na podstawie obowiązujących przepisów możliwa będzie realizacja Inwestycji mimo braku ostateczności tych decyzji i o ile brak uzyskania stwierdzenia ostateczności decyzji nastąpił bez winy wykonawcy, jednakże nie zwalnia to wykonawcy z obowiązku uzyskania stwierdzenia ostateczności ww. decyzji maksymalnie w terminie wykonywania Nadzoru Autorskiego zgodnie z postanowieniami umowy,
- Etap VII – będzie wykonywany od dnia następującego po upływie terminu określonego w § 4 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, z zastrzeżeniem ust. 2 zdanie drugie, do dnia zakończenia wykonywania robót budowlanych przez WRB, nie dłużej jednak niż przez okres 97 tygodni od dnia następującego po upływie terminu określonego w § 4 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy.

Szczegółowe informacje dotyczące terminów realizacji przedmiotu umowy, w tym dla wykonania poszczególnych

etapów, a także prawa opcji, określa w szczególności § 4 wzoru umowy.

W rozdziale IV ust. 1 SWZ Zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza składania ofert częściowych, a podział zamówienia groziłby ograniczeniem konkurencji oraz potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

W pkt 1.3 OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ) Zamawiający ujął ogólne wytyczne dla planowanej inwestycji. Przedmiotowa Inwestycja zlokalizowana będzie w Warszawie przy ul. 11 Listopada na działce o numerze 9/13 (w dzielnicy Praga Północ – Nowa Praga). Zamawiający zaleca, aby wykonawcy przed złożeniem oferty dokonali we własnym zakresie szczegółowej wizji lokalnej w terenie celem uzyskania wszystkich informacji koniecznych do przygotowania oferty i zawarcia umowy. Wykonawcy ponoszą pełną odpowiedzialność za skutki braku lub mylnego rozpoznania warunków realizacji przedmiotowego zamówienia. Stopień szczegółowości rozpoznania przed złożeniem oferty zależy wyłącznie od wykonawcy i nie może być przedmiotem dyskusji, czy też jakiegokolwiek negocjacji po złożeniu oferty. Wykonawca będzie zobowiązany na bieżąco konsultować z wyznaczonymi w umowie przedstawicielami Zamawiającego wszystkie założenia programowe w fazie opracowania dokumentacji. Usługi projektowe, poza budową nowego budynku CCN, obejmują również budowę / przebudowę układu drogowego, zagospodarowanie terenu oraz wykonanie programu prac konserwatorskich i restauratorskich obejmujący swoim zakresem konserwację, restaurację, renowację, rekonstrukcję i odbudowę obiektów zabytkowych na przedmiotowej działce. Podane przez Zamawiającego w OPZ wielkości, dane i wstępne założenia oraz wytyczne do projektowania są poglądowe i mają służyć do określenia zakresu i rodzaju przedmiotu zamówienia. Informacje i założenia projektowe podane przez Zamawiającego przy udzielaniu zamówienia wskazują kierunek dla planowanej inwestycji. Wykonawca będzie zobowiązany do potwierdzenia u Zamawiającego aktualność wytycznych na dzień sporządzenia dokumentacji. Zamawiający zastrzegł sobie możliwość aktualizacji wytycznych w trakcie realizacji zamówienia. Wykonawca realizując przedmiotowe zamówienie zobowiązany będzie do ścisłej współpracy z koordynatorami poszczególnych podzadań wymienionych w pkt 2 OPZ oraz do organizacji warsztatów celem konsultacji i wypracowania finalnego schematu funkcjonalno-przestrzennego. Dokumentacja projektowa oraz zawarte w niej wszystkie rozwiązania powinny być wykonane w taki sposób aby korespondowały, w szczególności z poniższymi aktami prawnymi:

- Ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych,
- Ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych,
- Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych,
- oraz wszelkimi innymi rozporządzeniami, jakie wynikają z powyższych aktów prawnych.

W pkt 2 OPZ Zamawiający przedstawił opis zamierzenia inwestycyjnego. Celem strategicznym inwestycji jest wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa poprzez utworzenie Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK (CCN), na które złożą się jakościowo nowe tematyczne specjalistyczne centra, ośrodki i laboratoria istotne z punktu widzenia wzmocnienia krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Projekt jest kluczowym elementem wzmocnienia krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Stanowi odpowiedź na szereg zdefiniowanych wyzwań i potrzeb oraz szybko rosnącą liczbę coraz poważniejszych zagrożeń cyberprzestrzeni i wynikających z nich strat gospodarczych. Istotą projektu jest utworzenie Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK (CCN). Obejmować będzie ono jakościowo nowe specjalistyczne centra, ośrodki i laboratoria, kluczowe dla wzmocnienia krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Centrum będzie wspierało funkcjonowanie CSIRT NASK – Zespołu Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działającego na poziomie krajowym, prowadzonego przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy, na mocy ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa wyznacza trzy CSIRT poziomu krajowego:

- CSIRT NASK w strukturach Państwowego Instytutu Badawczego NASK,
- CSIRT GOV w strukturach Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- CSIRT MON w strukturach Resortu Obrony Narodowej (RON).

Każdy CSIRT poziomu krajowego ma jasno określone constituency, tj. zakres podmiotów, które zobowiązane są raportować i którym świadczy on wsparcie. CSIRT MON koordynuje obsługę incydentów zgłaszanych przez podmioty podległe Ministrowi Obrony Narodowej i przedsiębiorstwa o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym. CSIRT GOV koordynuje incydenty zgłaszane przez administrację rządową, Narodowy Bank Polski, Bank Gospodarstwa Krajowego oraz operatorów infrastruktury krytycznej. CSIRT NASK koordynuje natomiast incydenty zgłaszane przez pozostałe podmioty, w tym operatorów usług kluczowych, dostawców usług cyfrowych, samorząd terytorialny. Do CSIRT NASK incydenty mogą także zgłaszać osoby fizyczne – obywatele. CSIRT NASK stanowi tzw. CERT ostatniej szansy

(CERT of last resort). Zadania CSIRT NASK – Zespołu Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działającego na poziomie krajowym, prowadzonego przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy, zostały określone m.in. w rozdziale 6 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Zgodnie z przyjętymi założeniami zakres Projektu obejmuje następujące zadania oraz podzadania:

- 1) Zadanie: Utworzenie Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK,
- 2) Podzadanie nr 1: Utworzenie obiektu CCN,
- 3) Podzadanie nr 2: Utworzenie specjalistycznych centrów, ośrodków i laboratoriów:
 - Utworzenie Krajowego Centrum Odzyskiwania Danych (KCOD),
 - Utworzenie Krajowego Centrum Operacyjnego Cyberbezpieczeństwa (KCOC),
 - Utworzenie modelowego Ośrodka treningowo-szkoleniowego w obszarze Cyberbezpieczeństwa (OSC),
 - Utworzenie Laboratorium Bezpieczeństwa AI (AITAS),
 - Utworzenie Laboratorium Fuzzingu i Badania Złośliwego Oprogramowania (FUMAL),
 - Utworzenie Krajowego Centrum Wsparcia Security dla JST (KCWS),
 - Utworzenie Ośrodka Modelowania Certyfikacji Cyberbezpieczeństwa (OMCC),
- 4) Podzadanie nr 3: Rozbudowa infrastruktury NASK PIB działającej na rzecz CSIRT NASK w tym aktualizacja procesów i realizacja szkoleń wewnętrznych.

W pkt 3.1.2 OPZ Zamawiający określił, że w ramach robót ogólnobudowlanych, zakładających m. in. odbudowę / renowację istniejących obiektów zabytkowych w dokumentacji projektowej należy uwzględnić ewentualną odbudowę elementów, które w trakcie realizacji przedsięwzięcia ulegną zniszczeniu lub zostaną rozebrane. Elementy, które nie będą projektowane do wyburzenia i / lub rozebrania należy przywrócić oraz doprowadzić do dobrego stanu wizualnego i technicznego zapewniającego dalszą eksploatację. W ramach przedmiotu zamówienia zakłada się wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich, renowacyjnych, odtworzeniowych oraz rekonstrukcyjnych w oparciu o wytyczne, zalecenia i ustalenia właściwego Konserwatora Zabytków. Powyższy zakres prac może ulec modyfikacji wskutek otrzymania zaleceń konserwatorskich (zmiana zakresu bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy) – niektóre roboty budowlane mogą mieć charakter prac konserwatorskich w zależności od wyników szczegółowej inwentaryzacji.

W pkt 3.1.3 OPZ dotyczącym przyłączy, sieci i instalacji Zamawiający ustalił, że wykonawca będzie zobowiązany do wystąpienia do wszystkich niezbędnych gestorów sieci o wydanie warunków przyłączeniowych. Na ich podstawie oraz standardami / wytycznymi danego gestora / właściciela infrastruktury wykonawca wykona projekty przyłączy sieci oraz projekty usunięcia kolizji. Wszystkie projekty należy uzgodnić z właściwym gestorem/właścicielem danej infrastruktury.

Zamawiający zastrzegł, że wszystkie instalacje, tj. wodociągowa, kanalizacja sanitarna (ściekowo-bytowa), kanalizacja deszczowa, kanalizacja tłuszczowa, ciepła, gazowa, wentylacja grawitacyjna, wentylacja mechaniczna, wentylacja wodociągowa, klimatyzacja, elektryczna, teletechniczna, specjalistyczne (system inteligentnego budynku, fotowoltaiczna, hybrydowa: solarno-woltaiczna, pompa ciepła, instalacja tryskaczowa) oraz inne sieci, przyłącza i instalacje, które okażą się konieczne do prawidłowej realizacji Inwestycji, a które mogą wynikać w czasie prowadzenia prac projektowych oraz robót budowlanych, należy m. in. wykonać zgodnie z zaleceniami i / lub decyzjami wydanymi przez właściwe organy państwowe, w tym właściwego terenowo Konserwatora Zabytków.

W pkt 3.1.4 OPZ Zamawiający określił, że w ramach prac konserwatorskich, restauratorskich oraz rekonstrukcyjnych obiektów zabytkowych, zakłada się wykonanie kompleksowego zakresu prac mających na celu zachowanie oryginalnej substancji budowlanej, przy równoczesnym uzyskaniu stabilnych parametrów budowy i zahamowaniu procesów degradacji elementów obiektu i w efekcie możliwość bezpiecznego użytkowania. Stan zachowania elementów obiektów może zmuszać do usunięcia szkodliwych (zainfekowanych i zdeintegrowanych) nawarstwień, wymiany najbardziej zniszczonej substancji w celu przywrócenia pierwotnego kształtu, odpowiednich wytrzymałości konstrukcji osłabionych elementów, przywrócenie dawnego wyglądu obiektów zabytkowych, przy zachowaniu maksymalnej ilości oryginalnego materiału. Przewiduje się m. in. następujący zakres prac:

- pełna inwentaryzacja konserwatorska elementów konstrukcyjnych i wykończeniowych oraz ocena ich stanu zachowania i stanu technicznego, a w razie konieczności badania architektoniczne z analizą nawarstwień,
- Wymiana zniszczonej substancji wraz z projektem odtworzenia elementów podlegających wymianie,
- Konserwacja elementów i detali (konstrukcji, wystroju i wyposażenia) przeznaczonych do zachowania wraz z

projektem ich konserwacji,

- Odgrzybianie, zabezpieczenie i impregnacja wraz z projektami/opisami niezbędnymi do wyceny i wykonania robót budowlanych,
- Wzmocnienie elementów konstrukcyjnych wraz z projektem ich wzmocnienia,
- Rekonstrukcja zniszczonych partii i detali obiektów zabytkowych wraz z projektami niezbędnymi do wyceny i wykonania robót budowlanych.

Zakres tych prac może ulec modyfikacji wskutek otrzymania zaleceń konserwatorskich.

W pkt 3.1.5 OPZ dotyczącym robót drogowych Zamawiający ustalił, że do obowiązków wykonawcy będzie należało opracowanie szczegółowych rozwiązań branży drogowej dotyczących prac rozbiórkowych, ziemnych i nawierzchniowych oraz makroniwelacji terenu (jeżeli będzie konieczne) w zakresie wskazanym w projekcie zagospodarowania terenu, a także wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego układu drogowego wraz z zespołami miejsc postojowych i dostaw, ciągu pieszych, w tym określenie spadków, typów nawierzchni i podbudowy wraz z lokalizacją wpustów kanalizacji deszczowej w zakresie wskazanym w projekcie zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem ewentualnych zaleceń / decyzji konserwatorskich. W celu poprawnej i bezpiecznej realizacji zadań, należy zachować bezpieczną ścieżkę pozwalającą na transport materiałów wrażliwych w sposób bezpieczny i nie zagrażający ich integralności. Kluczowe jest dostosowanie budynku / budynków w taki sposób, aby materiały dostarczone do budynku mogły być bezpiecznie przetransportowane, bez narażania ich na zewnętrzne czynniki pogodowe takie jak: woda, śnieg, grad, ekstremalne temperatury itp. W tym celu kluczowe jest zapewnienie parkingu podziemnego, lub bezpiecznej wiaty / śluzy która pozwoli na wjazd samochodu dostawczego (do 7m długości, 2,8m wysokości) oraz przestrzeni wyładunkowej.

W pkt 4 OPZ Zamawiający określił zakres i formę zamówienia stwierdzając, że przedmiot zamówienia w zakresie projektu budowlanego należy wykonać zgodnie z przepisami ustawy – Prawo budowlane, w szczególności z art. 34 tej ustawy. Opracowania przedprojektowe oraz projekty branżowe należy skoordynować między sobą. Opracowania muszą być spójne i w całości tworzyć kompleksowe opracowanie Inwestycji. Wykonawca odpowiada za koordynację międzybranżową oraz usuwanie kolizji. Dokumentacja zawierająca kolizje międzybranżowe nie będzie akceptowana przez Zamawiającego. W przypadku kiedy podczas realizacji robót budowlanych, zostanie wykryta jakakolwiek kolizja, Wykonawca będzie zobowiązany do wytworzenia dokumentacji projektowej pozwalającej ją usunąć.

Dokumentacja, powinna zostać sporządzona, w taki sposób, aby nie ograniczać swobody Zamawiającego w wyborze reżimu udzielenia zamówienia na roboty budowlane na podstawie dokumentacji w związku z czym musi ona zostać sporządzona zgodnie z przepisami ustawy PZP, w tym szczególności w zakresie przestrzegania zasad konkurencyjności oraz opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. Wykonawca zobowiązany jest do niewskazywania w dokumentacji znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego producenta/wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych producentów/wykonawców, chyba, że nie można opisać przedmiotu zamówienia w wystarczający, precyzyjny i zrozumiały sposób bez odwoływania się do powyższych, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne” wraz z opisem równoważności oraz wskazane zostaną kryteria służące ocenie równoważności, zgodnie z art. 99 ustawy PZP.

Wykonawca jest zobowiązany do opisanie oczekiwanych rozwiązań technicznych i funkcjonalnych zamówienia na wykonanie robót budowlanych dla Inwestycji w sposób jednoznaczny, za pomocą dostatecznie dokładnych określeń i parametrów technicznych niezbędnych do właściwej realizacji robót budowlanych dla zadania objętego przedmiotem umowy. Zakres i forma dokumentacji powinna być zgodna z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

W pkt 5 OPZ Zamawiający określił swoje wymagania wskazując, że dokumentacja projektowa powinna obejmować pełny zakres planowanych robót budowlanych związanych z przedmiotową Inwestycją. Wykonawca realizując przedmiotowe zamówienie zobowiązany będzie do ścisłej współpracy z koordynatorami poszczególnych podzadani wymienionych w pkt 2 oraz do organizacji warsztatów celem konsultacji i wypracowania finalnego schematu funkcjonalno-przestrzennego ze wskazaniem przeznaczenia wszystkich pomieszczeń. Wszelkie zmiany w dokumentacji projektowej podlegają konsultacji i uzgodnieniu z Zamawiającym. Dokumentacja projektowa powinna tworzyć jeden spójny dokument umożliwiający realizację przedmiotowej Inwestycji. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawiania Zamawiającemu gotowej dokumentacji projektowej wymienionej w umowie celem jej akceptacji. Każdy etap projektowy, wyszczególniony w pkt 7 OPZ, powinien być na bieżąco uzgadniany i konsultowany z Zamawiającym

oraz podmiotami zewnętrznymi. Zamawiający zastrzegł sobie konieczność dokonania przez wykonawcę wszelkich wymaganych uzgodnień, w tym uzgodnień projektów przyłączy, instalacji i sieci zewnętrznych ze wszystkimi gestorami sieci. Zamawiający zastrzegł sobie także konieczność uzgodnienia poszczególnych etapów prac projektowych pod względem ich szczegółowego zakresu oraz prawo do wglądu na żądanie do dokumentacji w trakcie jej sporządzania.

W pkt 6 OPZ zostały opisane obowiązki wykonawcy. W ramach przedmiotu zamówienia wykonawca wykona prace projektowe oraz uzyska wszelkie wymagane decyzje (w tym pozwolenie na budowę oraz pozwolenie na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku lub w jego otoczeniu), uzgodnienia, odstępstwa i inne niezbędne dokumenty do realizacji robót budowlanych. Wykonawca zobowiązany będzie do pełnej inwentaryzacji oraz do wykonania studium historyczno-konserwatorskiej obiektów zabytkowych znajdujących na przedmiotowej nieruchomości opisanej w pkt 3.1 OPZ. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania na własny koszt wszelkich ekspertyz, badań, opinii i innych dokumentów, w tym także nie wymienionych w zakresie prac przedprojektowych, a które okażą się niezbędne dla właściwej realizacji prac projektowych będących przedmiotem zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie po podpisaniu umowy do dokonania wizji lokalnej z udziałem upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego oraz podmiotami trzecimi, których infrastruktura lub zakres obowiązków / uprawnień wpływają na planowany zakres robót, w miejscu planowanej Inwestycji, w tym wszelkich niezbędnych oględzin, pomiarów i innych czynności prowadzących do należytego wykonania zamówienia i do uzyskania przez wykonawcę odpowiedniej wiedzy (w tym o celach i oczekiwaniach Zamawiającego względem planowanej Inwestycji). Terminy wizji będą ustalane na wniosek wykonawcy po uzgodnieniu z zarządcą obiektu / terenu. Wykonawca jest zobowiązany do sygnalizowania wszystkich problemów i zagrożeń mogących wpłynąć na terminy realizacji, a wynikających z realizacji zamówienia na każdym jego etapie. Wszelkie koszty związane z uczestnictwem w naradach projektowych oraz stawieniem się wykonawcy na uzasadnione wezwanie Zamawiającego, w tym koszty przejazdów, ponosi wykonawca. Wykonawca jest zobowiązany do poniesienia odpowiedzialności za poprawność dokumentacji, a także za ewentualne błędy i rozwiązania niezgodne z obowiązującym prawem, w tym w szczególności ustawą PZP oraz przepisami techniczno-budowlanymi. Wykonawca jest odpowiedzialny za poprawność i prawidłowość przyjmowanych rozwiązań, a także za ewentualne błędy i rozwiązania niezgodne, w szczególności z ustawą – Prawo budowlane, obowiązującymi normami oraz przepisami techniczno-budowlanymi. Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić wszelkie zmiany przepisów prawa przy wykonywaniu zamówienia, w tym także dokonane w trakcie realizacji umowy. Wykonawca jest odpowiedzialny za szkody wyrządzone osobom trzecim powstałe na skutek wadliwości lub usterek przedmiotu umowy wykonawcy w stopniu całkowicie zwalniającym od tej odpowiedzialności Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania zasady konkurencyjności, tj. do braku odnoszenia się do znaków towarowych w dokumentacji, w tym również w przedmiarach robót, kosztorysach, specyfikacjach technicznego wykonania robót i wskazania możliwości zastosowania materiałów równoważnych. Wykonawca jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń i parametrów technicznych niezbędnych do właściwej realizacji zamierzenia inwestycyjnego bez używania znaku towarowego. Wykonawca, w przypadku przebudów obiektów objętych ochroną konserwatorską lub będących zabytkiem nie objętym ustawowymi formami ochrony, jest zobowiązany do projektowania z zachowaniem zasad poszanowania i ochrony otoczenia zabytku, elementów (substancji) budynku oraz wyposażenia wnętrza o szczególnych wartościach lokalnych i historycznych. W przypadku konieczności translokacji Wykonawca jest zobowiązany zapewnić w koncepcji architektonicznej ponowne wykorzystanie w/w elementów, to znaczy: wbudowanie oraz podanie sposobu renowacji. Dokumentację projektową w wersji elektronicznej należy wykonać jako model przestrzenny w systemie Building Information Modelling (BIM) oznaczającej modelowanie informacji o budynku. BIM należy traktować jako cyfrowy zapis fizycznych i funkcjonalnych właściwości obiektu budowlanego. Dane zawarte w modelu BIM powinny być w pełni kompatybilne międzybranżowo, a sam plik powinien zawierać dane i informacje o obiekcie, w pełni dostępne dla uczestników procesu budowlanego. Opracowanie BIM powinno obejmować nie tylko budynek lecz również nowo projektowane elementy zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Wersja elektroniczna dokumentacji projektowej wraz ze specyfikacjami technicznymi i kosztorysami, służąca do opisu zamówienia musi być tożsama z przekazaną wersją papierową. Wykonawca odpowiada za zgodność wersji elektronicznej z przekazaną wersją papierową.

W pkt 7 OPZ zostały opisane etapy realizacji zamówienia:

1) Etap I – obejmuje wykonanie i opracowanie następującej dokumentacji:

- a) Koncepcja programowo – przestrzenna (projekt wstępny), w tym koncepcja projektu zagospodarowania terenu oraz koncepcja funkcjonalno-przestrzenna. Wykonanie powyższej koncepcji wiązać się będzie ze ścisłą współpracą z koordynatorami poszczególnych podzadań wymienionych w pkt 2 (Opis zamierzenia inwestycyjnego),
- b) Projekt koncepcyjny wielobranżowy, w tym także dla obiektów zabytkowych

2) Etap II – obejmuje wykonanie i opracowanie następującej dokumentacji:

- a) Studium historyczno-konserwatorskie dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków,
- b) Badania konserwatorskie i architektoniczne dla właściwego rozpoznania obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków,
- c) Inwentaryzacja zieleni,
- d) Analiza techniczna, środowiskowa i ekonomiczna możliwości realizacji wysoce wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło z możliwością wykorzystania wody deszczowej oraz wody szarej, a także wykonanie projektu wykonawczego instalacji wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło z możliwością wykorzystania wody deszczowej oraz wody szarej,
- e) Bilans zapotrzebowania na media,
- f) Szacunkowe zbiorcze zestawienie kosztów inwestycyjnych,
- g) Uzyskanie Decyzji o Ustaleniu Lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego („DULICP”) wraz z wszelkimi kosztami jej wydania. W przypadku, kiedy inwestycja objęta jest Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego wykonawca przedłoży Zamawiającemu odpowiednie oświadczenie o braku obowiązku uzyskania DULICP,
- h) Wystąpienie do wszystkich niezbędnych gestorów sieci o wydanie warunków przyłączeniowych,
- i) Dokumentacja geotechniczna w zakresie niezbędnym do realizacji Inwestycji,
- j) Pozostałe wymagane dla prawidłowej realizacji inwestycji dokumenty, projekty, analizy, ekspertyzy, badania, opinie i opracowania nie wymienione powyżej,

3) Etap III – obejmuje wykonanie i opracowanie następującej dokumentacji: program prac konserwatorskich i restauratorskich obejmujący swoim zakresem konserwację, restaurację, renowację, rekonstrukcję i odbudowę obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków,

4) Etap IV – obejmuje wykonanie i opracowanie dokumentacji, w tym: projekt budowlany (PZT, projekt architektoniczno-budowlany i techniczny),

5) Etap V – obejmuje wykonanie i opracowanie następującej dokumentacji:

- a) Ostateczna decyzja o pozwoleniu na prowadzenie prac konserwatorskich / restauratorskich / robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, poświadczona przez właściwy Urząd,
- b) Ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę dla zadania inwestycyjnego, poświadczona przez właściwy Urząd z naniesioną klauzulą ostateczności,
- c) Wielobranżowy projekt wykonawczy,
- d) Przedmiary, kosztorysy inwestorskie oraz szacowany czas realizacji robót budowlanych przedmiotowej Inwestycji,
- e) Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót („STWiOR”),
- f) Uzgodnione projekty branżowe z wszystkimi niezbędnymi gestorami sieci zgodnie z wydanymi warunkami przyłączeniowymi,
- g) Pozostałe wymagane dla prawidłowej realizacji inwestycji dokumenty, projekty, analizy, ekspertyzy, badania, opinie i opracowania nie wymienione powyżej,

6) Etap VI – obejmuje: wsparcie zamawiającego podczas procedur o udzielanie zamówień publicznych na wybór inspektora nadzoru oraz na wybór wykonawcy robót budowlanych, tj. udzielaniu wyjaśnień do dokumentacji projektowej w trakcie prowadzonych postępowań, pomocy merytorycznej na prośbę Zamawiającego podczas prowadzonych postępowań oraz opiniowania zgodności złożonych ofert z wymaganiami zawartymi w dokumentacji projektowej, stanowiącą dokumentację przetargową,

7) Etap VII – obejmuje: pełnienie czynności nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych w zakresie wynikającym z ustawy – Prawo Budowlane, tj. od zakończenia etapu VI do dnia odbioru końcowego i uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie włącznie,

8) Prawo opcji:

- a) kontynuacja prac w ramach etapu VI – Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia przewiduje prawo opcji zgodnie, z którą może polecić wykonawcy dalsze wykonywanie zakresu prac określonych w Umowie i OPZ w ramach etapu VI w okresie ewentualnego przedłużenia terminu podpisania umowy pomiędzy Zamawiającym a WRB,
- b) Wykonania projektu wewnątrz – Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia przewiduje prawo opcji dotyczące

usługi, która w swoim zakresie będzie obejmowała wykonanie Projektu wykończenia pomieszczeń (Projekt wnętrz), który powinien zawierać m. in. księgę pomieszczeń wraz z wizualizacją wszystkich pomieszczeń, wykaz materiałów i mebli użytych w wizualizacji, przedmiar i kosztorys inwestorski, oraz w szczególności: rozwinięcia widoków wszystkich ścian z określeniem okładzin ściennych, schemat rozmieszczenia gniazd elektrycznych, internetowych, włączników, przyłączy wodno-kanalizacyjnych itp., projekty podłóg (dobór kolorystyki, materiałów itp.), projekty sufitów podwieszanych wraz z oświetleniem, projekty mebli, w tym również na zamówienie, projekt szczegółowy łazienek z wyszczególnieniem okładzin podłogowych i ściennych, ceramiki, armatury itp., projekt zabudowy stałej-garderoby, zabudowy g-k itp., oraz inne projekty, jakie okażą się konieczne do wykonania Projektu wnętrz,

c) Kontynuacja pełnienia nadzoru autorskiego – Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia przewiduje prawo opcji zgodnie, z którą może polecić wykonawcy pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji w okresie ewentualnego przedłużenia terminu wykonania umowy pomiędzy Zamawiającym a WRB.

Szczegóły dotyczące etapów i realizacji Zamówienia zostały ujęte w Umowie, stanowiącej załącznik SWZ.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyło 7 wykonawców. W dniu 3 października 2024 r. za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy PROJMORS, który zaoferował, że wykona zamówienie za kwotę 3 553 470 zł 00 gr. Zamawiający przyznał tej ofercie 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert.

Następnie po piśmie sygnalizacyjnym wykonawcy INDUSTRIA PROJECT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku z dnia 14 października 2024 r. i załączonej do niego opinii prawnej Zamawiający zdecydował się na cofnięcie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz unieważnieniu samego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP.

W uzasadnieniu swojej czynności Zamawiający wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiła wada polegająca na nieprzeprowadzeniu konkursu zgodnie z art. 325 ust. 2 ustawy PZP lub trybu negocjacji z ogłoszeniem albo dialogu konkurencyjnego zgodnie z ust. 3 pkt 1 wskazanego przepisu. Zamawiający podał, że przedmiotem zamówienia są usługi projektowania architektoniczno-budowlanego, które determinują obowiązek przeprowadzenia konkursu. Postępowanie dotknięte jest wadą, a brak zastosowania konkursu (lub trybu negocjacyjnego zgodnie z art. 325 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP) wpłynął na wynik postępowania. Zamawiający powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1188/23, w którym Izba wskazała, że „(...) *unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP może mieć miejsce jedynie przy spełnieniu wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Do tych przesłanek należy zaliczyć sam fakt wystąpienia wady postępowania oraz niemożność usunięcia takiej wady (...)*”. Ustalenie, czy w danym postępowaniu wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, powinno być dokonywane przede wszystkim poprzez odniesienie określonego naruszenia przepisów do podstaw unieważnienia określonych w art. 457 ust. 1 ustawy PZP. Katalog ten jednak nie wyklucza zastosowania art. 705 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Krajowa Izba Odwoławcza w cytowanym wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 1188/23 wskazała również, że „*przepis ten może być również podstawą unieważnienia umowy w sytuacji, gdy zamawiający (strona umowy) poprzez niezgodne z ustawą PZP opisanie przedmiotu zamówienia (w przedmiotowym postępowaniu w ramach spornego kryterium oceny ofert), doprowadza do ograniczenia konkurencji w postępowaniu, wpływając tym samym na wynik postępowania*”. Zamawiający dodał, że w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej za podstawę do uznania, że zawarta umowa będzie podlegała unieważnieniu wskazuje się również art. 58 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy (np. orzeczenia w sprawach o sygn. akt KIO 3728/21 i KIO 610/23). Zamawiający podsumował, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał szeregu czynności prawnych składających się na przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Czynności te jednak są sprzeczne z przepisem art. 325 ust 2 ustawy PZP nakazującym przeprowadzenie konkursu lub art. 325 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP dopuszczającym tryb negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego bez spełnienia dodatkowych przesłanek.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 16 listopada 2024 r. i po zapoznaniu się z pismem i ustnymi stanowiskami stron uznała, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

We wniesionym odwołaniu wykonawca PROJMORS zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- art. 255 pkt 6 ustawy PZP, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- art. 325 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym jeżeli zamawiający zamierza udzielić zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego, zamówienie takie poprzedzone jest konkursem,
- art. 260 ust. 1 ustawy PZP, według którego o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- art. 457 ust. 1 ustawy PZP stanowiący, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:
 - 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert,
 - 2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy,
 - 3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2,
 - 4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową,
 - 5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów,
- art. 16 pkt 2 ustawy PZP, w myśl którego zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty.

Odwołane okazało się być zasadne tylko w zakresie pierwszego z zarzutów odwołania. Zarzut nr 2 jako ewentualny względem zarzutu nr 1 nie podlegał rozpoznaniu. Natomiast zarzut nr 3 odwołania został oddalony.

W ocenie Izby podjęta przez Zamawiającego decyzja o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP była połączona, oparta na skrajnie rygorystycznej wykładni przepisu art. 325 ust. 2 ustawy PZP, co nie mogło zasługiwać na akceptację Izby w szerokim kontekście tego zamówienia, uwzględniając zwłaszcza przedmiot tego zamówienia i warunki.

Do uznania, że w przedmiotowym postępowaniu art. 325 ust. 2 ustawy PZP przewidujący przeprowadzenie obligatoryjnego konkursu, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest usługa projektowania architektonicznego oraz architektoniczno-budowlanego, nie znajdował jednak zastosowania, skłoniły Izbę 2 czynniki.

Po pierwsze w literaturze prawniczej w odniesieniu do wykładni art. 325 ust. 1 ustawy PZP podnosi się, że przesłanką zastosowania procedury konkursowej jest twórczy charakter przedmiotu zamówienia. Dla ustalenia twórczego charakteru przedmiotu zamówienia konieczne jest odwołanie się do znaczenia pojęcia „twórczości” określonego ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych [zob. H. Nowak, M. Winiarz (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, komentarz do art. 325 ustawy, str. 854-855, teza 1]. Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych utworem jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia. Utworem może być m. in. utwór architektoniczny, architektoniczno-urbanistyczny i urbanistyczny (art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy).

W doktrynie prawa autorskiego zwraca się uwagę, że o „twórczości” konkretnego dzieła przesądza jego indywidualność oraz oryginalny charakter. W odniesieniu natomiast do projektu architektonicznego wskazuje się, że jest to utwór z dziedziny budownictwa, będący rezultatem pracy twórczej architekta i uzewnętrzniający niematerialną wizję zorganizowania przestrzeni w sposób zdolny do zaspokojenia potrzeb praktycznych i estetycznych. Izba przychyliła się do poglądu prawnego wyrażonego w literaturze przedmiotu, że w odniesieniu do utworu (projektu) architektonicznego „Ustalając, czy zrealizowane przez autora wybory prowadzą do indywidualnego ukształtowania utworu, należy dokonywać oceny w każdym konkretnym przypadku” [zob. W. Machała, R. Sarbiński (red.), *Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz*, WKP, Warszawa 2019, komentarz do art. 1 ustawy, teza 172]. W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie działalność projektanta opracowującego na rzecz Zamawiającego projekt architektoniczny i architektoniczno-budowlany będzie w istotny sposób ograniczona m. in. przez przepisy prawne, aspekty funkcjonalno-użytkowe projektowanych

budynków czy też zamierzenia samego Zamawiającego (inwestora). Izba miała również na uwadze, że działka przy ul. 11 Listopada w Warszawie, na której będzie realizowana inwestycja, znajduje się w obszarze zainteresowania Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, albowiem znajdują się na niej obiekty o charakterze zabytkowym. Z zapisów OPZ wynika m. in., że wybrany wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia specyfiki i wartości historycznych obiektów zabytkowych, w tym także obiektów zabytkowych sąsiadujących na sąsiednich działkach, przy opracowywaniu projektu budowlanego i wykonawczego nowo projektowanego CCN (pkt 1 OPZ), a ponadto w ramach przedmiotu zamówienia zakłada się wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich, renowacyjnych, odtworzeniowych oraz rekonstrukcyjnych w oparciu o wytyczne, zalecenia i ustalenia właściwego Konserwatora Zabytków. Wskazany zakres prac może ulec modyfikacji wskutek otrzymania zaleceń konserwatorskich (pkt 3.1.2 OPZ). Zatem w ocenie Izby w przedmiotowej sprawie brak jest elementu twórczości, skoro właściwy wojewódzki Konserwator Zabytków poprzez wytyczne i zalecenia może wpływać na kształt projektu architektonicznego czy architektoniczno-budowlanego.

Niezależnie od powyższego swoboda twórczości projektanta opracowującego projekt będzie też ograniczona przez samego Zamawiającego, skoro w świetle pkt 1.3 OPZ będzie on zobowiązany m. in. do bieżącego konsultowania się z wyznaczonymi przedstawicielami instytucji zamawiającej w zakresie wszystkich założeń programowych w fazie opracowania dokumentacji, informacje i założenia projektowe podawane przez Zamawiającego przy udzielaniu zamówienia będą wskazywały mu kierunek dla planowanej inwestycji, a jednocześnie wykonawca będzie miał obowiązek potwierdzania u Zamawiającego aktualności wytycznych na dzień sporządzenia dokumentacji i ściśle współpracować z koordynatorami poszczególnych podzadań.

Po drugie Izba zauważyła, że w świetle pkt 1 OPZ przedmiot tego zamówienia obejmuje opracowanie dokumentacji przedprojektowej, okołoprojektowej oraz konserwatorskiej, wiele różnych projektów (budowlanych: zagospodarowania terenu, architektoniczno-budowlany oraz techniczny, wykonawczy branży budowlanej, w tym: architektonicznej i konstrukcyjnej, drogowej oraz instalacyjnej w zakresie branży sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej i telekomunikacyjnej wraz z usługami towarzyszącymi) oraz prowadzenie nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych w oparciu o przedmiotową dokumentację. Świadczy to o wyjątkowej złożoności i wielowymiarowości zamierzenia inwestycyjnego NASK. Jednocześnie sam Zamawiający stwierdził w rozdziale IV ust. 1 SWZ, że nie dopuszcza składania ofert częściowych, ponieważ podział zamówienia groziłby ograniczeniem konkurencji oraz potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Z punktu widzenia interesu Zamawiającego pożądane było zatem, aby za całość tak kompleksowego przedsięwzięcia był odpowiedzialny tylko jeden podmiot. Dokonując wykładni art. 325 ust. 2 ustawy PZP Izba kierowała się przede wszystkim uzasadnieniem projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych (Druk sejmowy nr 3624 z dnia 12 lipca 2019 r.), w którym na str. 72 uzasadnienia autor projektu ustawy m. in. w następujący sposób umotywował wprowadzenie obligatoryjnego konkursu w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, wskazując, że *„Projekt ustawy wprowadza istotne novum jakim jest obowiązek uprzedniego przeprowadzenia konkursu, jeżeli zamawiający zamierza udzielić zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub architektoniczno-budowlanego (...) Obowiązkiem przeprowadzenia konkursu nie będą także objęte zamówienia planowane do udzielenia w formule zaprojektuj i wybuduj, gdyż zamówienie takie stanowi roboty budowlane, a nie usługę”*.

W ocenie Izby za tożsamą sytuację z opisaną w uzasadnieniu projektu nowej ustawy PZP z 2019 r. należy uznać sytuację, gdy przedmiot postępowania dotyczy wielu rodzajów usług projektowania lub usługi projektowania architektonicznego i projektowania architektoniczno-budowlanego połączonego z innymi rodzajami usługami, a jednocześnie usługa projektowania architektonicznego lub architektoniczno-budowlanego nie stanowi istotnej, przeważającej części zamówienia. Podobne zapatrywanie prawne w literaturze prawa zamówień publicznych wyraził dr hab. Włodzimierz Dzierżanowski, stwierdzając w komentarzu do art. 325 ustawy PZP, że *„każde rozszerzenie zakresu przedmiotowego w projektowaniu, np. o projektowanie urbanistyczne, będzie wykraczać poza projektowanie architektoniczne i architektoniczno-budowlane i tym samym wyłączy zakres powierzanych czynności z obowiązku organizacji konkursu”* [W. Dzierżanowski i in. (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, WKP, Warszawa 2021, komentarz do art. 325 ustawy, teza 5]. Izba zasadniczo podzieliła również poglądy prawne wyrażone w złożonych przez Odwołującego opiniach prawnych autorstwa pracowników naukowych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, tj. opinii prawnej prof. Pawła Nowickiego z dnia 22 listopada 2024 r. i dr Krzysztofa Kucharskiego z dnia 18 listopada 2024 r., niemniej przeważające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miały intencje prawodawcy dekodowane z uzasadnienia projektu nowej ustawy PZP z 2019 r., zawarte w Druku sejmowym nr 3624 z dnia 12 lipca 2019 r., które stanowiły dla Izby punkt wyjścia do uznania, że konkurs nie ma obligatoryjnego charakteru wtedy, gdy przedmiot zamówienia łączy ze sobą usługi projektowania architektonicznego i architektoniczno-budowlanego z robotami budowlanymi lub też innymi usługami.

Niezależnie od powyższego Izba wydając orzeczenie w tej sprawie miała również na względzie konieczność działania zgodnie z interesem publicznym tak, jak nakazuje to art. 512 ustawy PZP. Wydając orzeczenie w sprawie Izba miała szczególnie na względzie cele inwestycji opisane w dokumentach zamówienia. Zamawiający podał w OPZ, że strategicznym celem tego przedsięwzięcia jest wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa poprzez utworzenie Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK, na które będą składać się jakościowo nowe tematyczne specjalistyczne centra, ośrodki i laboratoria istotne z punktu widzenia wzmocnienia krajowego systemu cyberbezpieczeństwa takie jak Krajowego Centrum Odzyskiwania Danych, Krajowe Centrum Operacyjnego Cyberbezpieczeństwa, Ośrodek treningowo-szkoleniowy w obszarze Cyberbezpieczeństwa, Laboratorium Bezpieczeństwa AI, Laboratorium Fuzzingu i Badania Złośliwego Oprogramowania, Krajowe Centrum Wsparcia Security dla JST czy Ośrodek Modelowania Certyfikacji Cyberbezpieczeństwa. Projekt realizowany przez NASK jest istotnym elementem ewoluującego i dostosowującego się do zmieniającej rzeczywistości państwowego systemu bezpieczeństwa oraz stanowi reakcję Państwa na szereg zdefiniowanych wyzwań i potrzeb oraz szybko rosnącą liczbę co raz większych zagrożeń cyberprzestrzeni i wynikających z nich strat dla gospodarki narodowej. Biorąc pod uwagę aktualne zagrożenia dla obronności i bezpieczeństwa Państwa, gdzie w ostatnim czasie mieliśmy do czynienia z cyberatakami na systemy informatyczne instytucji państwowych i banków oraz licznymi działaniami dywersyjnymi na terytorium Polski, przy jednoczesnym wzrastaniu zagrożeń asymetrycznych ze strony podmiotów niepaństwowych w skali globalnej, Izba nie mogła nie mieć na uwadze tego, że w interesie szeroko rozumianego bezpieczeństwa i obronności Polski, czyli wszystkich obywateli RP, leży bardzo szybkie powołanie do życia takiej jednostki jak Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK, w ramach której będą działać różne wyspecjalizowane centra, ośrodki i laboratoria.

Natomiast zarzut nr 3 odwołania dotyczący naruszenia art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy PZP z powodu braku rzeczywistego uzasadnienia prawnego decyzji o unieważnieniu postępowania był niezasadny. Wbrew temu, co podnosi Odwołujący, Zamawiający podejmując czynność unieważnienia postępowania, choć, jak się okazało, co do meritum był w błędzie, to formalnie jego uzasadnienie czynności zawierało wszystkie wymagane przepisami prawa elementy. Przepis art. 260 ust. 1 ustawy PZP obliuguje Zamawiającego do podania uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia postępowania. Zważywszy na to, że Zamawiający uznał, iż okoliczność, że jednym z elementów zamówienia jest usługa projektowania architektonicznego i architektoniczno-budowlanego, to w ocenie Izby przy powołaniu się na treść art. 325 ust. 2 ustawy PZP w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania wystarczające było dwuzdaniowe wskazanie tylko właśnie na te elementy przedmiotu zamówienia jako poważną przeszkodę formalną dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia bez wcześniejszego zorganizowania konkursu na prace projektowe.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania były częściowo uzasadnione, natomiast Zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP pochylnie unieważniając wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i unieważniając całe postępowanie. W związku z tym należało nakazać Zamawiającemu unieważnienie unieważnienia czynności i postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Z uwagi na uwzględnienie odwołania w części Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrot kosztów postępowania odwoławczego w wysokości 9 300 zł 00 gr.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....