

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę Solar Square Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczne Centrum Medyczne im. św. Jana Pawła II S.A. w Polanicy - Zdroju

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Solar Square Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4103/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Specjalistyczne Centrum Medyczne im. św. Jana Pawła II S.A.

w Polanicy – Zdroju [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *dostawę wraz z montażem instalacji fotowoltaicznych dla potrzeb Specjalistycznego Centrum Medycznego im. św. Jana Pawła II S.A.* (znak postępowania: ZP/TP/2024/45-fotowoltaika).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00530529.

W dniu 4 listopada 2024 r. wykonawca Solar Square Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 260 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP poprzez dokonanie czynności przekazania informacji o unieważnieniu postępowania bez podania uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji przez Zamawiającego, podczas gdy obowiązek przedstawienia uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania wynika wprost z przepisów PZP, ewentualnie

2) art. 255 pkt 3) PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania z uwagi na przekroczenie kwoty, którą zamawiający miał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego, przed unieważnieniem postępowania, była weryfikacja swoich możliwości finansowych, w tym weryfikacji czy ma możliwość zawarcia umowy na warunkach określonych w ofercie najkorzystniejszej (lub najniższej w kryterium ceny), czego Zamawiający zaniechał i finalnie doprowadzenie do sytuacji, w której umowa rzeczywiście by mogła zostać zawarta.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny Ofert;

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 19 listopada 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że zarzuty odwołania zostały

w całości uwzględnione i na podstawie art. 522 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Jednocześnie dnia 12 listopada 2024 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania zawiadomienie o unieważnieniu unieważnienia, powtórzeniu czynności oceny i badania ofert oraz ponownym rozstrzygnięciu postępowania, z treści którego da się wyczytać, iż Zamawiający:

- unieważnił czynność unieważnienia postępowania z dnia 30 października 2024 r.,
- dokonał ponownego badania oraz oceny ofert,
- ponownie unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec złożonego przez Zamawiającego oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia zarzutów odwołania w całości Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W ocenie Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy, spełniona została również przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zważywszy, że w dniu 12 listopada 2024 r. Zamawiający unieważnił czynność wobec której wniesiono odwołanie, tj. czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, brak jest substratu zaskarżenia będącego podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego zdaniem składu należy uznać za zbędne.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....