

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę Alfavox Software sp. z o.o. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Alfavox Software sp. z o.o. w Poznaniu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Usługi utrzymania i rozwoju systemów BackOffice, Soprano, Phoenix z aplikacją Madras oraz Modułu Publikacji w okresie 24 miesięcy. Wewnętrzny identyfikator: BG-PZ.26.19.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 sierpnia 2024 r., pod nr: 2024/S 156-484316. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 4 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Alfavox Software Sp. z o.o. w Poznaniu (dalej jako: „Odwołujący”) od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako: „PZP”) czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Pentacomp”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niewykazanie, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień (pismo z dnia 27 września br.) Odwołujący przedstawił szczegółową argumentację odnośnie wszystkich oczekiwanych przez Zamawiającego składników cenotwórczych, wraz z dowodami na poparcie prawidłowego skalkulowania zaoferowanej ceny, do czego Zamawiający odniósł się w sposób pobieżny, wyciągając z wyjaśnień Odwołującego nieuprawnione i całkowicie dowolne wnioski;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór oferty wykonawcy Pentacomp jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że nie przedstawia ona najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

Jak uzasadnił w odwołaniu, treść uzasadnienia zaskarżonej odwołaniem czynności jest na tyle lakoniczna, że Odwołujący zmuszony jest domyślać się faktycznych podstaw odrzucenia jego oferty, przyjmując, że podstawą odrzucenia jego oferty było de facto zaniechanie załączenia dowodów potwierdzających realność stawek personelu (w szczególności kluczowego) przewidzianego do realizacji zamówienia. Niemniej, wskazał, że przywołał w wyjaśnieniach

dowody, na których oparł przedstawione w ich treści kalkulacje kosztów wykonania zamówienia i przedstawił je Zamawiającemu częściowo z niewielkim bo 4-minutowym opóźnieniem. Tym samym, uważa, że stanowisko Zamawiającego jest skrajnie formalistyczne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W odpowiedzi z dnia 18 listopada 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wyjaśnił, iż oferta Alfavox Software sp. z o.o. była niższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o ponad 30%, toteż zwrócił się do tego wykonawcy o złożenie wyjaśnień i stosownych dowodów – w nieprzekraczalnym terminie do 3 października 2024 r. – w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej w postępowaniu, a w szczególności w zakresie kosztów pracy, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, wynikających z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym. Część dokumentów otrzymał w ww. terminie, część zaś, w tym dowody (umowy o pracę, umowy zlecenia, umowy o współpracy, oświadczenia pracowników) wpłynęła po wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień, tj. 4 października. Tym samym, Zamawiający uznał, że wykonawca nie złożył części dokumentów w wyznaczonym terminie, mają to na uwadze, badając rażąco niską cenę pominiętą dowody złożone z opóźnieniem.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Pentacomp, który wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 20 listopada 2024 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych i terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości.

Odwołujący przed terminem rozprawy, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: