

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2024r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "STEKOP" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, "STEKOP - OCHRONA" SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "STEKOP" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, "STEKOP - OCHRONA" SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętna tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4196/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn.: „Usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitorowanie, świadczone przez SUFO w całodobowym systemie zmianowym”, nr referencyjny: 1/OiB/UE/U/SOO/24.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 września 2024 r. pod numerem: 579982-2024.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia "STEKOP" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, "STEKOP - OCHRONA" SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) w dniu 12 listopada 2024 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) wezwaniu Odwołującego do złożenia dokumentu jakim jest pozwolenie radiowe na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu monitoringu systemów alarmowych,
- 2) wystosowaniu wezwania do złożenia dokumentów bez precyzyjnego wskazania, dlaczego Zamawiający wzywa do złożenia określonych dokumentów, gdy wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest kompletny i zawiera wszystkie dokumenty wymagane przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 405 ust. 5 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp w zw. z art. 57 pkt 2 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z § 7 ust. 1 i 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez nieuzasadnione wezwanie Odwołującego do przedłożenia aktualnego pozwolenia radiowego na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo – odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu monitoringu systemów alarmowych, w sytuacji gdy:
 - a) warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności jest posiadanie pozwolenia radiowego wydanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie wykorzystania radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego wraz z warunkami wykorzystania częstotliwości na terenie podlegającym ochronie oraz Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu w zakresie konieczności posiadania odrębnego aktualnego pozwolenia radiowego na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo – odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu monitoringu systemów alarmowych,

b)Odwołujący przedłożył w dniu 28 października 2024 r. wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z aktualnym pozwoleniem radiowym nr RRL/A/A 0392/2018 wydanym w dniu 14 listopada 2018 r., przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ważnym do dnia 31 grudnia 2028 r., na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego wraz z warunkami wykorzystywania częstotliwości na terenie podlegającym ochronie, potwierdzając tym samym spełnienie warunku udziału w postępowaniu;

2)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp poprzez brak uzasadnienia wezwania z dnia 31 października 2024 r. do złożenia dokumentów, co uniemożliwiło prześledzenie toku rozumowania Zamawiającego, w wyniku którego Odwołujący został wezwany do złożenia pozwolenia radiowego na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo – odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu monitoringu systemu alarmowych, mimo, że Odwołujący wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłożył poprawne podmiotowe środki dowodowe.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania Odwołującego do złożenia aktualnego pozwolenia radiowego na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo – odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu monitoringu systemów alarmowych,

2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

W dniu 18 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo, w którym Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący wskazał, że w dniu 13 listopada 2024 r. Zamawiający przedstawił informację o wykonawcach spełniających warunki udziału w postępowaniu oraz wykonawcach nie podlegających wykluczeniu.

Odwołujący został zaproszony do złożenia oferty. Zamawiający w całości uwzględnił więc zarzuty podniesione w odwołaniu, na co wskazują podjęte przez niego działania w postępowaniu, już po wniesieniu odwołania. Wraz z pismem Odwołujący przedłożył informację o wykonawcach spełniających warunki udziału w postępowaniu oraz wykonawcach, którzy nie podlegają wykluczeniu z dnia 13.11.2024 r.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania ze względu na fakt, że Odwołujący został zaproszony do złożenia oferty.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....