

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego 20 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 listopada 2024 r. przez wykonawcę A.P.N. PROMISE spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 44A (02-672 Warszawa) w postępowaniu, w którym doszło do zawarcia umowy ramowej zamawiającym był Główny Inspektorat Sanitarny z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 65 (03-729 Warszawa), natomiast postępowanie wykonawcze w ramach umowy ramowej prowadziła Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu przy ul. Noskowskiego 23 (61-705 Poznań)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Operator Chmury Krajowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 62 (00-844 Warszawa)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.P.N. PROMISE spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4154/24

Uzasadnienie

Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie wykonawcze pn.: *Odnowienie licencji Microsoft 365 dla WSSE Poznań i PSSE województwa wielkopolskiego na okres 36 miesięcy*, o numerze: 3/2024/P/WSSE_Poznań/EA-ZP.272.16.2024, zwane dalej „postępowaniem”, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, które było wynikiem postępowania o zawarcie umowy ramowej, prowadzonego przez Główny Inspektorat Sanitarny, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 w zw. z art. 311 Pzp pn.: *Odnowienie licencji Microsoft 365 lub dostawa oprogramowania równoważnego dla Jednostek Organizacyjnych Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Głównego Inspektoratu Sanitarnego, Granicznych Stacji Sanitarno-Epidemiologicznych, Wojewódzkich Stacji Sanitarno-Epidemiologicznych oraz Powiatowych Stacji Sanitarno-Epidemiologicznych) na okres 36 miesięcy (umowa ramowa)* o numerze postępowania 3/2024/P).

Ogłoszenie o zamówieniu w sprawie umowy ramowej zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 sierpnia 2024 r., pod numerem publikacji 462578-2024 (nr wydania Dz. U. S: 149/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem były dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 listopada 2024 r. wykonawca A.P.N. PROMISE S.A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Operator Chmury Krajowej Sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz na wyborze oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Operator Chmury Krajowej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

19 listopada 2024 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

19 listopada 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania oraz wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:.....