Sygn. akt: KIO 4128/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2024 r. przez wykonawcę: **AGROBEX sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Nadodrzański Oddział Straży Granicznej,ul. Poprzeczna 1, 66-600 Krosno Odrzańskie,**

uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca **INVEST HOUSE PLUS sp. z o.o. sp. kul. Gdyńska 74, 62-028 Koziegłowy,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AGROBEX sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań, kwoty 9000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…..

Sygn. akt: KIO 4128/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Nadodrzański Oddział Straży Granicznej, ul. Poprzeczna 1, 66-600 Krosno Odrzańskie, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja SOdC w m. Krosno Odrzańskie", numer referencyjny: 26/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.08.2024 r., nr 2024/BZP 00445222/01.

W dniu 05.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy AGROBEX sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i w zw. z art. 16 pkt 1 oraz w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 oraz art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Invest House Plus sp. z o.o. sp. k., pomimo że nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu oraz nie złożył na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących osób, które będą realizować zamówienie, tj. Wykazu osób w odniesieniu do: Kierownika budowy, pomimo, iż wykonawca, wbrew wymaganiu postawionemu w warunku opisanym w Rozdziale VII ust. 1 pkt 2 lit. SWZ, wskazał osobę, która nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień tj. Pan R.Ł. (Kierownik Budowy) nie posiada wymaganych przez Zamawiającego uprawnień „bez ograniczeń" oraz uprawnień w zakresie dotyczącym architektury obiektu, a w konsekwencji poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3)odrzucenia oferty Invest House Plus,
4)dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 08.11.2024 r. wykonawca INVEST HOUSE PLUS sp. z o. o. sp. kul. Gdyńska 74, 62-028 Koziegłowy (dalej: „Przystępujący"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 18.11.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. W dniu 19.11.2024 r. również Przystępujący przedstawił pisemnie swoją argumentację, w tym wniósł o odrzucenie odwołania.

Na posiedzeniu w dniu 20.11.2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania (brak rachunków lub spisu kosztów po stronie zamawiającego).

Przewodnicząca: ……..…...……