sygn. akt: KIO 4126/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 20 listopada 2024 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 listopada 2024 r. przez wykonawcę TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71; 02-903 Warszawa,

przy udziale uczestnika - wykonawcy Studio Office sp. z o.o., ul. Hebanowa 1; 03-678 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a; 01-237 Warszawa, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: KIO 4126/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Obsługi Administracji Rządowej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Wyposażenie lokali mieszkalnych”.*

5 listopada 2024 roku, wykonawca TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w podwójnej wysokości 2 x 7 500,00 zł (15 000,00 zł).

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpił wykonawca Studio Office sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (w zakresie części nr 2 zamówienia).

Zamawiający, pismem procesowym z 18 listopada 2024 roku oświadczył, iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący wykonawca Studio Office sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pismem z 19 listopada 2024 roku oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……