

**WYROK**

Warszawa, dnia 20 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Opa - Row spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku oraz "Cab – Instal" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach

w postępowaniu prowadzonym przez Jastrzębska Spółka Węglowa spółka akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju przy udziale:

-uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Elektrometal spółka akcyjna z siedzibą w Cieszynie

-uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka spółka akcyjna z siedzibą w Tychach

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Opa - Row spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku oraz "Cab – Instal" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Opa - Row spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku oraz "Cab – Instal" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Opa - Row spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku oraz "Cab – Instal" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez zamawiającego Jastrzębska Spółka Węglowa spółka akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,

2.2. zasądza od Opa - Row spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku oraz "Cab – Instal" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach na rzecz Jastrzębska Spółka Węglowa spółka akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt KIO 3415/24**

**UZASADNIENIE**

28 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Opa - Row spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku oraz "Cab – Instal" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Dostawa oraz zabudowa rozdzielni 6kV na poz. 1290 przy szybie VI w JSW S.A. KWK „Budryk” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Jastrzębska Spółka Węglowa spółka akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju (dalej jako „Zamawiający”) na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka spółka akcyjna z siedzibą w Tychach.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Carboautomatyka, w sytuacji gdy Wykonawca Carboautomatyka nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej co do doświadczenia w realizacji modernizacji pod względem energomaszynowym sieci energetycznej na kwotę co najmniej 15.000.000, 00 zł netto;

2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej przez Wykonawcę Carboautomatyka, w

sytuacji, gdy jego oferta podlega odrzuceniu;

3.art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

Odwołujący wniósł o:

„1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Carboautomatyka;

4.ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego”.

Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Elektrometal spółka akcyjna z siedzibą w Cieszynie, który wniósł o uwzględnienie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka spółka akcyjna z siedzibą w Tychach (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progę unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 283371-2024.

Punkt 6 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) miał treść „Podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania Na podstawie art. 393 ust. 1 pkt 1 PZP zamawiający nie będzie stosował podstaw wykluczenia, określonych w art. 108 ust. 1 PZP. Zamawiający będzie stosował podstawy wykluczenia przewidziane w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz art. 5k ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31.07.2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.”.

Punkt 7 SWZ miał treść „Warunki udziału w postępowaniu 7.1. O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące: 7.1.1. sytuacji finansowej, 7.1.2. zdolności technicznej i zawodowej, 7.2. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w odniesieniu do niniejszego zamówienia w całości, jak i jego poszczególnych części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej podmiotów udostępniających zasoby niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. 7.3. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy. 7.4. Spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej potwierdzać będzie dysponowanie osobami posiadającymi kwalifikacje określone w ustawie z dnia 9.06.2011 r. Prawo geologiczne i górnicze oraz przepisach wykonawczych do ustawy, a także rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 01.07.2022 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci lub przewidzianymi do kierowania, nadzorowania, kontroli i realizacji zamówienia w liczbie co najmniej: 7.4.1. 1 osoba posiadająca kwalifikacje Kierownika Działu Energomechanicznego w podziemnych zakładach górniczych, 7.4.2. 1 osoba posiadająca kwalifikacje osoby wyższego dozoru ruchu w specjalności elektrycznej w podziemnych zakładach górniczych, 7.4.3. 1 osoba posiadająca kwalifikacje osoby wyższego dozoru ruchu w specjalności górnicze wyciągi szybowe w podziemnych zakładach górniczych, 7.4.4. 1 osoba posiadająca kwalifikacje osoby wyższego dozoru ruchu w specjalności mechanicznej w podziemnych zakładach górniczych, 7.4.5. 1 osoba posiadająca kwalifikacje pracownika służby BHP, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa higieny i pracy, 7.4.6. 3 osoby posiadające kwalifikacje osoby dozoru ruchu w specjalności elektrycznej maszyn i urządzeń dołowych w podziemnych zakładach górniczych, 7.4.7. 1 osoba posiadająca kwalifikacje osoby dozoru ruchu w specjalności górnicze wyciągi szybowe w podziemnych zakładach górniczych, 7.4.8. 1 osoba posiadająca kwalifikacje osoby dozoru ruchu w specjalności mechanicznej w podziemnych zakładach górniczych. 7.4.9. 4 osoby posiadające kwalifikacje elektryka maszyn i urządzeń elektrycznych o napięciu do 1kV w podziemnych

zakładach górniczych, 7.4.10. 4 osoby posiadające kwalifikacje elektromontera maszyn i urządzeń elektrycznych o napięciu powyżej 1 kV w podziemnych zakładach górniczych, 7.4.11. 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.”.

Punkt 10 SWZ miał treść „Podmiotowe środki dowodowe 10.1. W oparciu o przepis art. 126 ust. 2 PZP zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w punkcie 6 oraz 7.1 SWZ: (...) 10.1.5. wykazu obejmującego co najmniej jedną dostawę lub modernizację pod względem energomaszynowym rozdzielni 6kV lub sieci energetycznej lub kabli energetycznych w szybie lub kompleksu ścianowego w zakresie zasilania i sterowania o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł netto wykonaną w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których zamówienie zostało wykonane (załącznik nr 3 do SWZ), 10.1.6. referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego wskazane w wykazie zamówienia były wykonane, potwierdzających, że zostały one wykonane należycie”.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła dokumenty złożone do akt postępowania odwoławczego mając na uwadze, że mogły one służyć ustaleniu faktów w zakresie tego, czy Przystępujący wykonał modernizację pod względem energomaszynowym sieci energetycznej o wartości co najmniej 15.000.000, 00 zł netto (czy szerzej - modernizację pod względem energomaszynowym rozdzielni 6kV lub sieci energetycznej o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł netto). Ustalenie faktów w tym zakresie zgodnie z przedstawionymi poniżej rozważaniami nie miało zaś znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, zatem dokumenty złożone do akt postępowania odwoławczego przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego nie mogły służyć ustaleniu faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Nie był uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp „poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Carboautomatyka, w sytuacji gdy Wykonawca Carboautomatyka nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej co do doświadczenia w realizacji modernizacji pod względem energomaszynowym sieci energetycznej na kwotę co najmniej 15.000.000, 00 zł netto”.

Zgodnie z ww. przepisem „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.

Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że wykonawca nie spełnia konkretnego, określonego w specyfikacji warunków zamówienia, warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący nie wskazał postanowienia SWZ, w którym określono warunek, którego Przystępujący jego zdaniem nie spełnia. W odwołaniu w ramach przedstawienia okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania w zakresie tego zarzutu powołano natomiast punkty 10.1, 10.1.5 i 10.1.6 SWZ.

Należy stwierdzić, że z treści punktu 10.1 SWZ jednoznacznie wynika, iż wymienione w nim dokumenty mają być złożone przez wykonawców jako podmiotowe środki dowodowe, potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z Postępowania oraz spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu „wskazanych w punkcie 6 oraz 7.1 SWZ”.

Oczywiste jest, że dokumenty wymienione w punktach 10.1.5 i 10.1.6 SWZ, tj. „wykaz obejmujący co najmniej jedną dostawę lub modernizację pod względem energomaszynowym rozdzielni 6kV lub sieci energetycznej lub kabli energetycznych w szybie lub kompleksu ścianowego w zakresie zasilania i sterowania o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł netto wykonaną w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których zamówienie zostało wykonane (załącznik nr 3 do SWZ)” oraz „referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego wskazane w wykazie zamówienia były wykonane, potwierdzające, że zostały one wykonane należycie” (o których mowa w pkt 10.1.6 SWZ) nie mogą potwierdzać braku podstaw do wykluczenia wykonawcy określonych w punkcie 6 SWZ. Nie stanowią one zatem podmiotowych środków dowodowych,

których złożenia Zamawiający żąda w celu potwierdzenia tego braku.

Nie ulega wątpliwości, że dokumenty wymienione w punktach 10.1.5 i 10.1.6 SWZ mogą być natomiast (i wyłącznie) podmiotowymi środkami dowodowymi składanymi w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy. Takiego warunku w Postępowaniu Zamawiający jednak nie określił.

W świetle treści art. 134 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „SWZ zawiera co najmniej: (...) 8) informację o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 9) wykaz podmiotowych środków dowodowych”, konieczne jest wskazanie, że obowiązek zawarcia w specyfikacji warunków zamówienia informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które zamawiający określił jest niezależny od obowiązku zawarcia w niej wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze ww. przepis należy stwierdzić, że w punkcie 10 SWZ zawarty został wykaz podmiotowych środków dowodowych, a informację o warunkach udziału w Postępowaniu Zamawiający zawarł w punkcie 7 SWZ, przy czym w punkcie 7.1 SWZ wskazano wyłącznie ogólnie, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w Postępowaniu, dotyczące sytuacji finansowej oraz zdolności technicznej i zawodowej, punkty 7.2 i 7.3 SWZ dotyczą polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej podmiotów udostępniających zasoby, zaś punkt 7.4. dotyczy warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie dysponowania osobami posiadającymi określone kwalifikacje.

Tym samym w punkcie 7.1 SWZ, do którego odwołanie zawarte jest w punkcie 10.1 SWZ, ani w innych postanowieniach zawartych w punkcie 7 SWZ Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy.

W sytuacji, gdy warunek taki nie został określony, dokumenty wymienione w punktach 10.1.5 i 10.1.6 SWZ nie mogły potwierdzać spełnienia przez wykonawcę warunku bądź warunków udziału w Postępowaniu wskazanego bądź wskazanych w punkcie 7.1 SWZ. W konsekwencji nie mogły one stanowić podstawy do oceny, czy wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

Bez względu zatem na to, czy złożony przez Przystępującego wykaz sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ obejmował „co najmniej jedną dostawę lub modernizację pod względem energomaszynowym rozdzielni 6kV lub sieci energetycznej lub kabli energetycznych w szybie lub kompleksu ścianowego w zakresie zasilania i sterowania o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł netto wykonaną w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie”, a złożone przez Przystępującego „referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego wskazane w wykazie zamówienia były wykonane” potwierdzały, „że zostały one wykonane należycie”, dokumenty te i ich treść nie mogły stanowić podstawy do stwierdzenia, że Przystępujący nie spełnia określonego przez Zamawiającego warunku udziału w Postępowaniu (w szczególności w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy) i odrzucenia oferty Przystępującego jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Nie sposób więc było uznać, że Zamawiający z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego.

Zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 16 Pzp nie były uzasadnione

Zgodnie z art. 239 Pzp „1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”. Art. 16 Pzp stanowi zaś, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”.

Zważywszy, że brak było podstaw do przyjęcia, że oferta Przystępującego podlega odrzuceniu, nie sposób było uznać, że Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 lub 2 Pzp „poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej przez Wykonawcę Carboautomatyka, w sytuacji, gdy jego oferta podlega odrzuceniu” – jak wskazano w odwołaniu - ani że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przystępującego została dokonana z naruszeniem wynikającego z art. 16 Pzp obowiązku prowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania

odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1) i 2) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i potwierdzenia transakcji, koszty postępowania odwoławczego Odwołującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatki na opłatę skarbową od pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez drugiego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego, wobec czego do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono stanowiący „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Stosownie więc do § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez pięciu pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i potwierdzenia zlecenia płatniczego koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatki na opłatę skarbową od pełnomocnictw w wysokości 85 złotych.

Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, z którego wynika, że w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez drugiego, trzeciego, czwartego i piątego pełnomocnika za uzasadniony koszt Zamawiającego, wobec czego do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono stanowiący „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Stosownie więc do § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:.....