

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata M.

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2024 r. przez Odwołującego: **Canon Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie** (ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z/s w Warszawie** (ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Kowalach** (ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Canon Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie** (ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika poniesioną przez Zamawiającego;
 - 2.2. zasądza na rzecz Zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z/s w Warszawie** (ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa) od Odwołującego kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 3935/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2024r. przez wykonawcę: Canon Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z/s w Warszawie. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Wynajem wielofunkcyjnych urządzeń drukujących, oprogramowania do zarządzania wydrukiem oraz serwis i materiały eksploatacyjne dla RZGW Wrocław przez 36 miesięcy” oznaczenie sprawy: V.ROZ.2710.57.2024. Ogłoszenie opublikowane w Dz. Urz. UE z dnia 26 lipca 2024 r: 452745-2024. Odwołujący podał, że wnosi odwołanie od:

I. (...)

1. niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu uznania ją za niezgodną z przepisami ustawy;
2. zaniechania czynności w postaci uzyskania wyjaśnień od Wykonawcy w trybie art. 223 p.z.p. w sprawie opatrzenia formularza oferty (w formie pdf.) kwalifikowanym podpisem elektronicznym przed terminem jej złożenia Zamawiającemu, z powodu uznania przez Zamawiającego, że oferta nie została opatrzona wymaganym ustawowo podpisem w formie elektronicznej, oraz że złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym, podczas gdy oferta została opatrzona prawidłowym podpisem w formie elektronicznej, zaś złożenie przez Odwołującego wyjaśnień dowiodłoby, że oferta jest zgodna z przepisami prawa; niezgodnej z przepisami p.z.p. czynności Zamawiającego polegającej na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania;
4. niezgodnej z przepisami p.z.p. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez DKS sp. z o. o. z siedzibą w Kowalach (dalej: Wykonawca), albowiem w przypadku braku odrzucenia oferty Odwołującego to jego oferta uzyskałaby najwyższą ilość punktów i uznana zostałaby za najkorzystniejszą;

II. Jako podstawę prawną do wniesienia odwołania wskazując: art. 505 ust. 1 p.z.p., art. 513 pkt 1 i 2 p.z.p, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

III. Jako podstawę faktyczną wniesienia odwołania wskazuję:

Dokument Zamawiającego z dnia 15 października 2024 roku skierowany do Wykonawców biorących udział w Postępowaniu pn. „Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej” o wyborze oferty Wykonawcy oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

IV. Wskazany w pkt. I czynnościom zarzucam naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p w zw. z art. 63 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 781 S 1 k.c. oraz 25 ust. 1, 26, art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 33 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/931/WE, poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, z powodu błędnego uznania ją za niezgodną z przepisami ustawy, wskutek uznania, że oferta ta nie została złożona w formie elektronicznej tj. nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co powoduje jej nieważność, podczas gdy oświadczenie woli zawierające ofertę Odwołującego zostało złożone w formie elektronicznej oraz opatrzone (zewnątrznym) kwalifikowanym podpisem elektronicznym przed terminem składania ofert w dniu 23.09.2024 r. g. 10:00;

2.art. 16 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 223 p.z.p - poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wskutek zaniechania zwrócenia się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień w zakresie opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz zaniechania dokonania weryfikacji prawidłowości złożonego podpisu pod ofertą, w sytuacji, w której Zamawiający miał wiedzę o technicznych problemach Odwołującego ze złożeniem oferty na używanej przez Zamawiającego platformie zakupowej, co doprowadziło do braku traktowania wszystkich ofertników na równych prawach i nieuzasadnionego faworyzowania wybranego Wykonawcy oraz utrudniło Canon Polska sp. z o.o. dostęp do rynku i swobodnej konkurencji;

3.art. 17 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 p.z.p. - poprzez dokonanie wyboru Wykonawcy w sytuacji, gdy w przypadku braku odrzucenia oferty Odwołującego to jego oferta, ze względu na jakość oferowanych rozwiązań, uzyskałaby najwyższą ilość punktów i uznana zostałaby za najkorzystniejszą;

4.Inne przepisy wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Zgodnie z art. 517 ust. 1 p.z.p. odwołanie podlega rozpoznaniu, gdyż wpis od odwołania został uiszczony a odwołanie w ocenie Odwołującego - nie zawiera braków formalnych, a w szczególności:

1.Odwołujący uzyskał informacje o odrzuceniu jego oferty oraz o wyborze oferty Wykonawcy w dniu 15 października 2024 roku przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w związku z czym, termin na złożenie odwołania został zachowany.

2.Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 p.z.p. w dniu 24 października 2024 r. w drodze komunikacji mailowej, na adres Zamawiającego wnioskujący z SWZ: j., czego dowód załącza, a także poprzez platformę zakupową Zamawiającej za pośrednictwem, której toczyło się

3.Brak występowania innych przesłanek "mieniających w art. 528 p.z.p. i skutkujących odrzuceniem odwołania.

VI.Wskazując na przedstawione w pkt. II zarzuty, wnoszę o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz

3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

4.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:

a.badania i oceny ofert

b.wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto:

VII.W zakresie postępowania dowodowego, wnoszę o:

I. dopuszczenie dowodu z następujących dokumentów:

a.SWZ — na okoliczność treści warunków zamówienia, adresu do kontaktu Zamawiającego,

"tychnych dot. złożenia podpisu kwalifikowanego pod ofertą;

b.Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 15.10.2024 r.- na okoliczność poinformowania uczestników postępowania o "borze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego;

c.offerta z dnia 23-09-2024 r. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym — celem wykazania faktu: podpisania oferty przez Odwołującego przed terminem składania ofert w dniu 23-09-2024 r.

d.pełnomocnictwo dla A.M. — celem wykazania faktu: upoważnienia Pana A.M. do podpisania oferty imieniem Odwołującego;

e.raport z podpisania dokumentu z dnia 23-09-2024 r. w systemie Szafrir — celem wykazania faktu: podpisania oferty elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez osobę uprawnioną imieniem Odwołującego przed terminem składania ofert w dniu 23-09-2024 r. o godz. 10:00;

f.dwa zrzuty ekranu — potwierdzenie złożenia oferty i jej prawidłowego podpisania — celem wykazania faktu:

potwierdzenia przez platformę zakupową Zamawiającego poprawnego złożenia oferty przez Odwołującego w dniu 23-09-2024 r. o g.9:55; potwierdzenia przez platformę zakupową Zamawiającego prawidłowości złożenia przez A.M. podpisu pod ofertą, przekazania Odwołującemu przez platformę zakupową informacji o prawidłowym złożeniu oferty;

g. Instrukcja Wykonawcy „Web Administrator” — celem wykazania nakazanego przez

Zamawiającego sposobu złożenia oferty oraz wykonania przez Odwołującego instrukcji h. raport z platformy zakupowej Zamawiającego (obejmującego historię czynności podejmowanych przez Odwołującego celem złożenia oferty) — celem wykazania: czynności dokonywanych przez Odwołującego w dniu 23-09-2024 r. celem złożenia oferty przez Canon Polska sp. z o.o. w Postępowaniu, prób i problemów technicznych Odwołującego z załadowaniem do platformy zakupowej Zamawiającego pliku potwierdzającego złożenie podpisu kwalifikowanego z rozszerzeniem XAdES, prób wygenerowania prawidłowego pliku XML i niemożności wykonania tej czynności, trzykrotnego podjęcia próby złożenia oferty w przetargu i złożenia oferty dopiero za czwartym razem wyłącznie z przyczyn technicznych związanych z platformą Zamawiającego;

i. raport weryfikacji ze strony <https://weryfikacjapodpisu.pl/> - celem wykazania faktu: dokonania przez Odwołującego prawidłowej walidacji kwalifikowanego podpisu elektrycznego złożonego przez A.M. na dokumencie elektronicznym zawierającym ofertę; wynik weryfikacji ze strony <https://puesc.gov.pl/> — celem wykazania faktu: dokonania przez Odwołującego prawidłowej walidacji kwalifikowanego podpisu elektrycznego złożonego przez A.M. na dokumencie elektronicznym zawierającym ofertę

2. Dopuszczenie dowodu w postaci plików, udostępnionych przez Odwołującego stronom postępowania w drodze linku, znajdującego się pod adresem: (...)

a. oferta z dnia 23-09-2024 r. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym — celem wykazania faktu podpisania oferty przed terminem składania ofert w dniu 23-09-2024 r.; b. plik pn. „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.pdf.XAdES” — na potwierdzenie podpisania oferty i wygenerowania przez platformę zakupową Zamawiającego pliku z podpisem zewnętrznym;

c. film przygotowany przez Odwołującego — celem wykazania i walidacji poprawności podpisu kwalifikowanego złożonego w formie elektronicznej przez Odwołującego na pliku obejmującym ofertę przed terminem składania ofert;

d. dwa zrzuty ekranu — potwierdzenie złożenia oferty i jej prawidłowego podpisania — celem wykazania faktu: potwierdzenia przez platformę zakupową Zamawiającego poprawnego złożenia oferty przez Odwołującego w dniu 23-09-2024 r. o g.9:55; potwierdzenia przez platformę zakupową Zamawiającego prawidłowości złożenia przez A.M. podpisu pod ofertą, przekazania Odwołującemu przez platformę zakupową informacji o prawidłowym złożeniu oferty;

e. Instrukcja Wykonawcy „Web Administrator” — celem wykazania nakazanego przez

Zamawiającego sposobu złożenia oferty oraz wykonania przez Odwołującego instrukcji; f. dokument zawierający walidację podpisu kwalifikowanego — celem wykazania dokonania przez Odwołującego prawidłowej walidacji kwalifikowanego podpisu elektrycznego złożonego przez A.M. na dokumencie elektronicznym zawierającym ofertę;

g. raport z platformy zakupowej Zamawiającego (obejmującego historię czynności podejmowanych przez Odwołującego celem złożenia oferty) — celem wykazania: czynności dokonywanych przez Odwołującego w dniu 23-09-2024 r. celem złożenia oferty przez Canon Polska sp. z o.o. w Postępowaniu, prób i problemów technicznych Odwołującego z załadowaniem do platformy zakupowej Zamawiającego pliku potwierdzającego złożenie podpisu kwalifikowanego z rozszerzeniem XAdES, prób wygenerowania prawidłowego pliku XML i niemożności wykonania tej czynności, trzykrotnego podjęcia próby złożenia oferty w przetargu i złożenia oferty dopiero za czwartym razem wyłącznie z przyczyn technicznych związanych z platformą Zamawiającego;

h. raport z podpisania dokumentu z dnia 23-09-2024 r. w systemie Szafrir — celem wykazania faktu: podpisania oferty elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez osobę uprawnioną imieniem Odwołującego przed terminem składania ofert w dniu 23-09-2024 r. o godz. 10:00;

Odwołujący oświadcza, że wyżej wymienione dowody zapisane zostały również na nośniku pendrive, który dla wygody Wysokiej Izby oraz uczestników postępowania będzie mógł im być udostępniony na rozprawie.

3. dopuszczenie dowodu z przesłuchania strony Odwołującej w osobach A.M. oraz P.B., wezwanie na adres Odwołującego, celem wykazania faktów: podpisania oferty przez osobę uprawnioną przed terminem składania ofert, problemów technicznych Odwołującego z załadowaniem do platformy zakupowej Zamawiającego pliku z rozszerzeniem .pdf.XAdES i „generowaniem plik XML, kontaktowania się z infolinią Zamawiającego z powodu ww. problemów technicznych, postępowania zgodnie z wiedzą

Zamawiającego o problemach technicznych z załadowaniem do platformy zakupowej Zamawiającego pliku oferty z widocznym podpisem elektronicznym w rozszerzeniu .pdf.XAdES;

4. z ostrożności — wnoszę o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki na okoliczności prawidłowości kroków podejmowanych przez Odwołującego na platformie zakupowej Zamawiającego w dniu 23-09-2024 r. celem złożenia oferty w Postępowaniu, przyczyn wyświetlania przez system komunikatów o błędach i

niemożliwości pobrania pliku w formacie XML przez platformę zakupową Zamawiającego, prawidłowości działania platformy zakupowej Zamawiającego, a także weryfikacji podpisania oferty Odwołującego elektronicznym podpisem kwalifikowanym oraz daty i godziny złożenia podpisu na pliku w formacie .pdf zawierającym ofertę Odwołującego. Odwołujący wskazuje, że sugerowanym biegłym może być dr Ireneusz Jakuszewicz biegły z listy biegłych sądowych SO w Warszawie z zakresu informatyki — zarządzanie systemem informatycznymi, wady użytkowe sprzętu i oprogramowania.

VIII.Celem wykazania interesu do wniesienia odwołania wskazuję, że:

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w zakresie sprzedaży detalicznej produktów takich jak aparaty cyfrowe, drukarki, systemy do druku oraz związanych z tym usług technicznych i serwisowych. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, spełniającą — w jego ocenie - wszystkie wymogi formalne określone w SWZ oraz p.z.p., jak również zgodą przedmiotowo z wymogami określonymi w SWZ. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą odrzucenia oferty Zamawiającego, poprzedzonego zaniechaniem wezwania Wykonawcy od złożenia wyjaśnień w zakresie podpisania oferty w sposób wskazany w ustawie p.z.p. narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku — spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia;

IX.W zakresie kosztów postępowania wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł — zgodnie z par. 5 pkt. 2 (b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu stanowiska wykonawca podał w szczególności:

(...)

Odwołujący złożył ofertę w zakresie całości zamówienia poprzez platformę zakupową Zamawiającego znajdującą się pod adresem <https://przetargi.wody.gov.pl/>, zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawcy w postępowaniach przetargowych „Web Administrator”. Oświadczenie woli w formie elektronicznej obejmujące ofertę Odwołującego Canon Polska sp. z o.o. podpisał kwalifikowanym podpisem elektronicznym A.M., w oparciu o pełnomocnictwo szczególne do reprezentowania Odwołującego w Postępowaniu, co miało miejsce w dniu 23-09-2024 r. o godzinie 08:36:24. Podpis ten został złożony w okresie ważności kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, na którym był on oparty.

Dowód: - Specyfikacja Warunków Zamówienia SWZ z dnia 25 lipca 2024 roku;

-oferta przetargowa Odwołującego z dnia 23 września 2024 r.

-instrukcja Wykonawcy „Web Administrator”

-pełnomocnictwo dla A.M. do reprezentowania Odwołującego w Postępowaniu - raport z podpisania dokumentu z dnia 23-09-2024 r. w systemie Szafir

W dniu 15 października 2024 roku Zamawiający w piśmie skierowanym do Wykonawców biorących udział w Postępowaniu poinformował o wyborze, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez DKS sp. z o.o. z siedzibą w Kowalach. Informacja o wynikach postępowania została przekazana Odwołującemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. w drodze mailowej, a także została opublikowana na platformie zakupowej Zamawiającego wśród dokumentacji związanej z przedmiotowym Postępowaniem (https://przetargi.wody.gov.pl/auctions/z20156*Wynajem-xvdelofunkcyjnych-urzadzen-drukujacychoprogramowania-do-zarzadzania-tyydr.html).

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu jej niezgodności z przepisami prawa, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) p.z.p. w zw. z art. 63 p.z.p. W ocenie Zamawiającego Odwołujący złożył ofertę, która, wbrew wymaganiom ustawowym oraz tym zawartym w SWZ, nie została opatrzona wymaganym podpisem kwalifikowanym. Tego rodzaju uchybienie wymogowi opatrzenia oferty wymaganym ustawowo podpisem powoduje, że oferta jest nieważna, nadto złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybienie nieusuwalnym, stąd brak właściwego podpisu na dokumentach elektronicznych skutkuje ich nieważnością.

Dowód: - informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 15 października 2024 roku.

W ocenie Odwołującego, z poniżej podanych powodów, Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę złożoną przez niego ofertę oraz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny, co w pełni uzasadnia wniesione odwołanie.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 Pzp, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Ponieważ w p.z.p. nie uregulowano, co należy rozumieć przez „formę elektroniczną”, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „do czynności podejmowanych przez zamawiającego, oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (...), jeżeli

przepisy ustawy nie stanowią inaczej”, zastosować należy art. 781 § 1 ustawy Kodeks cywilny (k.c.). Zgodnie z treścią art. 78 (1) § 1 i 2 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, takie oświadczenie woli (złożone w formie elektronicznej) jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Tożsamy zapis zawarty jest w art. 25 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE, zwanego dalej Rozporządzeniem.

Odwołujący dla podpisanego pliku obejmującego ofertę posiada raport tj. potwierdzenie złożenia podpisu kwalifikowanego, potwierdzający — co należy podkreślić - co do sekundy datę złożenia podpisu w postępowaniu.

Dowód: - raport z podpisania dokumentu w systemie Szafr z dnia 23-09-2024 r. godz. 08:36:24.

W dalszej kolejności wskazać należy, że, kwalifikowany podpis elektroniczny można uznać za prawidłowo złożony wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Zgodnie z treścią art. 32 ust.1 Rozporządzenia proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że: a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I; b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu; c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej; d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej; e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej; f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego; g) integralność podpisanych danych nie została naruszona; h) wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.

Z powyższego wynika, że ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego zostaje potwierdzona wtedy, gdy spełnione są wszystkie ww. przesłanki oraz, między innymi, nie została naruszona integralność podpisanych danych. Nadto system wykorzystany do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego ma zapewnić stronie ufającej prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwić stronie ufającej wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem. Odwołujący dokonał weryfikacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego za pomocą jednej z dostępnych, rządowych stron internetowych i uzyskał raport z weryfikacji wskazujący na ważny i prawidłowy wynik procesu tej weryfikacji.

Dowód: - raport weryfikacji ze strony internetowej <https://weryfikajapodpisu.pl/> (z walidacją podpisu kwalifikowanego -wynik weryfikacji prawidłowości podpisu na stronie www.puesc.gov.pl plik audio-video na wykazanie poprawności procesu walidacji podpisu kwalifikowanego złożonego w formie elektronicznej przez Odwołującego na pliku obejmującym ofertę przed terminem składania ofert w udostępnionym przez Odwołującego linku; - plik pn. „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.pdf.XAdES” w udostępnionym przez Odwołującego linku

Treść ww. dokumentów — raportów weryfikacji oraz pliku audio-video prowadzi do wniosku, że wyniki procesu walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego zawartego w pliku o nazwie „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.pdf.XAdES” wskazują na ważność i prawidłowość tego podpisu. Integralność podpisanych danych w dokumencie nie została naruszona, a w konsekwencji potwierdzona została ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, uznać zatem należy, że spełnione wszystkie określone w art. 32 ust. 1 Rozporządzenia warunki potwierdzenia ważności ww. kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W tym stanie rzeczy należy przyjąć, że oferta Odwołującego została opatrzona prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym przed terminem jej złożenia. Jak wskazano, Odwołujący złożył podpis pod dokumentem w dniu 23-09-2024 r. o godzinie 8:36. Celem złożenia oferty w Postępowaniu, zgodnie z instrukcją przekazaną przez Zamawiającego, konieczne było wykonanie następujących czynności:

Etap I

a)podpisanie pliku z ofertą w formacie .pdf - Zamawiający wymaga podpisu zewnętrznego w formacie XAdES i dokonanie takiego podpisu generuje dodatkowy plik rozszerzeniem .pdf.XAdES oraz raport z podpisania dokumentu;

b)złożenie pliku na platformie tj. ww. dokumentów oferty i podpisu zewnętrznego w formacie XAdES;

Etap II

Platforma przetwarza złożony plik i udostępnia plik w formacie .xades który ponownie należy podpisać i ponownie złożyć. Następnie wykonawca otrzymuje potwierdzenie złożenia oferty i system potwierdza, że dokument jest podpisany oraz że podpis jest prawidłowy.

Jak wynika z raportu, wygenerowanego przez Zamawiającego z używanej przez niego platformy zakupowej, obejmującego niejako historię składania oferty w Postępowaniu przez Odwołującego w dniu 23-09-2024 r. oraz wykaz, z podaniem dokładnej godziny i opisu, czynności podejmowanych przez Odwołującego celem złożenia rzeczowej oferty,

Odwołujący dokonywał prób złożenia oferty za pomocy platformy od godziny ok. 6:50 rano. Przed złożeniem oferty, co finalnie miało miejsce o godzinie 9:55, w której to godzinie widnieje czynność opisana jako „Podpisanie oferty (złożenie)”, Odwołujący podjął 3 nieudane próby jej złożenia tj. załadowania do platformy swojej oferty, w formie pliku .pdf (podpisanego uprzednio dokumentu w formie elektronicznej, którego prawidłowość jest bezsporna), wraz z wygenerowanym przy podpisywaniu oferty plikiem z rozszerzeniem .pdf.XAdES, zawierającym tzw. zewnętrzny kwalifikowany podpis elektroniczny do oferty w przedmiotowym przetargu. Oba pliki są ze sobą ściśle powiązane. Platforma Zamawiającego cały czas przekazywała komunikat, że plik XAdES jest niewłaściwy i nie można go dalej przetworzyć (kolejny raz podpisać) ale Odwołujący nie ma narzędzi żeby dokonać oceny czy platforma zamawiającego dokonuje tej oceny prawidłowo.

Celem wyjaśnienia: Rozróżnia się elektroniczny kwalifikowany podpis wewnętrzny (zintegrowany z dokumentem) i podpis zewnętrzny (zawarty w oddzielnym pliku). W przypadku podpisu zewnętrznego, jeżeli oferta została prawidłowo sporządzona, podpisana i złożona, ale w przekazanych Zamawiającemu dokumentach brakuje zewnętrznego pliku z podpisem kwalifikowanym, możliwe jest, w ocenie Odwołującego, zastosowanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia tego dokumentu.

Mimo podejmowania czynności na platformie zakupowej Zamawiającego w sposób opisany w instrukcji wykonawcy „Web Administratorze” (str. 14) oraz podjętego przez pracowników Odwołującego kontaktu telefonicznego z dedykowaną infolinią Zamawiającego i kierowania się przy wykonywanych czynnościach wskazówkami wsparcia technicznego, Odwołujący 3 razy łądował do systemu plik oferty, a następnie, bez powodzenia, podejmował próby załadowania do platformy pliku z rozszerzeniem XAdES z kwalifikowanym podpisem zewnętrznym oraz wygenerowania pliku XML.

Jak wynika z przedstawionego raportu, system rozpoznał prawidłowe podpisanie pliku, ale nie można było załadować pliku w formacie XAdES.

W efekcie Odwołujący 3 razy wycofywał ofertę. Przy 4 próbie udało się Odwołującemu załadować plik oferty i przejść do kolejnego etapu. Po przetworzeniu tego pliku platforma udostępniła plik w formacie XML, który Pan M. następnie podpisał i ponownie złożył. Odwołujący otrzymał potwierdzenie złożenia oferty - system potwierdził, że dokument jest podpisany oraz, że podpis jest prawidłowy.

Dowód: - raport z podpisania dokumentu w systemie Szafir z dnia 23-09-2024 r. godz. 08:36:24

- Instrukcja Wykonawcy „Web Administrator” przesłuchanie strony Odwołującej w osobach A.M. oraz P.B. raport z platformy zakupowej Zamawiającego (obejmującego historię czynności dokonywanych na platformie) dwa zrzuty ekranu — potwierdzenie podpisania (złożenia) oferty przez platformę Zamawiającego.

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z udostępnioną wykonawcom Instrukcją obsługi umieszczoną w platformie internetowej zamawiającego (link Instrukcja dla Wykonawców dla Platformy Zakupowej instrukcja dla Wykonawców Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) na stronie 14 widnieje wzór składania oferty adekwatny dla przedmiotowej sytuacji. Canon Polska sp. z o.o. w procesie składania oferty postąpił dokładnie tak jak wskazuje Instrukcja i zgodnie z opisem umieszczonym na jej stronie 14:

a.instrukcja informuje o tym, że oferta, żeby została uznana za złożoną, musi zostać podpisana;

b.instrukcja pokazuje złożone pliki, które nie noszą żadnych oznaczeń świadczących o tym, że są podpisane;

c.pole opisowe odnoszące się do „okna z żółtym tłem” informują wykonawcę o tym jakie ma: „możliwe metody podpisu oferty”

d.kolejne pola informacyjne umieszczone na żółtym tle informują wykonawcę stwierdzeniem „pobierz plik XML ze skrótem Twojej oferty i podpisz ofertę”, natomiast nie informują wykonawcy o tym, że ma podpisać w tym miejscu plik techniczny, a w połączeniu z pozostałą częścią opisów, wykonawca ma poczucie, że podpisuje ofertę;

e.Odwołujący postępując zgodnie z instrukcją podpisał plik ze skrótem oferty i uzyskał dwa potwierdzenia przedstawione na załączonych obrazach (zrzutach ekranu), będąc przekonany o poprawności swoich działań.

Analizując dane z historii składania oferty po raz (4) czwarty, zapisy z godziny 9.52. 40s pokazują opis czynności „Ponowne pobranie XML ze skrótem oferty oraz nakazują: „zabezpiecz ofertę podpisem elektronicznym i dalej w kolejnym kroku „Podpisanie oferty (złożenie oraz podpisanie podpisem elektronicznym). Odwołujący był zatem przekonany o poprawności swoich działań i o poprawnym złożeniu i podpisaniu oferty.

Z dotychczasowych rozważań jasno że: dokument w formacie pdf zawierający ofertę został prawidłowo podpisany przez upoważnioną do tego osobę przed terminem składania ofert podpisem zewnętrznym, zaś podpis ten przy weryfikacji figuruje nadal jako prawidłowy i ważny, a integralność podpisanych danych w dokumencie nie została naruszona, po drugie: Odwołujący, jako wykonawca biorący udział w przetargu, działając w dobrej wierze, napotkał na problemy techniczne ze złożeniem oferty na platformie zakupowej Zamawiającego tj. z załadowaniem do niej pliku podpisu zewnętrznego z powodu niezależnego od niego błędu, oraz po trzecie, że Zamawiający, jeszcze przed terminem złożenia ofert miał pełną wiedzę o tym, że Odwołujący ma takie problemy i podejmuje 4 próby złożenia oferty w sposób wskazany przez Zamawiającego.

Zachowaniu Odwołującego wykonawcy nie można przypisać złej wary, niedbalstwa, niestaranności. Kilukrotnie próbował on załadować do platformy wygenerowany przez nią plik z podpisem, szukał też technicznego wsparcia u Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający powinien był po otrzymaniu od Odwołującego oferty w terminie, wezwać Odwołującego w oparciu o art. 223 ust. 1 p.z.p. do złożenia wyjaśnień dot. treści złożonej oferty lub składanych dokumentów lub oświadczeń, co nie stanowiłoby niedopuszczalnych negocjacji albo zmian w treści samej oferty. W ocenie Odwołującego, Zamawiający rozstrzygając przetarg i odrzucając ofertę Odwołującego, naruszył przepisy art. 16 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 223 p.z.p., albowiem:

- 1.nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w ww. zakresie i ww. okolicznościach problemów technicznych po stronie tego wykonawcy oraz wobec faktu, że weryfikacja podpisu kwalifikowanego dałaby pozytywny skutek;
- 2.nie podjął próby weryfikacji prawidłowości podpisu - mimo posiadanych narzędzi albo możliwości wezwania Odwołującego;
- 3.nie podjął próby wyjaśnienia czy problemy techniczne jakie napotkał Odwołujący były obiektywne tj. w szczególności co do potwierdzenia czyje działania wpłynęły na brak możliwości załadowania pliku z rozszerzeniem .pdf.XAdES do platformy: czy były to działania Odwołującego, wadliwość platformy zakupowej, czy też zachowanie i instrukcje samego Zamawiającego,
- 4.nie wziął pod uwagę, że problemy techniczne mogły wynikać z przyczyn technicznych leżących po obu stronach, tj. Zamawiającego jak i Odwołującego.

Reasumując, zdaniem wykonawcy, Zamawiający dopuścił się naruszeń przepisów wskazanych w petitum odwołania, gdyż nie tylko odrzucił ofertę Canon Polska sp. z o.o., podpisaną ważnym podpisem kwalifikowanym, zaś ewentualne braki dokumentacji złożonej z ofertą możliwe były do usunięcia na wezwanie Zamawiającego, ale także zaniechał wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnienia i/lub usunięcia braków formalnych, mając pełną świadomość tego, jakie trudności w toku składania oferty napotkał po stronie platformy zakupowej Odwołujący, który osobiście, telefonicznie kontaktował się w tej sprawie z Zamawiającym. Takie postępowanie Zamawiającego godzi w zasady, zgodnie z którymi powinno być prowadzone każde postępowanie w zakresie zamówień publicznych, tj. zasady obiektywizmu, równego traktowania wszystkich wykonawców oraz w sposób nienaruszający uczciwej konkurencji. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Kowalach wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z dnia 12/11/24 podał: (...) Należy wskazać, iż Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 63 p.z.p. odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z przepisami ustawy. Zgodnie bowiem z art. 63 ust. 1 p.z.p.: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.”

Powyższy wymóg został również wskazany w pkt. 9.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia: „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty, opisany został w Instrukcji oferenta dostępnej na Platformie. Ofertę należy złożyć w oryginale.” Podpisanie oferty w niniejszym postępowaniu kwalifikowanym podpisem elektronicznym stanowiło zatem obligatoryjny wymóg wynikający wprost z przepisów p.z.p. Należy wskazać, iż Odwołujący wbrew przedstawionym przez siebie twierdzeniom nie opatrzył złożonej przez siebie oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zamawiającego, Odwołujący nie przesłał na platformę zakupową Zamawiającego pliku o nazwie „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.pdf.XAdES” podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym. Zamawiający otrzymał bowiem od Odwołującego wyłącznie plik z ofertą o nazwie oferta_przetargowa_wody_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.2024. Plik ten nie zawierał jednak kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Zamawiający dokonał weryfikacji tego czy przesłany na jego platformę zakupową przez Odwołującego plik z ofertą został podpisany przez Zamawiającego kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym. W wyniku dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji pliku na stronie www.weryfikacjapodpisu.pl Zamawiający uzyskał informację, iż plik ten nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Uzyskana na w/w stronie informacja brzmiała bowiem: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem. Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne:

- a)Potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej
- b)Potwierdzenie integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.”

Zamawiający dokonał dodatkowo weryfikacji przesłanego przez Odwołującego pliku z ofertą na stronie www.puesc.pl, gdzie również uzyskał wynik stwierdzający, iż plik ten nie został podpisany przez Odwołującego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższe zostało również potwierdzone przez system webNotarius, który nie potwierdził podpisania przesłanego przez Odwołującego na platformę zakupową Zamawiającego pliku z ofertą kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Należy zatem wskazać, iż plik, na który Odwołujący powołuje się w treści odwołania nie jest tym samym, który został przesłany przez Odwołującego na platformę zakupową Zamawiającego jako plik z ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym przedłożone przez Odwołującego dowody w postaci raportu podpisania dokumentu w systemie Szafir, raportu weryfikacji ze strony www.weryfikacjapodpisu.pl oraz raportu weryfikacji ze strony www.puesc.pl nie potwierdzają w żaden sposób opatrzenia złożonej przez Odwołującego oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym w przedmiotowym postępowaniu, gdyż dotyczą one zupełnie innego pliku, który nie został nigdy przesłany na platformę zakupową Zamawiającego w toku niniejszego postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, iż plik z ofertą, który został złożony przez Odwołującego na platformie zakupowej Zamawiającego i odebrany przez Zamawiającego nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym w tym kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym.

Przystępujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie wnioskowanych przez Zamawiającego dowodów z dokumentów w postaci: raportu ze strony www.weryfikacjapodpisu.pl oraz ze strony www.puesc.pl celem wykazania faktu brak podpisania złożonej przez Odwołującego oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przystępujący wnosi również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą polegającego na pobraniu dokumentu złożonego przez Odwołującego na platformie Zamawiającego i poddaniu go weryfikacjom podpisu na stronie www.weryfikacjapodpisu.pl oraz www.puesc.pl, a także za pomocą programu Szafir celem wykazania faktu brak podpisania złożonej przez Odwołującego oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Twierdzenia Odwołującego dot. rzekomych problemów technicznych w przesłaniu na platformę zakupową Zamawiającego pliku z kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym w formie oddzielnego pliku z rozszerzeniem .xades nie zostały w żaden sposób udowodnione przez Odwołującego, a co za tym idzie nie sposób uznać je za wiarygodne. Należy przy tym wskazać, iż Przystępujący musiał dokonać tożsamyh czynności formalnych w celu złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu tj. opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz jej przesłania na platformę zakupową Zamawiającego. Nie napotkał on jednak żadnych problemów technicznych w tym zakresie, co z kolei wskazuje na to, iż platforma zakupowa Zamawiającego działała prawidłowo, a twierdzenia Odwołującego co do rzekomych problemów technicznych w tym przedmiocie są niezgodne z prawdą.

Nie doszło w związku z tym do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, bowiem wszystkich wykonawców obejmowały tożsame wymagania dot. opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym i umieszczenia jej na platformie zakupowej Zamawiającego, zwłaszcza, iż wskazany wymóg wynika wprost z art. 63 p.z.p. Brak jest zatem podstaw do uznania za zasadny zarzutu Odwołującego w tym zakresie. Bezpodstawne są twierdzenia Odwołującego jakoby Zamawiający winien wezwać go do uzupełnienia podpisu w trybie art. 223 p.z.p. Należy bowiem wskazać, iż opatrzenie oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym stanowi wymóg obligatoryjny w myśl art. 63 p.z.p., który to nie może podlegać uzupełnieniu w trybie wezwania do udzielenia wyjaśnień. Powyższe znajduje potwierdzenie m.in. w

a) wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 maja 2023 r., sygn. akt: KIO 1421/23: „Za sprzeczne z regulacją ustawową należało ocenić twierdzenie co do możliwości wyjaśnienia w trybie wyjaśnienia treści oferty przyczyn, które doprowadziły do tego, że oferta nie została prawidłowo opatrzona podpisem kwalifikowanym, w czym Odwołujący upatrywał możliwość, uzupełnienia podpisu. Takie działanie prowadziłoby do obejścia rygoru nadanego treścią art. 63 p.z.p., tj. nieważności w przypadku braku dochowania formy elektronicznej wymaganej w odniesieniu do oferty w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.[...] Ponieważ oferta nie została w sposób prawidłowy podpisana, co naruszało formę elektroniczną zastrzeżoną pod rygorem nieważności, a przepisy p.z.p. nie dopuszczają uzupełnienia podpisu, co równoznaczne byłoby ze złożeniem oświadczenia po terminie składania ofert, ofertę należy odrzucić, jako niezgodną z p.z.p., która określa warunki ważności oferty sporządzonej elektronicznie i wnoszonej drogą elektroniczną.”

b) wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.01.2022 r. sygn. akt: KIO 67/22: „Dla zachowania formy elektronicznej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i podpisanie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Chodzi o tzw. bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, który należy odróżnić od innych rodzajów podpisów elektronicznych. Tylko użycie tego pierwszego zapewnia taki skutek jak złożenie oświadczenia w formie elektronicznej, równoważnej formie pisemnej (art. 78 (1) § 2 k.c.). Natomiast brak podpisania oferty właściwym podpisem - brak zachowania obligatoryjnej formy elektronicznej - skutkuje jej odrzuceniem, ponieważ jest to wada, której nie można konwalidować. Określony w art. 63 ust. 1 p.z.p. rygor nieważności oznacza, że niezachowanie właściwej formy oferty powoduje sankcję nieważności, a tym samym dochodzi do

wypełnienia hipotezy art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p.”

c)wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13.01.2022 r. sygn. akt: KIO 3794/21: „Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p., jako niezgodna z przepisami prawa. [...] Brak podpisania oferty za pomocą kwalifikowanego podpisu nie może być konwalidowany. Uzupełnienie takiego braku nie może być dokonane w oparciu zasady słuszności. Postanowienia p.z.p. dotyczące postępowania o udzielanie zamówienia publicznego nie odwołują się do zasad słuszności czy dobrych obyczajów handlowych.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 p.z.p. w zw. z art. 63 ust. 1 p.z.p., a podjętym przez niego działaniom nie sposób przypisać nieprawidłowości. Skierowane przez Odwołującego odwołanie winno zatem zostać oddalone w całości.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 12/11/24) wniósł o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu stanowiska podał: (...)

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego tj. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, zaniechania czynności w postaci uzyskania wyjaśnień od Wykonawcy w trybie art. 223 ustawy Pzp w sprawie opatrzenia formularza oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym przed terminem jej złożenia Zamawiającemu, z powodu uznania przez Zamawiającego, że oferta nie została opatrzona wymaganym ustawowo podpisem w formie elektronicznej, oraz, że złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym, podczas, gdy oferta została opatrzona prawidłowym podpisem w formie elektronicznej, zaś złożenie przez Odwołującego wyjaśnień dowiodłoby, że oferta jest zgodna z przepisami prawa. Odwołujący w odwołaniu wskazał, że oferta z dnia 23.09.2024 roku została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przed terminem składania ofert, a na okoliczność tego faktu złożył między innymi raport z podpisania dokumentu z dnia 23.09.2024 roku w systemie Szafir - celem wykazania podpisania oferty elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez osobę uprawnioną imieniem Odwołującego przed terminem składania ofert w dniu 23.09.2024 roku (u Odwołującego: 20234 r.). Odwołujący wskazał, że złożył plik pn. „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.pdf.XAdES” podpisaną podpisem zewnętrznym. Na tą okoliczność Odwołujący złożył Raport z podpisania dokumentu - „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.”

(...)

Należy wskazać, że plik, który został złożony u Zamawiającego ma nawet inną nazwę niż plik w Raporcie z podpisania dokumentu. Wprawdzie nazwy te są podobne co do zasady, jednak Zamawiający wskazuje, że są one różne z uwagi między innymi na rozróżnienie małych i dużych liter: oferta_przetargowa_wody_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.2024

Nawet zatem pobieżna analiza nazw obu plików — złożonego u Zamawiającego, dostępnego na platformie oraz wskazanego w raporcie pozwala na wychwycenie różnic w nazwach obu plików, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że mamy do czynienia w gruncie rzeczy z innymi plikami.

Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.pdf
oferta_przetargowa_wody_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.2024

Również kolejny raport załączony przez Odwołującego wskazuje na inną nazwę pliku niż ten, który został złożony u Zamawiającego.

Wynik weryfikacji

Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy
V.ROZ.2710.57.2024.pdf.XAdES
eb23eOef1908d192963ca6b9dOce344f
Integratność

Zamawiający podobnie jak Odwołujący dokonał weryfikacji podpisu pliku, który został pobrany z platformy i raport z tej weryfikacji dołącza do odpowiedzi na odwołanie.

W wyniku weryfikacji pliku na stronie www.wervfikaciapodpisu.pl — Zamawiający uzyskał następujący wynik:

wynik wergTIKacJl

Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe

Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem.

Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne:

- a) potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej
- b) potwierdzenie integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej

Lista przesłanych plików:

- oferta_przetargowa_wodg_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.2024.pdf
5fae7280b9cac123fdA128480A5745ec

Zamawiający zweryfikował także plik na tej samej stronie, co Odwołujący — www.puesc.pl i uzyskał następujący wynik:

Wynik weryfikacji

NIEWAŻNY/NIEPRAWIDŁOWY

Wynik przetwarzania. Niepowodzenie operacji

Szczegóły weryfikacji: Dokument nie jest podpisany

Skrót pliku z podpisem• c655076b2026b8eb6f9770a33630b12a2266f073

Nazwa pliku z podpisem. oferta_przetargowa_wody_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.2024.pdf co oznacza wynik WAŻNY/PRAWIDŁOWY lub NIEWAŻNY/NIEPRAWIDŁOWY

Zamawiający dokonał także weryfikacji pliku za pomocą systemu webNotarius i uzyskał następujący wynik:

Wybierz dokument do walidacji

Jak zatem z powyższego wynika, plik, który został złożony na platformie Zamawiającego i odebrany przez Zamawiającego to plik, który nie został podpisany. Plik ten ma inną nazwę, a zatem jest różny niż plik, co do którego Odwołujący przedstawił dowody z dokonania weryfikacji podpisu.

Zamawiający wnosi zatem o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą polegającego na pobraniu dokumentu złożonego przez Odwołującego na platformie Zamawiającego i poddaniu go weryfikacji podpisu, na stronie: www.weryfikaciapodpisu.pl, www.puesc.pl, a także za pomocą programu Szafir.

Zamawiający wnosi o oddalenie wniosku o powołanie biegłego, gdyż w okolicznościach niniejszej sprawy opinia biegłego jest zbędna. W opinii Zamawiającego wystarczające będzie przeprowadzenie dowodu na rozprawie, poprzez pobranie z platformy Zamawiającego oferty Odwołującego i poddanie jej weryfikacji. Do niniejszego pisma Zamawiający załącza także następujące dowody: weryfikację podpisu z systemu BIPE, odpowiedź platformy (system BIP-E) ,w sprawie braku podpisu, które jednoznacznie wskazują, że oferta złożona przez Odwołującego nie była podpisana.

(...) Załączniki: 1) System BIP-E weryfikacja podpisu; 2) System BIP-E-odpowiedź platformy w sprawie braku podpisu; 3) Odpowiedź System BIP-E brak podpisu CANON

4) Raport ze strony ; 5) Raport ze strony weryfikacja podpisu.

W piśmie procesowym z dnia 13/11/24 Odwołujący podał (...) Działając w imieniu odwołującego — Canon Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: Odwołujący), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które przedłożono wraz z odwołaniem, w replice na Odpowiedź na odwołanie złożoną przez Zamawiającego oraz pismo Przystępującego z dnia 12 listopada 2024 r., wskazując, iż w pełni podtrzymuję wnioski oraz twierdzenia zawarte w odwołaniu z dnia 24.10.2024 r.

Odwołujący składa wniosek dowodowy o przeprowadzenie na rozprawie w dniu 15.11.2024 r. przed Krajową Izbą Odwoławczą dowodu polegającego na wykazaniu za pomocą na niezależnej zewnętrznej platformy do weryfikacji podpisów elektronicznych, jak np. www.weryfikujpodpis.pl poprawności złożenia w dniu 23.09.2024 r. przez Pana A.M. podpisu elektronicznego na pliku zawierającym ofertę złożoną na platformie zakupowej Zamawiającego, celem wykazania faktu, że w dacie złożenia oferty, oferta ta była prawidłowo podpisana, a zatem została złożona w wymaganej formie elektronicznej.

W uzasadnieniu podał:

„Z lektury Odpowiedzi na odwołanie wynika, że w ocenie Zamawiającego plik .pdf zawierający ofertę i złożony na platformie Zamawiającego nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przed terminem składania ofert, a nadto plik ten ma inną nazwę niż plik .pdf, co do którego Odwołujący przedstawił dowody z dokonania weryfikacji podpisu elektronicznego. Odwołujący z całą mocą stwierdza, że jest to twierdzenie nieuprawnione i niepolegające na

prawdzie, Zamawiający nie bierze bowiem pod uwagę okoliczności, że plik złożony w postępowaniu przetargowym na platformie zakupowej pn. „oferta_przetargowa_wody_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.02024” oraz plik „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.02024.pdf.XAdES” to dwa różne pliki zawierające różne rozszerzenia, które łącznie stanowią jeden podpisany dokument w formie elektronicznej. Pierwszy plik to plik złożony jako oferta na platformie Zamawiającego z dnia 23.09.2024 r., drugi plik to plik, jaki wygenerował program do składania podpisów elektronicznych z rozszerzeniem .pdf.XAdES, którego Odwołującemu nie udało się, mimo kilku prób, załadować na tę platformę (o jakich to trudnościach Zamawiający wiedział, albowiem Odwołujący był z nim w kontakcie, jak szczegółowo opisano w odwołaniu). Plik z rozszerzeniem .pdf.XAdES stanowi zewnętrzny podpis elektroniczny pierwszego z ww. plików, który wygenerowany został przez program do weryfikacji podpisów elektronicznych na wyraźne żądanie Zamawiającego zawarte w SWZ oraz w instrukcji dla wykonawców. Odwołujący musiał zatem dysponować drugim plikiem z innym rozszerzeniem, o innej nazwie, w którą nie wolno było ingerować, ponieważ takie było wymaganie Zamawiającego. Kwestią centralną tego postępowania jest natomiast fakt, że z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, pliku tego nie dało się załadować do narzędzia zakupowego, jakim posługuje się Zamawiający. Jeżeli chodzi o raport z podpisania dokumentu wygenerowany z programu do składania podpisów elektronicznych Szafir, jakiego używa Pan A.M., który podpisał plik zawierający ofertę w dniu 23.09.2024 r. imieniem Canon Polska sp. z o.o., to Odwołujący wskazuje, że nazwa pliku jaka została wygenerowana przez ten program, nie jest zależna od woli podpisującego, a wręcz nie wolno mu w nią ingerować, albowiem w ten sposób dokument zostanie pozbawiony integralności, a zatem podpis elektroniczny stanie się nieważny. Raport został wygenerowany automatycznie w takiej formie, tj. ze zmianą małych liter na duże. W odwołaniu Odwołujący wskazał nie tylko dowody na fakt, że plik z ofertą został podpisany, ale i film który ukazuje proces weryfikacji podpisu pierwszego z ww. plików, tj. „oferta_przetargowa_wody_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.02024.”, w takich okolicznościach nie ma zatem wątpliwości co do tego, i nie to powinno być przedmiotem postępowania, że plik z ofertą złożony przez Odwołującego na platformie zakupowej Zamawiającego został ważnie podpisany przez upoważnioną osobę w dniu 23.09.2024 r. rano, a zatem przed terminem składania ofert. Odwołujący zauważa, że Zamawiający dokonał błędnego procesu weryfikacji podpisu elektronicznego pliku z ofertą, albowiem załadował na stronę WWW. pod adresem www.weryfikacjapodpisu.pl jedynie plik z ofertą, który nie zawiera w sobie wewnętrznego, wkomponowanego podpisu elektronicznego, gdyż ten zawarty jest w odrębnym pliku, właśnie z rozszerzeniem XAdES. Plik oferty miał zewnętrzny kwalifikowany podpis elektroniczny na wyraźne polecenie Zamawiającego zawarte w SWZ i instrukcji, a zatem dopiero weryfikacja pliku oferty oraz pliku z rozszerzeniem XAdES, który został wygenerowany przez program Szafir, może dać wynik pozytywny i wskazać na integralność podpisu.

Wobec powyższego Odwołujący składa wniosek dowodowy o przeprowadzenie na rozprawie w dniu 15.11.2024 r. przed KIO dowodu polegającego na wykazaniu za pomocą na niezależnej zewnętrznej platformy do weryfikacji podpisów elektronicznych, jak www.weryfikujpodpis.pl poprawności złożenia w dniu 23.09.2024 r. przez Pana A.M. podpisu elektronicznego na pliku zawierającym ofertę złożoną na platformie zakupowej Zamawiającego, celem wykazania faktu, że w dacie złożenia oferty oferta była prawidłowo podpisana, a zatem została złożona w wymaganej formie elektronicznej. Dowód ma na celu wykazanie, że plik złożony w przetargu, był podpisany podpisem cyfrowym, co potwierdza plik z podpisem zewnętrznym, którego Zamawiającemu nie udało się wgrać na platformę zakupową. Instrukcja postępowania na platformie udostępniona wykonawcom zawierała w tym zakresie błędne wskazówki. Odwołujący wskazuje, że dowód nie jest spóźniony dowód ten był zgłoszony już w odwołaniu, ale konieczność jego zgłoszenia i przeprowadzenia powstała na skutek treści odpowiedzi na odwołanie, z którego wynika błędne rozumienie problemu w sprawie przez Zamawiającego”.

Odwołujący podtrzymał także dowód z opinii biegłego na okoliczności wskazane w Odwołaniu.

Odnosząc się do pisma Przystępującego, spółki DKS sp. z o.o. wskazał, że było ono przygotowane przez Przystępującego po zapoznaniu się przez niego z Odpowiedzią na odwołanie, złożoną przez Zamawiającego, a zatem powiela jej twierdzenia, na które Odwołujący już powyżej odpowiedział. M.in. w zakresie w zakresie rzekomego nieopatrzenia przez Odwołującego złożonej przez niego oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym, albo iż plik, który Odwołujący złożył na platformie zakupowej Zamawiającego i odebrany przez Zamawiającego nie został podpisany właściwym podpisem elektronicznym. Odwołujący jednoznacznie wykazał, że złożony w platformie zakupowej Zamawiającego plik z ofertą został przez niego podpisany, natomiast był to tzw. kwalifikowany elektroniczny podpis zewnętrzny, zaś weryfikacja pliku .pdf stanowiącego ofertę wraz z plikiem z rozszerzeniem .XAdES daje weryfikację pozytywną. Odwołujący wskazał ponadto, że w pełni podtrzymuje twierdzenia dotyczące tego, że w toku składania oferty napotkał opisane w Odwołaniu problemy techniczne z załadowaniem do platformy wykorzystywanej przez Zamawiającego pliku z podpisem zewnętrznym, przynależnym do pliku z ofertą, o czym w toku składania oferty poinformował Zamawiającego, kontaktując się z jego pomocą techniczną. Odwołujący próbował podejmować czynności opisane w Informatorze dla wykonawców oraz wskazane przez pracowników Zamawiającego, ale bezskutecznie.

Stwierdził, że: „Okoliczności te zostaną wykazane na rozprawie w drodze wyjaśnień złożonych przez pracowników Odwołującego, a także okoliczności te wynikają z przedłożonej już historii czynności podejmowanych przez Odwołującego, gdzie widać, że Canon Polska 3 razy załadował i wycofał ofertę, nie mogą wykonać dalszych czynności technicznych. Na końcu nadto uzyskał informację o poprawnym złożeniu oferty i jej podpisaniu, co dodatkowo wprowadziło go w błąd co do poprawności wykonanych finalnie czynności”.

Dalej podał, że wyroki KIO podane w piśmie Przystępującego nie są przydatne do rozpoznania niniejszej sprawy, albowiem dotyczą one innego stanu faktycznego, a takiego, w którym oferta wykonawcy nie została w ogóle podpisana, co nie ma miejsca w niniejszej sytuacji, a o czym była mowa powyżej. W takiej sytuacji wykonawca faktycznie naruszyłby wymóg złożenia oferty w formie elektronicznej, zaś brak złożenia oferty w takiej formie i brak jej podpisania skutkowałby jej nieważnością. Wtedy także nie byłoby możliwe wezwanie wykonawcy do uzupełnienia złożonej w przetargu dokumentacji w zakresie opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co stanowi wymóg obligatoryjny i nie może faktycznie zostać uzupełnione. Z tym, że oferta Odwołującego jest już takim podpisem podpisana i opatrzenie jej podpisem kwalifikowanym nie jest ponownie konieczne. Konieczne byłoby tylko uzupełnienie w dokumentacji pliku zawierającego istniejący już podpis elektroniczny, który z przyczyn nieleżących po stronie Odwołującego nie mógł zostać załadowany do platformy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

Zamawiający w decyzji z dnia 15/10/2024 o odrzuceniu oferty Odwołującego w jej uzasadnieniu faktycznym podał: (...) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Ofertę, a także inne wszelkie dokumenty bądź oświadczenia, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, składa się pod rygorem nieważności, w postaci dokumentu elektronicznego lub w postaci cyfrowego odwzorowania tego dokumentu lub oświadczenia, poświadczonej za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak wymaganego podpisu powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą. Wykonawca złożył ofertę, która nie została opatrzona wymaganym podpisem kwalifikowanym. Dokumenty wymienione w pkt. 10 SWZ, tj. oferta, oświadczenia i dokumenty składane wraz z ofertą winny być, zgodnie z zapisami SWZ- rozdział 9 oraz zgodnie z wymogami ustawy Pzp, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w przypadku przetargów nieograniczonych. Tymczasem złożone dokumenty nie zostały opatrzone w/w podpisem. Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej”*. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty wymaganym ustawowo podpisem powoduje, że oferta jest nieważna. W sytuacji takiej nie jest to oświadczenie złożone w formie elektronicznej, zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Natomiast zgodnie z art. 73 § 1 kodeksu cywilnego (k.c.) czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym, dlatego też brak właściwego podpisu na dokumentach elektronicznych skutkuje ich nieważnością”. W uzasadnieniu prawnym tej decyzji wskazał na art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 63 ustawy Pzp.

Wnoszący odwołanie wykonawca Canon Polska sp. z o.o. kwestionując odrzucenie oferty wykonawcy jako niezgodnej z przepisami ustawy Pzp na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp wskazał również na naruszenie art. 223 ustawy Pzp podnosząc zarzut zaniechania czynności w postaci uzyskania wyjaśnień od Wykonawcy w trybie tego przepisu. Przedmiotem tych wyjaśnień miałyby być okoliczności związane z brakiem opatrzenia formularza oferty (w formie pdf.) kwalifikowanym podpisem elektronicznym przed terminem jej złożenia Zamawiającemu.

Przepis art. 223 ustawy Pzp stanowi:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,

2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie

zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki."

W niniejszej sprawie przesłanki wskazane tym przepisem nie mogą mieć zastosowania. W tym przypadku bowiem nie mamy do czynienia z wątpliwościami co do treści oferty czy błędami lub omyłkami zauważonymi w jej treści, ale z uznaniem przez Zamawiającego, że oferta wykonawcy Canon – co do formy - nie została złożona w wymaganej art. 63 ustawy Pzp formie elektronicznej z uwagi na to, że dokument mu przekazany nie został opatrzony wymaganym ustawowo (art. 63 Pzp) kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie ze wskazanym art. 63 ustawy Pzp nie złożenie oferty formie elektronicznej, a mianowicie brak jej opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym skutkuje jej nieważnością, taki bowiem rygor wynika z tego przepisu.

Zamawiający może uznać ofertę za złożoną w wymaganej formie prawidłowo, jeżeli z dokonanego sprawdzenia (walidacji) wynika, że certyfikat podpisu elektronicznego jest kwalifikowany i podpis został złożony w okresie jego ważności. Negatywny wynik weryfikacji powoduje w świetle art. 63 ustawy Pzp uznanie, co do zasady takiej oferty, za nieważną i jej odrzucenie na podstawie art. 229 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W myśl pkt 9.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ): *Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty, opisany został w Instrukcji oferenta dostępnej na Platformie*".

Izba zwraca także uwagę na pkt 14.4 SWZ zgodnie z którym: *„Celem złożenia oferty Wykonawca zobowiązany jest pobrać plik zawierający wszystkie pliki składające się na ofertę, zapisać go na dysku. Następnie uruchomić program do podpisu elektronicznego, podpisać zapisany plik generując plik z rozszerzeniem .xades. Plik ten następnie należy wysłać na Platformę. Złożenie podpisanej oferty odbywa się po użyciu opcji „Podpisz ofertę”. Szczegółowy sposób podpisania oferty zawiera „Instrukcja Wykonawcy. Postępowania przetargowe. Wersja 5.3” dostępna na Platformie*".

W myśl punktu 3.3. Instrukcji „Web Administrator” (której dotyczą postanowienia SWZ)(str 12) w części „Informacja dotycząca załączanych plików oferty” wskazano przede wszystkim: *„Jeśli pliki opatrzone są zewnętrznym podpisem kwalifikowanym zwróć uwagę, aby załączyć parę plików: podpisywany oraz podpis w formacie XAdES. Jeśli umieszczasz podpisane pliki PDF w formacie PAdES, plik PDF jest zintegrowany z podpisem*”. W tym punkcie również wskazano na wielkość pliku, która nie może przekraczać 150 MB oraz, że dopuszczone są wszystkie popularne formaty, a jeśli system wyświetli komunikat o nieodpowiednim formacie, spakuj plik do archiwum ZIP.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał – wg wskazań Instrukcji „Web Administrator” -weryfikacji podpisu pliku, który został pobrany z platformy. Z przedstawionych przez Zamawiającego raportów wynika, że na liście przesłanych plików znajduje się: oferta_przetargowa_wodg_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.2024.pdf skrót pliku z podpisem: 5fae7280b9cac123fdA128480A5745ec, a nie plik wskazywany przez wykonawcę Canon w odwołaniu: „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.pdf.XAdES”

Zamawiający dokonując weryfikacji czy przesłany na jego platformę zakupową przez Odwołującego plik z ofertą został podpisany przez wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym stosował do weryfikacji plik na stronie . W wyniku tej czynności uzyskał informację: *„Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem. Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne:*

- a)Potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej
- b)Potwierdzenie integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.”

Wykonana także weryfikacja przesłanego przez Odwołującego pliku z ofertą na stronie www.puesc.pl. również dała wynik negatywny. Zamawiający uzyskał bowiem wynik stwierdzający, że plik ten nie został podpisany przez wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kolejna weryfikacja, w tym przypadku z użyciem webNotarius, nie potwierdziła przez ten system podpisania przesłanego przez wykonawcę pliku z ofertą kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Tym samym Zamawiający nie uzyskał potwierdzenia z zastosowaniem narzędzi przewidzianych w SWZ, że oferta złożona o godz. 9:55 została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym w tym kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym wymaganym SWZ.

Wymaga podkreślenia, że czynność weryfikacji odnosiła się do dokumentu: oferta_przetargowa_wodg_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.2024.pdf skrót pliku z podpisem: 5fae7280b9cac123fdA128480A5745ec przesłanego przez Odwołującego na platformę zakupową Zamawiającego. Zamawiający nie dysponował bowiem drugim z plików: „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.2024.pdf.XAdES” wskazywanych przez Odwołującego, który mógł zawierać zewnętrzny kwalifikowany podpis elektroniczny. Izba ponownie zwraca uwagę, że Instrukcja wymagała, w przypadku plików opatrzonych zewnętrznym podpisem kwalifikowanym, załączenia pary plików: podpisywanego oraz podpisu w formacie XAdES

Ustaień Zamawiającego nie kwestionowały prezentacje przeprowadzone na rozprawie przed Izbą w ramach dowodów wnioskowanych przez Strony i Uczestnika. Te prezentacje nie kwestionowały przede wszystkim ustalenia, że plik przesłany przez Odwołującego na platformę zakupową Zamawiającego to inaczej oznaczony plik niż plik wskazywany w Raporcie Odwołującego z podpisania dokumentu. Ponadto dla ustalenia w tej sprawie, czy oferta została złożona w wymaganym ustawą Pzp formacie jest wynik weryfikacji podpisu pliku, który został pobrany z platformy przez Zamawiającego i raport z tej weryfikacji. Z tych ustaleń wynika, że oferta Odwołującego złożona o godz. 9.55 do Zamawiającego uzyskiwała negatywny wynik weryfikacji, zgodnie z którym (jak wynika z treści przedłożonych raportów): (1) Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe; (2) Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.

Izba zauważa, że Odwołujący jest świadom braku przesłania drugiego z plików, a którą to okoliczność wykazywała prowadzona w trakcie rozprawy prezentacja. Odwołujący w odwołaniu pośrednio a w piśmie procesowym z dnia 13/11/24 wprost tę okoliczność przyznaje. W odwołaniu bowiem stwierdza, że „Platforma Zamawiającego cały czas przekazywała komunikat, że plik XAdES jest niewłaściwy i nie można go dalej przetworzyć (....). Z kolei w piśmie procesowym podaje: „Zamawiający nie bierze bowiem pod uwagę okoliczności, że plik złożony w postępowaniu przetargowym na platformie zakupowej pn. „oferta_przetargowa_wody_polskie_nr_sprawy_v.roz.2710.57.02024” oraz plik „Oferta Przetargowa Wody Polskie nr sprawy V.ROZ.2710.57.02024.pdf.XAdES” to dwa różne pliki zawierające różne rozszerzenia, które łącznie stanowią jeden podpisany dokument w formie elektronicznej. Pierwszy plik to plik złożony jako oferta na platformie Zamawiającego z dnia 23.09.2024 r., drugi plik to plik, jaki wygenerował program do składania podpisów elektronicznych z rozszerzeniem .pdf.XAdES, którego Odwołującemu nie udało się, pomimo kilku prób, załadować na tę platformę (...). Nie sposób zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, że Zamawiający tych okoliczności nie uwzględniał, albowiem brak drugiego z plików na jego platformie zakupowej uniemożliwiał pozytywną weryfikację podpisu elektronicznego. Izba zwraca uwagę, że argumentacja z odwołania i wnioskowane dowody dotyczyły pierwszego ze sposobów wymienionych w pkt 3.3 Instrukcji, który dotyczy plików opatrzonych zewnętrznym podpisem kwalifikowanym, który wymaga załączenia pary plików: podpisywanego oraz podpisu w formacie XAdES. Ta argumentacja nie dotyczy drugiego ze sposobów złożenia oferty w formie elektronicznej, a mianowicie umieszczania podpisanych pliku PDF w formacie PAdES, który to plik PDF jest zintegrowany z podpisem.

Izba zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem, że Odwołujący powołując się na problemy techniczne w przesłaniu na platformę zakupową Zamawiającego pliku z kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym w formie oddzielnego pliku z rozszerzeniem XAdES skutkiem wadliwego działania tej platformy po stronie Zamawiającego nie został w żaden sposób uprawdopodobniony przez Odwołującego. W tym przypadku Izba miała na uwadze, że drugi z wykonawców (Uczestnik) w podobnym czasie dokonywał analogicznych czynności formalnych w celu złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, a mianowicie opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz jej przesłania na platformę zakupową Zamawiającego, czego dokonał bez przeszkód. Tym samym nie można uznać za wiarygodne twierdzenia Odwołującego, co do nieprawidłowości w działaniu platformy zakupowej Zamawiającego, które uniemożliwiły z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy złożenie oferty w formie elektronicznej w sposób wskazany w SWZ, w tym w Instrukcji „Web Administrator”. Izba zwraca uwagę na wytyczne z art. 534 ust.1 ustawy Pzp zgodnie z którymi ciężar dowodu w postępowaniu odwoławczym odnosi się w pierwszej kolejności do strony lub uczestnika, który wywodzi skutki prawne z powoływanego faktu. W tym przypadku dotyczy to Odwołującego, który powołując się na problemy techniczne wywołane wadliwym działaniem platformy zakupowej Zamawiającego tej okoliczności nie wykazał.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przedmiotowej sprawie Odwołujący wykazał, że nie złożył skutecznie drugiego z plików – pliku podpisu, którego załączenie było niezbędne dla stwierdzenia, czy oferta została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak takiej pozytywnej weryfikacji jest wadą nieusuwalną, skutkującą odrzuceniem oferty na podstawie wskazywanego art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z jej art. 63 ust. 1.

Tym samym wobec powyższych ustaleń nie podlegają również uwzględnieniu pozostałe przepisy powoływane w punkcie IV. 1 i 2 oraz 3 i 4 odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak sentencji wyroku.

.....