

WYROK

Warszawa, 18 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum w składzie CAT TRAFFIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Botanicznej 20 i INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trębacka 4 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6

Uczestnik po stronie zamawiającego:

- wykonawca DUORS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Podwale Grodzkie 5

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczanego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego
 - 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy” znak postępowania: GDDKiA.O.BY.D-3.2421.4.2024.5 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 292783-2024.

25 października 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

4 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Konsorcjum w składzie CAT TRAFFIC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Botanicznej 20 i INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trębacka 4 wnieśli odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 4 listopada 2024 r. udzielonego przez prezesów zarządów obu konsorcjantów. Odwołanie opłacono i załączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 18 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 16 ustawy i art. 11 ust. 2 ustawy z 11 kwietnia 1994 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odtajnienia ofert REKON i PZU, w sytuacji gdy DUORS nie wykazał, aby informacje się w nich znajdujące były jego tajemnicą przedsiębiorstwa, a tym samym zamawiający zobowiązany był do ich odtajnienia,

2.art. 224 ust. 1 i 6 ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy i art. 223 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez ponowne wezwanie DUORS do wyjaśnienia, podczas gdy DUORS w pierwotnie składanych wyjaśnieniach, tj. w piśmie z 10 września 2024 r. powinien był wykazać i przedstawić zamawiającemu informacje żądane w ramach drugiego wezwania do wyjaśnienia, tj. wezwania z 25 września 2024 r., a w konsekwencji zamawiający powinien był odrzucić ofertę DUORS, po ocenie wyjaśnień z 10 września 2024 r. na podstawie:

a.art. 224 ust. 6 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy ze względu na niewykazanie, że cena oferty nie jest rażąco niska,

b.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS z uwagi na niezgodność oferty z warunkami

zamówienia, tj. zaoferowaniem przez DUORS korzystania z urządzeń używanych, a nie fabrycznie nowych, co było wymaganiem zamawiającego.

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień wynika, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem DUORS przy wykonaniu prac objętych przedmiotem zamówienia zamierza stosować urządzenia, które nie są fabrycznie nowe, a zawierają wady i usterki usunięte przez DUORS, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1,

4.art. 224 ust. 6 ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS, podczas gdy treść wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny nie uzasadniają ceny wynikającej z oferty DUORS, bowiem DUORS nie uwzględnił w kosztach wykonania zamówienia wszystkich kosztów jakie zobowiązany będzie ponieść celem wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności kosztów pośrednich, kosztów dojazdu, rezerwy, oraz nie wykazał zysku.

Wniósł o:

1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,

2.nakazanie zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, ponowną ocenę ofert oraz odrzucenie oferty DUORS,

3.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. W postępowaniu zostały złożone tylko 2 oferty – odwołującego i DUORS. W przypadku odrzucenia oferty DUORS oferta Konsorcjum byłaby jedyną ofertą w postępowaniu, a tym samym zamawiający wybrałby tę ofertę jako najkorzystniejszą i mieszającą się w budżecie. Tym samym w wyniku nieprawidłowego działania zamawiającego odwołujący poniósł szkodę w postaci braku uzyskania zamówienia objętego postępowaniem.

Przedmiot zamówienia został podzielony na kilka odrębnych zadań:

Zadanie 1:

- utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym,
- odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem,
- wsparcie kadrowe zamawiającego w wyżej wymienionym zakresie (wsparcie kadrowe w ramach m. in. utrzymania, odtworzenia, zarządzania i obsługi Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5).

Zadanie 2 - wsparcie kadrowe zamawiającego w ramach zakresu prac związanych z obsługą serwisowo-informatyczną.

Dowód:

-Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej SWZ), Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej OPZ)– znajduje się w dokumentach postępowania

Każde z zadań i czynności w ramach poszczególnych zadań podlega innym zasadom wynagradzania i będzie odrębnie rozliczane. Dla każdej z wyżej wskazanych pozycji zamawiający przewidział obowiązek podania ceny w Formularzu Cenowym stanowiący TOM IV SWZ. W Tabeli 1 należało podać łączną cenę za wykonanie poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. W Tabeli nr 2 i 3 Formularza Cenowego zamawiający oczekiwał rozbicia ceny za wykonanie poszczególnych czynności w ramach:

- utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym,
- odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem.

Poszczególne czynności będące przedmiotem zamówienia podlegają innym zasadom wykonania i rozliczania. Czynności z zakresu utrzymania, konserwacji i przeglądów są wykonywane cyklicznie, tj. w okresach miesięcznych, kwartalnych, półrocznych i rocznych. Rozliczenie prac następuje w okresach kwartalnych. Zamawiający wprost określił kiedy i dla jakich urządzeń i oprogramowania wykonawcy są zobowiązani wykonać takie czynności (załącznik nr 1 i 2 do OPZ). To oznacza, że wykonawcy wiedzą jaki jest konkretnie zakres prac do wykonania, a w konsekwencji (biorąc pod uwagę ceny wynikające z Formularza Cenowego – poz. 1 Tabela 1 oraz Tabela 2) wykonawca mogą określić dokładną wysokość swojego wynagrodzenia.

Zakres prac określony w poz. 2 Tabeli 1 Formularza Cenowego, tj. odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomienie, jest zakresem niepewnym. Zamawiający bowiem będzie zlecać wykonanie takich prac w ramach odrębnych poleceń dla wykonawcy. Tym samym w zależności od faktycznych potrzeb zamawiającego (wynikających ze zdarzeń losowych) ten zakres zamówienia będzie realizowany. Wykonawca nie ma żadnej pewności czy i ile takich prac zostanie zleconych. W konsekwencji wykonawca nie może określić wysokości swojego wynagrodzenia; zostanie ustalone dopiero w oparciu faktycznie polecony i wykonany zakres prac oraz podane

ceny jednostkowe.

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty – Konsorcjum i DUORS. Łączna cena oferty Konsorcjum wyniosła 4.544.302,65 zł brutto, natomiast DUORS 4.050.759,00 zł brutto. DUORS złożył zatem ofertę o niemal 500.000 zł niższą niż odwołujący. Taka różnica wynika z nierealnej wyceny przez DUORS ceny za wykonanie poz. 2 Tabeli 1 Formularza Cenowego, tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5.

Zgodnie z Formularzem Cenowym DUORS (Tabela 1):

- cena za wykonanie poz. 1, tj. Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym (rozliczana ryczałtowo raz na kwartał) wyniosła 2.797.200,00 zł brutto.
- cena określona dla poz. 2 - Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5 wyniosła 268.500,00 zł brutto.

Odwołujący natomiast zaoferował:

- za wykonanie poz. 1 cenę w wysokości 2.280.720,00 zł brutto, 1.7.2. za wykonanie poz. 2. cenę w wysokości 1.074.539,00 zł brutto.

Z przedstawionych danych wynika, że:

- cena oferty DUORS jest niższa o 10,86% od oferty Konsorcjum,
- koszt oferty DUORS w zakresie dotyczącym poz. 1 Tabeli 1 (i Tabeli nr 2) jest wyższy o 23% od oferty Konsorcjum,
- koszt oferty DUORS w zakresie dotyczącym poz. 2 Tabeli 1 (i Tabeli nr 3) jest niższy o 300% od oferty Konsorcjum.

Dowód:

-Oferta odwołującego, Oferta DUORS

Powyższe potwierdza, że różnica w cenie łącznej ofert wynika ze znacznego zaniżenia ceny przez DUORS w pozycji 2 Tabeli 1 Formularza Cenowego. Jest to zakres zamówienia, który zamawiający będzie zlecać wedle swoich potrzeb. Niższa cena łączna oferty DUORS wystąpiła pomimo znacznego zawyżenia obligatoryjnego zakresu zamówienia określonego w poz. 1 Tabeli 1 Formularza Cenowego. Odwołujący w załączeniu złożył do odwołania tabelę przedstawiającą różnicę pomiędzy cenami Konsorcjum i DUORS wynikającą z Tabeli 2 i 3.

Dowód:

-porównanie cen jednostkowych wynikających z Tabeli 2 i 3 Formularzy Cenowych odwołującego i DUORS

Analiza załączonego zestawienia jednoznacznie potwierdza, że ceny DUORS znacznie odbiegają od cen Konsorcjum.

W szczególności dotyczy to następujących pozycji:

- Tablice zmiennej treści (VMSB)
- Montaż bramownicy pojedynczej
- Montaż bramownicy podwójnej (nad min. dwiema jezdniami)
- Tablice zmiennej treści - pryzmowe (VMSC)
- Radiowa stacja CB (CB)
- Tablice zmiennej treści - pryzmowe (VMSC - znaki F8) (aktualizacja treści wyświetlanej na tablicy - max. 2 scenariusze dla 1 szt. tablicy)
- Tablice informacji parkingowej (VMSP)
- CCTV / CCTV IP / CCTV PTZ
- AID
- Pozyskiwanie danych o ruchu (Stacja pomiaru ruchu drogowego) (TC)
- Pozyskiwanie danych o ruchu (Stacja pomiaru ruchu drogowego MOP) (TCP)
- Pozyskiwanie danych o ruchu (stacje ciągłego pomiaru ruchu) (SCPR)
- Stacja meteorologiczna (MS)
- Tablice zmiennej treści - znak mobilny (VMSM)

Odwołujący, po pierwotnym wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. z 2 sierpnia 2024 r., wniósł odwołanie, w wyniku którego zamawiający uwzględnił część zarzutów i unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i postanowił o wezwaniu DUORS do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnienia treści oferty. W wyniku cofnięcia odwołania w pozostałym zakresie KIO postanowieniem z 22 sierpnia 2024 r. umorzyła postępowania odwoławcze (sygn. KIO 2888/24).

Zamawiający pismem z 26 sierpnia 2024 r. wezwał DUORS do wyjaśnienia oferty w trybie art. 224 ust. 1 oraz 223 ust. 1 ustawy (dalej jako „Wezwanie 1”). DUORS przekazał swoją odpowiedź w piśmie z 10 września 2024 r. (dalej jako „Wyjaśnienia 1”).

Następnie zamawiający, pismem z 25 września 2024 r., ponownie wezwał DUORS do wyjaśnienia treści oferty powołując się na tożsame przepisy (dalej jako „Wezwanie 2”). DUORS pismem z 4 października 2024 r. odpowiedział na wezwanie zamawiającego (dalej jako „Wyjaśnienia 2”).

Dowód:

-wezwanie zamawiającego z 26 sierpnia 2024 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy
-pismo DUORS z 10 września 2024 r.

-wezwanie zamawiającego z 25 września 2024 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy

-pismo DUORS z 4 października 2024 r.

Zamawiający w piśmie z 11 października 2024 r. poinformował DUORS o odtajnieniu zastrzeżonych przez niego dokumentów, za wyjątkiem ofert spółki REKON oraz PZU (dalej jako „Odtajnienie”).

Dowód:

-Zawiadomienie o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa z 11 października 2024 r.

1.15. Zamawiający, 25 października 2024 r., zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty DUORS. Z takim rozstrzygnięciem postępowania nie zgadza się odwołujący, uznając przede wszystkim, że oferta DUORS powinna zostać odrzucona.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 16 ustawy i art. 11 ust. 2 ustawy z 11 kwietnia 1994 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odtajnienia ofert REKON i PZU

Jak zostało wskazane powyżej DUORS zastrzegł w Wyjaśnieniach 1 część dokumentu oraz załączniki do niego jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca przedstawił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający, po analizie złożonych Wyjaśnień 1 oraz zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa uznał, że większość dokumentów i informacji przedstawionych przez DUORS nie zostało prawidłowo utajnionych i postanowił je odtajnić. Zamawiający postanowił nie odtajnić załączników stanowiących oferty od spółki REKON i PZU.

Co istotne zamawiający w Odtajnieniu wskazał, że: Państwa wyjaśnienia ograniczają się do ogólnych stwierdzeń odnoszących się do istotnej wartości gospodarczej, technologicznej i organizacyjnych przedsiębiorstw bez ich szczegółowego omówienia w odniesieniu do konkretnych dokumentów zastrzeżonych w postępowaniu. Tego rodzaju wyjaśnienia mogłyby być zastosowane w każdy innym postępowaniu i biorąc pod uwagę uniwersalność, mogą dotyczyć szerokiego katalogu dokumentów. Powyższe potwierdza fakt, że samo uzasadnienie na początku dokumentu wskazuje na postępowanie przetargowe prowadzone równolegle przez inny oddział GDDKiA, Oddział w Szczecinie i dotyczy postępowania pn.: Utrzymanie systemu zarządzania ruchem na sieci dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie. Takie stanowisko zamawiającego jest prawidłowe i jednoznacznie wskazuje, że DUORS nieprawidłowo zastrzegł część Wyjaśnień 1 i 2 jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Pomimo tego zamawiający nie odtajnił wszystkich zastrzeżonych przez DUORS dokumentów.

Odwołujący podkreślił, że z żadnego fragmentu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez DUORS nie wynika jaka miałaby być rzekoma wartość gospodarcza wynikająca z oferty REKON i PZU. DUORS twierdzi, że zaoferowane ceny wynikające z tych ofert są wynikiem wieloletniej współpracy z tymi podmiotami. Jest to okoliczność w żaden sposób niewykazana. DUORS nie przedstawił chociażby żadnej innej oferty, która mogłaby potwierdzać, że faktycznie zastosowane rabaty przez REKON i PZU są faktycznie niespotykane na rynku.

Słusznie wskazał zamawiający w Odtajnieniu, że wyjaśnienia wskazywać muszą na obiektywną wartość gospodarczą, zwracać uwagę na wartość sięgającą poza ramy tego konkretnego postępowania, czy określonego elementu tych wyjaśnień. Tym samym w kontekście utajnienia oferty REKON i PZU DUORS powinien był wykazać, że fakt ujawnienia informacji z nich wynikających spowoduje utratę jakieś przewagi. Nawet jeżeli faktycznie DUORS uzyskał korzystne cenowo oferty od tych podmiotów, uzyskanie wiedzy na ten temat przez innych wykonawców nie spowoduje, że REKON i PZU będą zobligowani do udzielenia takich rabatów innym podmiotom. Skoro bowiem te rabaty wynikają z rzekomej wieloletniej współpracy, sama informacja o wysokości ceny oferty, nie daje podstaw, aby odwołujący (czy też jakikolwiek inny podmiot) mógł uzyskać takie same warunki handlowe co DUORS.

DUORS nie wykazał, aby ujawnienie informacji wynikających z ofert REKON i DUORS miało faktycznie dla niego wartość gospodarczą, co stanowi niezbędny element dla uznania danej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1994 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający odtajnił wszystkie dokumenty zastrzeżone pierwotnie przez odwołującego, w tym także oferty i informacje cenowe kontrahentów odwołującego złożone wraz z pismem z 11 września 2024 r. W przypadku odtajnienia dokumentów odwołującego, zamawiający również uznał, że odwołujący nie wykazał wszystkich elementów definicji tajemnicy przedsiębiorstwa i uznał zastrzeżenie jako nieskuteczne. Tym samym, w stosunku do odwołującego formalne braki w zakresie wykazania istnienia tajemnicy przedsiębiorstwa spowodowały odtajnienie dokumentów. Natomiast w stosunku do DUORS zamawiający nie odtajnił dwóch dokumentów, mimo tego, że jak sam uznał, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa było ogólnikowe. Świadczy to zatem o nierównym traktowaniu wykonawców w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o odtajnienie wszystkich dokumentów DUORS złożonych w toku postępowania, a które nie zostały

ujawnione przez zamawiającego.

Zarzut art. 224 ust. 1 i 6 ustawy i art. 223 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez ponowne wezwanie DUORS do wyjaśnienia

Odwołujący zakwestionował dopuszczalność ponownego wezwania DUORS do wyjaśnienia oferty w trybie art. 224 ust. 1 ustawy i art. 223 ust. 1 ustawy. Odwołujący wie, że wezwanie skierowane na podstawie ww. przepisów nie musi mieć charakteru jednokrotnego wezwania i dopuszczalne są sytuacje, w których zamawiający wzywa wykonawcę do ponownego złożenia wyjaśnień. Niedopuszczalne jest jednak, aby ponowne wezwanie do wyjaśnienia miało na celu zmianę pierwotnie złożonych wyjaśnień czy też ich uzupełnienie o informacje, o które w pierwszym wezwaniu oczekiwał zamawiający.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto, na wykonawcy składającym wyjaśnienia w ramach odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 ustawy spoczywa ciężar wykazania, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Wykonawca odpowiada zatem za kompletność i rzetelność wyjaśnień ceny oferty pod rygorem uznania przez zamawiającego, że cena jest rażąco niska.

Zamawiający w wezwaniu 1 sformułował wobec DUORS bardzo konkretną prośbę dotyczącą informacji jakie DUORS powinien był przedstawić w ramach Wyjaśnień 1. Zamawiający oczekiwał między innymi (pkt. I.1 Wezwania 1) informacji dotyczących cen wynikających z Tabeli nr 2 Formularza Cenowego, tj. rozbicia poszczególnych cen dla danej pozycji, w stopniu szczegółowości pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. Zamawiający wprost uszczegółowił, że w rozbiciu należy uwzględnić:

- koszt pozycji składowej, dla której wartość jest niższa o 30% od wyceny zamawiającego, w szczególności koszty materiałów, robocizny i sprzętu,
- dla każdej pozycji z rozbicia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt,
- należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1szt./komplet, pomimo że w niektórych przypadkach w formularzu cenowym jest podana większa niż 1szt./komplet.

W tożsamy sposób zamawiający zażądał przedstawienia informacji na temat cen oferty DUORS wynikających z Tabeli nr 3 Formularza Cenowego (pkt I.2. Wezwania 1) i Tabeli nr 1 Formularza Cenowego (pkt. I.3. Wezwania 1).

W Wyjaśnieniach 1 DUORS przedstawił jedynie wybrane koszty związane z wykonaniem danego zakresu zamówienia. Odnosząc się do wyjaśnienia kosztów wynikających z Tabeli nr 2 Formularza Cenowego DUORS skupił się jedynie na kosztach robocizny, nie przedstawił natomiast żadnych innych kosztów (w tym też ich wyliczenia), które zostaną poniesione przy wykonaniu tego zakresu zamówienia.

W stosunku do kosztów wykonania czynności wynikających z Tabeli nr 3 Formularza Cenowego DUORS przedstawił koszt robocizny oraz koszt urządzeń. Aktualne pozostają zatem zastrzeżenia poczynione powyżej co do braku wykazania wszystkich kosztów wykonania danej pozycji.

DUORS uznał, że przy wykonaniu zamówienia będzie korzystać w istotnym zakresie z posiadanych już elementów i urządzeń będących na stanach magazynowych.

Abstrahując od kwestii stanu tych urządzeń – okoliczności, że nie są one nowe, odwołujący zwrócił szczególną uwagę na Wyciąg ze spisu natury stanowiący załącznik do Wyjaśnień 1, z którego wynika pewien stan magazynowy DUORS i na podstawie którego DUORS buduje uzasadnienie sposobu kalkulacji ceny. Przede wszystkim zamawiający nie może mieć żadnej pewności co do aktualnego stanu magazynowego DUORS. Dokument odzwierciedlał stan na dzień 2.01.2024 r., czyli niemal rok temu.

Odwołujący zwrócił uwagę na sposób wyceny urządzeń znajdujący się aktualnie w posiadaniu DUORS. Zgodnie bowiem z pkt IV Zarządzenia wewnętrznego Zarządu DUORS sp. z o.o. wprowadzającego wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR stanowiącym Załącznik do Wyjaśnień 1, cenę urządzeń znajdujących się na stanie magazynowym wycenia się na 20% wartości ceny zakupu.

Biorąc przy tym pod uwagę, że są znane stany magazynowe DUORS na dzień 2.01.2024 r. oraz nie jest wiadome ile w toku realizacji przedmiotu zamówienia będzie potrzeba wykonać wymian urządzeń zamawiającego, zamawiający nie powinien zaakceptować przyjętej przez DUORS metody wyjaśnienia ceny. DUORS nie przewidział bowiem żadnych kosztów na wypadek konieczności zakupu urządzeń po cenach rynkowych, a nie sztucznie zaniżonych na podstawie wewnętrznych regulacji spółki. DUORS nie zarezerwował aktualnych stanów magazynowych na rzecz zamawiającego i jak pojawi się możliwość ich wykorzystania z pewnością z tego skorzysta. Jednocześnie, nawet jeżeli stany magazynowe DUORS są aktualne, to nie ma pewności czy będą one wystarczające dla realizacji przedmiotu zamówienia. Należy bowiem wskazać, że liczba elementów do wymiany jest szacunkowa, co wynika z treści Tabeli nr 3 Formularza Cenowego oraz postanowień wzoru umowy. Oznacza to zatem, że przyjęta liczba „1” dla wielu pozycji może

być wyższa. W konsekwencji zapasy magazynowe, które rzekomo posiada DUORS mogą być niewystarczające dla wykonania przedmiotu zamówienia. Dlatego też zamawiający nie powinien dać wiary wyjaśnieniom DUORS w kontekście korzystania przy realizacji zamówienia jedynie ze stanów magazynowych.

W kontekście wyjaśnienia kosztów oferty zgodnie z pkt IV Wezwania 1, DUORS ponownie przedstawił tylko niektóre koszty wykonania tego zakresu zamówienia. DUORS całkowicie pominął poszczególne koszty, np. koszty związane z wykonaniem poz. 1 Tabeli nr 2 Formularza Cenowego - System Zarządzania Ruchem (oprogramowanie, system przesyłu danych). W pozycji tej DUORS ujął jedynie koszty pracy informatyka przez 3 miesiące 4 dni w tygodniu. Odwołujący wskazał, że w ramach pozycji poz. 1 Tabeli nr 2 Formularza Cenowego - System Zarządzania Ruchem (oprogramowanie, system przesyłu danych) wykonawcy byli zobowiązani do uwzględnienia także innych kosztów, które wykonawca będzie zobowiązany ponieść przy wykonaniu przedmiotu zamówienia, a które nie zostały enumeratywnie wskazane przez zamawiającego we wzorze Tabeli nr 2 Formularza Cenowego, a są przedmiotem zamówienia, co wynika z OPZ (w szczególności pkt. III Zadanie 1).

DUORS w złożonych wyjaśnieniach nie odniósł się w ogóle do zakładanego zysku z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia. Jedynie w Zarządzeniu wewnętrznym Zarządu DUORS sp. z o.o. wprowadzające wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR stanowiącym Załącznik do Wyjaśnień 1 zostało wskazane, że zysk ten powinien wynosić 12%. Jednak biorąc pod uwagę ogólnikowość Wyjaśnień 1 nie jest możliwa ocena zasadności, czy też realności zakładanego wyżej zysku określonego jako wytyczna w dokumentach wewnętrznych spółki.

W konsekwencji odwołujący uznał, że Wyjaśnienia 1 pod kątem wykazania realności ceny oferty nie potwierdzają, że cena oferty nie jest rażąco niska. Pomimo tego, zamawiający zdecydował się na ponowne wezwanie DUORS do wyjaśnienia. W Wezwaniu 2 zamawiający oczekiwał wyjaśnienia między innymi następujących kwestii:

4. Czy dla pozycji z tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) z kolumny D o nr: 2, 3, 4, 5, 12 zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem utrzymania, napraw, eksploatacji, konserwacji, przeglądów z uwzględnieniem zapisów OPZ? Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji z wyżej wymienionych.

5. Czy dla pozycji z tabeli nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5):

a) z kolumny D o nr: 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18.

b) z kolumny E o nr: 2, 3, 4, 6, 8, 9, 13.

zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem z uwzględnieniem zapisów OPZ. Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji z wyżej wymienionych.

6. Czy dla pozycji z tabeli nr 1 (Formularz Cenowy dla zadania pn.: Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy) w kolumnie E – pozycja o nr: 5. zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z uwzględnieniem zapisów OPZ. Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji.

Zamawiający zauważył, że w Wyjaśnieniach 1 brakuje wielu elementów, które są niezbędne dla zamawiającego dla oceny, czy cena oferty DUORS jest rażąco niska. Pomimo jednak stwierdzonych braków w zakresie elementów, o które zamawiający pytał w Wezwaniu 1 zamawiający wezwał DUORS do ponownego wyjaśnienia ceny oferty (Wyjaśnienia 2). Takie wezwanie należy uznać za niedopuszczalne, bowiem pytania zamawiającego wynikające z Wyjaśnienia 2 nie mają na celu rozwiania dalszych wątpliwości wynikających z Wyjaśnień 1, a są jedynie uzupełnieniem informacji, których DUORS nie przedstawił w Wyjaśnieniach 1, mimo że był o to pytany przez zamawiającego w Wezwaniu 1.

Na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, a tym samym do przedstawienia podstawowych informacji na temat kosztów wykonania poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia oraz określenia zakładanego zysku.

Z Wyjaśnień 1 wynika istotna niezgodność oferty DUORS z warunkami zamówienia. Zgodnie z rozdziałem „Wymagane warunki gwarancyjne dla sprzętu i oprogramowania dostarczonego w ramach w/w zadania” OPZ (str. 23). Zamawiający oczekiwał, że sprzęt dostarczany w ramach przedmiotu zamówienia będzie fabrycznie nowy. Natomiast z treści Wyjaśnień 1 wynika, że DUORS zamierza wykorzystać sprzęt używany. Jest to element, który występuje wielokrotnie, np.:

- Wykonawca informuje, że posiada w magazynie wszystkie elementy składowe urządzeń SZR. Elementy te pochodzą z zapasów oraz z wymiany uszkodzonych urządzeń, które później zostały naprawione (str. 3 Wyjaśnień 1);
- Elementy te ze względu na to, że najczęściej pochodzą z wymian gwarancyjnych lub jako zabezpieczenie już zakończonych zobowiązań gwarancyjnych (wcześniejsze umowy), to mimo, że zachowują pełną użyteczność, nie mogą

być zastosowane do budowy nowych systemów SZR;

- w zarządzeniu wewnętrznym Zarządu DUORS sp. z o.o. wprowadzającym wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR stanowiącym Załącznik do Wyjaśnień 1.

Zamawiający nie zdecydował się na odrzucenie oferty DUORS a wezwał go do Wyjaśnienia 2 także w zakresie powyżej opisanych wątpliwości. Odwołujący wskazał, że takie wezwanie było całkowicie nieuprawnione. Jasno bowiem z Wyjaśnień 1 wynika sposób wykonania zamówienia przez DUORS, który jakkolwiek mógł przyczynić się do powstania pewnych oszczędności, okazał się niezgodny z OPZ, co powinno być podstawą do odrzucenia oferty DUORS.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS

Wezwanie 2 i Wyjaśnienia 2 spowodowały, że w tym zakresie Wyjaśnienia 1 i 2 są całkowicie niespójne i sprzeczne. Jak zostało wskazane powyżej z Wyjaśnień 1 wynika, że DUORS stosuje używane urządzenia przy realizacji przedmiotu zamówienia. W Wezwaniu 2 zamawiający zwrócił na ten aspekt uwagę i poprosił o wyjaśnienie czy urządzenia będą nowe (pytanie nr 1, 2, 3, 9). Niezrozumiała jest intencja zamawiającego wnoszącego o wskazanie czy urządzenia będą nowe, skoro z Wyjaśnień 1 wynika, że urządzenia dostarczane przez DUORS nowe nie będą.

W Wyjaśnieniach 2 natomiast DUORS oświadczył, że urządzenia będą nowe. Jednocześnie jednak DUORS wskazuje że urządzenia znajdujące się na stanach magazynowych miały wady, ale zostały usunięte. Nie wiadomo jakie to były wady oraz kto je usunął. Jeżeli jednak urządzenie miało wadę, która została usunięta, to nie jest to urządzenie fabrycznie nowe. Odwołujący zwrócił uwagę na odpowiedź nr 9, w której DUORS wyjaśniło sposób usunięcia usterki. Wykonana naprawa urządzenia powoduje, że przestaje być ono fabrycznie nowe, a jest urządzeniem, w którym stwierdzono wadę po wprowadzeniu do obrotu, która nie została usunięta przez producenta na etapie produkcyjnym czy fabrycznym. Tym samym takie urządzenie nie jest urządzeniem fabrycznie nowym.

W związku z powyższym, bez względu na to czy DUORS mógł zostać ponownie wezwany do wyjaśnienia (Wezwanie 2), nadal treść jego wyjaśnień jest niezgodna z OPZ, co powoduje, że oferowane przez DUORS świadczenie jest niezgodne z warunkami zamówienia, a z tego powodu jego oferta powinna zostać odrzucona.

Zarzut art. 224 ust. 6 ustawy i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS

Odwołujący wskazał, że zarzut ma charakter ewentualny i jest składany na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1, tj. zaniechania odtajnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. W sytuacji bowiem gdy Izba odtajni oferty REKON i PZU może mieć to istotny wpływ na sposób formułowania przez odwołującego zarzutów i twierdzeń dotyczących rażąco niskiej ceny oferty DUORS. Aktualnie bowiem Odwołujący nie może kompleksowo ocenić wszystkich pozycji wynikających z Formularza Cenowego DUORS a mających istotny wpływ na łączną cenę oferty. W związku z powyższym, odwołujący powinien mieć możliwość zakwestionowania czynności oceny oferty DUORS po zapoznaniu się z dokumentami aktualnie utajnionymi.

Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko dotyczące niewykazania wszystkich kosztów wykonania poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. Rozszerzając dotychczas podniesione twierdzenia, zwrócił uwagę na fakt, że Wyjaśnienia 2 nie dają podstawy do uznania, że faktycznie DUORS uwzględnił w cenie oferty wszystkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający przez Wezwanie 2 potwierdził, że Wyjaśnienia 1 nie były wystarczające i aktualne są jego wątpliwości w zakresie realności ceny i uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z wykonaniem poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. W Wezwaniu 2 zamawiający poprosił o wyjaśnienie czy dla poszczególnych wyliczeń DUORS uwzględnił wszelkie koszty związane z wykonaniem danej pozycji (pytanie 4, 5, 6). Jednocześnie ponownie podkreślił, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na DUORS.

DUORS w Wyjaśnieniach 2 w bardzo lakoniczny sposób odniósł się do wątpliwości zamawiającego. DUORS nie przedstawił żadnych nowych, bardziej szczegółowych wyliczeń, a jedynie oświadczył, że:

Ad. 4. Tak, w kalkulacjach dla prac utrzymaniowych wymienionych w Tabeli Nr 2, kolumnie D, nr 2, 3, 4, 5 i 12 zostały uwzględnione wszystkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem utrzymania, napraw, eksploatacji, konserwacji, przeglądów z uwzględnieniem zapisów OPZ.

Ad. 5 a) Tak w/w pozycjach zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym odtworzeniem urządzeń SZR z uwzględnieniem zapisów OPZ.

Ad 5 b) Tak w/w pozycjach zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem odtworzenia konstrukcji wsporczych/nośnych

Ad 6 Tak, zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z wypełnieniem zapisów OPZ.

Skoro Wezwanie 2 miało na celu dalsze wyjaśnienie wątpliwości zamawiającego dotyczących ceny oferty DUORS, całkowicie niezrozumiałe jest dlaczego zamawiający zaakceptował Wyjaśnienia 2 i dokonał wyboru oferty DUORS jako najkorzystniejszej. Zamawiający w wyniku Wyjaśnień 2 nie uzyskał żadnych nowych informacji dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty DUORS. W kontekście pytań 4, 5 i 6 DUORS nawet nie próbowało przedstawić jakichkolwiek

dalszych argumentów czy też bardziej szczegółowych wyliczeń. DUORS jedynie oświadczył, że dla poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia uwzględnił wszystkie koszty ich wykonania. Jak zostało jednak wskazane w pkt 4 odwołania, nie wszystkie koszty DUORS faktycznie przedstawił jako niezbędne do poniesienia przy wykonaniu danych pozycji przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Wyjaśnienia 2 nie dają żadnej podstawy do uznania, że DUORS wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska w zakresie wcześniej wskazanych pozycji Formularza Cenowego. Jak słusznie podkreślił zamawiający w treści Wezwania 1 i 2 to na DUORS spoczywał ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska. Z tego powodu oferta DUORS powinna zostać odrzucona zgodnie z treścią zarzutu.

5 Odwołujący wskazał na kolejną niespójność wynikającą z Wyjaśnień 1 i 2. Jak zostało wskazane powyżej zamawiającego w Wezwaniu 2 ponownie poprosił o wskazanie zysku za wykonanie poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. Taka informacja jest podstawowym czynnikiem cenotwórczym i powinna wynikać z Wyjaśnień 1.

Co istotne z zarządzenia wewnętrznego Zarządu DUORS sp. z o.o. wprowadzającego wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR stanowiącego Załącznik do Wyjaśnień 1 wynika, że DUORS co do zasady planuje zysk w wysokości 12%. Nie ma gwarancji zatem, czy planowany zysk faktycznie został zaoferowany. Natomiast z Wyjaśnień 2 wynika, że zysk ten wynosi 5% albo jest pominięty. Tym samym w dokumentach wewnętrznych DUORS wynika, że zysk powinien wynosić 12%, ale z Wyjaśnień 1 nie wynika czy faktycznie taki został zaoferowany, natomiast w dalszych wyjaśnieniach dla zamawiającego zysk ten już określa jako 5%. DUORS w Wyjaśnieniach 2 pominął tę kwestię i nie odniósł się do wcześniej złożonego dokumentu.

Zatem, z jednej strony Wyjaśnienia 1 w kontekście zysku były mało precyzyjne. Przyjmując jednak, że DUORS stosuje wewnętrzne zarządzenie zamawiający powinien uznać, że zysk wynosi 12%. Zamawiający jednak pewności w tym zakresie nie ma i w wyniku Wyjaśnień 2 okazuje się, że zysk wynosi jednak 5%. Informacje zatem DUORS są sprzeczne a jednocześnie informacja o zastosowaniu niższego zysku złożona w wyniku nieuprawnionego ponownego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Potwierdza to zatem lakoniczność Wyjaśnień 1 zgodnie z zarzutem nr 2).

5 listopada 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

6 listopada 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił DUORS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Podwale Grodzkie 5. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący oświadczył, że ma interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego, ponieważ w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferta przystępującego została uznana za najkorzystniejszą. Tym samym odwołanie skierowane przeciw wyborowi oferty przystępującego godzi w możliwości realizacji niniejszego zamówienia i potencjalnie może wywołać szkodę u przystępującego.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezprzedmiotowego.

Przystępujący ma interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, że to właśnie oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany wyboru oferty najkorzystniejszej. Przystępujący ma zatem interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego.

12 października 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości, oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zamawiający wskazał, że zarzuty podniesione w treści odwołania są niezasadne i winny być oddalone w całości. W ocenie zamawiającego wszystkie podjęte przez niego czynności były zgodne z przepisami ustawy i nie dopuścił się żadnego z wyżej wskazanych naruszeń. I. Zarzut naruszenia art. 18 ust 1 i 3 ustawy w zw. z art. 16 ustawy i art. 11 ust 2 z dnia 11 kwietnia 1994 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zamawiający podtrzymał swoje twierdzenia i argumenty ze swojego pisma o odtajnieniu (pismo nr GDDKiA.O.BY.D-3.2421.4.2024.5.14.2.pk z dnia 11.10.2024r.), które także przytacza odwołujący (punkt 2 odwołania). Zamawiający w całej rozciągłości podtrzymuje swoje pismo, które dotyczyło dokumentów, co do których nie udowodniono że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednakże odwołujący pominął przyczyny, podstawę nie odtajnienia dwóch wskazanych przez DUORS dokumentów oferty od spółki REKON i PZU. W ocenie zamawiającego wskazane dwa załączniki faktycznie stanowią tajemnice przedsiębiorstwa, a także mogą być wykorzystywane w innych, następnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy fakt uzasadnia to, że firmy REKON i PZU w swoich ofertach zastrzegły tajemnicę/poufność przedłożonych ofert. Powyższe dokumenty wykazują się wysokim stopniem szczegółowości i przy uwzględnieniu zastrzeżenia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa zawartego przez Firmę Duors Sp. z o.o. mogą - przy spełnieniu pozostałych przesłanek ochrony - być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa. Dodatkowo należy także wskazać, że w wyroku KIO 2322/16 Izba wskazała, że

„Zamawiający nie prowadzi postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia, czy informacje zastrzeżone jako poufne stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale dokonuje oceny powyższego na podstawie zawartych najczęściej w ofercie czy też we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, informacji pochodzących od wykonawcy co do powodów takiego zastrzeżenia. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem wykazanie, do terminu składania ofert lub wniosków, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. Ponadto w dokumentach odwołującego nie było podobnych zastrzeżeń, czy też ofert cenowych od kontrahentów, z zastrzeżeniem tajemnicy, dlatego też zarzut nierównego traktowania wykonawców nie może być uznany.

II. Zarzut naruszeniu art. 224 ust. 1 i 6 ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy i art. 223 ust 1 w zw. z art. 16 ustawy zamawiający postąpił dokładnie z literą prawa. Prawo zamówień publicznych nie wskazuje, ile razy zamawiający może wezwać wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Teoretycznie nie ma więc ograniczeń, żeby wezwać wykonawcę drugi raz, czy nawet kilka razy. Jak słusznie wskazał odwołujący w swoim odwołaniu dopuszczalne jest ponowne wezwanie do wyjaśnień oferty w trybie art. 224 ust 1 i art. 223 ust 1 ustawy. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowym środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Powołał wyrok z dnia 27 lipca 2021 r., KIO 2028/21. Zamawiający skorzystał z tej możliwości w celu dokładnego wyjaśnienia ceny i kosztu oferty DUORS. Zamawiający wskazał, że poprzednie odwołanie odwołującego z 12 sierpnia 2024 r. zarzucało zamawiającemu między innymi naruszenie właśnie art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania DUORS do wyjaśnienia ceny wskazanej w poz. 2 Formularza Cenowego (Tabela 1), tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5, oraz cen określonych w Tabeli 3 Formularza Cenowego, oraz naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania DUORS do wyjaśnienia oferty, tj. ceny w poz. 2 Formularza Cenowego (Tabela 1), tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5, oraz cen określonych w Tabeli 3 Formularza Cenowego. Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 sierpnia 2024r. uwzględnił w części odwołanie w zakresie właśnie powyżej wskazanych zarzutów. Trudno więc nie stwierdzić, że zachowanie odwołującego jest co najmniej dziwne; zamawiający uznając argumentację odwołującego wezwał obydwu oferentów do złożenia wyjaśnień a po uzyskaniu odpowiedzi od wykonawców w celu wszechstronnego wyjaśnienia wszelkich wątpliwości wezwał ponownie. Odwołujący jednak w swoim odwołaniu zarzuca zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy właśnie przez dopuszczenie do ponownego wezwania DUORS do wyjaśnienia oferty w trybie art. 224 ust 1 ustawy i art.223 ust. 1 ustawy. Wbrew temu co twierdzi odwołujący – zamawiający nie dążył do złożenia ponownych przez DUORS wyjaśnień, które miały na celu zmianę pierwotnie złożonych przez niego wyjaśnień chodziło przede wszystkim o wyjaśnienie powstałych wątpliwości lub uzupełnienie informacji nie zyskanych po pierwszym wyjaśnieniu. Odpowiedzi DUORS jak wynika z odwołania nie były satysfakcjonujące dla odwołującego. Nie jest to jednak wina zamawiającego. W ocenie zamawiającego drugie wyjaśnienia DUORS (nazwane przez odwołującego Wezwanie 2) uzasadniły w pełni podaną w ofercie cenę lub koszt.

Odnosząc się do konkretnych zarzutów odwołującego – punkty 3.5 i 3.6 odwołania zamawiający zwrócił uwagę, że w swoich wyjaśnieniach z dnia 10 września DUORS przedstawił w swoich tabelach jedynie wybrane koszty ale w stosunku do innych kosztów – takich jak koszty dojazdów, koszty pośrednie, koszty ogólne zarządu itp. odwołał się do innych dokumentów takich jak oferta firmy REKON czy też Zarządzenia wewnętrznego Zarządu DUORS Sp. z o.o. z 2 stycznia 2024 r. Odwołujący nie może kwestionować sposobu przedstawienia danych tylko dlatego, że nie zostały zaprezentowane w ten sam sposób jak jego – patrz załącznik nr 1 do wyjaśnień odwołującego z 10 września 2024r. Powyższe było wiadome odwołującemu skoro w następnych punktach swojego odwołania odnosił się do załączników do wyjaśnień DUORS. Zamawiający nie może kwestionować przedstawionych oświadczeń, czy też dokumentów firmy DUORS w tym także spisu z natury czy też sposobu wyceny poszczególnych urządzeń będących w posiadaniu wykonawcy. Rozważania odwołującego z punktu 3.7 nie są w żaden sposób poparte dowodami lub dokumentami i nie mogą być uwzględnione. Powołał wyrok z dnia 27 lutego 2017r. KIO 293/17, wyrok z dnia 19 marca 2009 r., X Ga 32/09, Sądu Okręgowego w Poznaniu.

W punkcie 3.8 odwołania odwołujący powołuje się na nieistniejący punkt IV wezwania zamawiającego z 26 sierpnia 2024 r. i autorytarnie stwierdza, że DUORS pomija poszczególne koszty : „np. koszty związane z wykonaniem poz. 1 Tabeli nr 2 Formularza Cenowego – System Zarządzania Ruchem (oprogramowanie , system przesyłu danych) (...) ujął jedynie koszty pracy informatyka”. Według odwołującego wykonawcy byli zobowiązani do uwzględnienia także innych kosztów, o czym wskazane jest w OPZ pkt. III Zadanie 1. 6 Odwołujący jednak już nie dopowiada, że OPZ w pkt III Zadanie 1 mówi nie o – Systemie Zarządzania Ruchem (oprogramowanie, system przesyłu danych), ale o Utrzymaniu - konserwacji, przeglądy, naprawa, wymiana oraz odtworzenie wraz z obsługą urządzeń i SZR i wsparciem technicznym oraz uwarunkowania z tym związane, a konserwacja, przeglądy, naprawy i wymiany to pozycja w formularzu cenowym pn.:

„Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy, urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5”, która w Tabeli nr 2 obejmuje 14 punktów a nie tylko 1 jak wskazuje odwołujący. Odwołujący przywołuje także kwestie zakładanego zysku, którego nie potrafi samodzielnie zweryfikować i dopiero po wyjaśnieniach DUORS po drugim wezwaniu jest w stanie wskazać że planowany zysk ma wynieść około 5% (punkty 5.6-5.8) W punkcie 3.9 odwołania odwołujący wskazał, że zysk ten powinien wynosić 12%. Jest to następne nadużycie odwołującego, który niedokładnie cytuje dokumenty DUORS. Zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym DUORS Sp z o.o. z 2 stycznia 2024 w punkcie II DUORS mówi o „planowanym zysku (12%)”, a nie jak twierdzi odwołujący : „zysk ten powinien wynosić 12 %”. Mając na uwadze powyższe argumenty, odwołujący sam potwierdza konieczność i zasadność działań odwołującego w kwestii ponownego wezwania DUORS do złożenia wyjaśnień. Należy także zakwestionować twierdzenia odwołującego z punktu 3.13 odwołania. Odwołujący zarzucił tutaj niezgodność oferty DUORS z warunkami zamówienia. Wskazuje na punkt VIII OPZ (str. 22) WSPARCIE SPRZĘTOWE I PROGRAMO ZAMAWIAJACEGO W ZAKRESIE UTRZYMANIA SZR, który porównuje z wyjaśnieniami DUORS z 10 września 20. Niestety także w tym przypadku odwołujący przeinacza fakty albo/i nie zauważa istotnych różnic pomiędzy wskazanymi powyżej kwestiami. Punkt VIII OPZ dotyczy następujących urządzeń:

„- 1 szt. niszczarka do papieru (ze zszywkami) i płyt CD, pojemność kosza min. 60l, min. liczba niszczonech kartek jednorazowo A4/70g: 20szt.;

- 1 szt. zewnętrzny dysk twardy SSD o pojemności min. 4 terabajty, typie podłączenia min. USB 3.0;

- 1 szt. pendrive o pojemności min. 1 terabajt, typie podłączenia min. USB 3.0;

- 1 komplet oprogramowania (w najnowszych dostępnych wersjach na dzień składania oferty przez Wykonawcę)”, natomiast wyjaśnienia DUORS, na które powołuje się odwołujący dotyczą „elementów składowych urządzeń SZR”.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do OPZ – Wykaz urządzeń systemu zarządzania ruchem – do urządzeń SZR zaliczamy: Tablice zmiennej treści, Tablice zmiennej treści – przymowe, Tablice informacji parkingowej, Radiowa stacja CB, Punkty dozoru wizyjnego (kamery stałopozycyjne i obrotowe) itd. Należy w związku z tym zamawiający uznać, że zarzut ten jest całkowicie chybiony.

III. Zarzut naruszeniu art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy

Przedmiotowy zarzut jest całkowicie chybiony – odwołujący ponownie myli pojęcia, urządzenia i fakty. Zamawiający wskazał, że i w tym przypadku nie doszło do niezgodności oferty DUORS z warunkami zamówienia. W pierwszych wyjaśnieniach z 10 września 2024r. firma DUORS nawiązując do Zarządzenia wewnętrznego z 2 stycznia 2024r., wskazuje, że posiada materiały i urządzenia pochodzące z tzw. odzysku lub stanowiące stan magazynowy, które docelowo mogą zostać wykorzystane do realizacji zamówienia. Dodatkowo, mając na względzie interes zamawiającego oraz zgodność z warunkami OPZ, zamawiający w dniu 25 września 2024r. dokonał dodatkowego wezwania do wyjaśnień, w których wprost zapytał DUORS, czy materiały i urządzenia, na które się powołuje oraz te, które skalkulował w ofercie i przeznaczył do wykorzystania, będą nowe (nieużywane), objęte gwarancją oraz czy zgodne z OPZ. DUORS jednoznacznie oświadczył, że będą to materiały i urządzenia nowe, nieużywane, nigdzie wcześniej nie zamontowane, objęte gwarancją, zgodne z OPZ i tylko takie brał po uwagę w celu realizacji zamówienia. Ponadto zamawiający wskazał, że w przypadku zastosowania materiałów i urządzeń niezgodnych z OPZ ma prawo nałożyć na wykonawcę karę zgodnie z zapisami Projektu Umowy § 12 ust. 1 pkt. 12: „za realizację prac przewidzianych niniejszą umową w sposób niezgodny z OPZ lub niniejszą Umową – w wysokości 2 000 zł, za każde stwierdzone przez zamawiającego naruszenie w trakcie realizacji prac, dotyczy to tych obowiązków wykonawcy, które nie są objęte inną karą określoną w niniejszym katalogu”.

IV. Zarzut (ewentualny) naruszenie art. 224 ust 6 ustawy i art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 16 ustawy

Przedmiotowy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący ponownie zarzuca DUORS, że jego cena jest rażąco niska ale jednocześnie nie przedstawia żadnych dowodów, faktów i dokumentów. Co więcej nie próbuje także na podstawie swojej oferty wykazać, że DUORS nie uwzględnił wszystkich kosztów realizacji zadań objętych tym postępowaniem o zamówienie publiczne. Wynika to z prostego faktu, że oferta odwołującego jest podobnie skonstruowana. Zamawiający nie ma żadnych podstaw, aby kwestionować ofertę DUORS. Należy wyjść z założenia, że należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, wraz z określonymi dokumentami i oświadczeniami, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Stanowisko przystępującego:

Przystępujący wniósł o:

- oddalenie zarzutów Odwołania w całości;

- przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w piśmie, na wskazane w nim okoliczności;

- obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Na skutek wniesionego odwołania przez Konsorcjum w dniu 12 sierpnia 2024 r.; sygn. akt: KIO 2888/24, zamawiający unieważnił czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie wezwał w dniu 26.08.2024 r. Duors do złożenia wyjaśnień ceny, dalej „Wezwanie 1”. Duors złożył wyjaśnienia, pismem z dnia 10.09.2024 r., dalej „Wyjaśnienia

1."

Następnie zamawiający wezwał Duors do doprecyzowania elementów wyjaśnień pismem z dnia 25.09.2024 r. dalej „Wezwanie 2”, na co również wykonawca odpowiedział, pismem z dnia 4.10.2024 r., dalej „Wyjaśnienia 2”.

Zamawiający 25.10.2024 r., zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Duors. Z takim rozstrzygnięciem postępowania nie zgadza się odwołujący stawiając zarzuty odwołania, uznając, że oferta Duors powinna zostać odrzucona. Zarzuty te jednak są całkowicie chybione, a oferta Duors została wybrana w sposób poprawny, odpowiada treści SWZ, a cena oferty nie jest ceną rażąco niską.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 16 PZP i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 1994 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia ofert REKON i PZU.

DUORS zastrzegł w Wyjaśnieniach 1 część dokumentu oraz załączniki do niego jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca przedstawił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający, po analizie złożonych Wyjaśnień 1 oraz zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa uznał, że większość dokumentów i informacji przedstawionych przez DUORS nie zostało prawidłowo utajnionych i postanowił je odtajnić. Zamawiający postanowił nie odtajniać załączników stanowiących oferty od spółki REKON i PZU.

Mimo braku wniesienia środków ochrony prawnej w tym zakresie, to Duors nie zgadza się z decyzją zamawiającego dotyczącą odtajnienia części dokumentów, uważając ją za działanie nieuprawnione. W ocenie Duors, całe zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa było skuteczne i uzasadnione, w tym również, co potwierdził zamawiający, utajnienie oferty spółki REKON i PZU. W szczególności nie sposób się zgodzić z odwołującym, że Duors nie wykazał szczegółowo znaczenia i powodów, dla których utajnienie ofert firm współpracujących stało się konieczne i uzasadnione. Duors wskazał, że:

3) Zastrzeżenie informacji związanych z polityką cenową (kalkulacja kosztów odtworzenia od podwykonawcy konstrukcji).

Zastrzeżone przez wykonawcę informacje takie jak rabaty u dostawców, umowy z kontrahentami, faktury potwierdzające wynegocjowane upusty stanowią dane, objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Na zastrzeganą dokumentację w tym zakresie składają się odpowiednio:

- Oferta firmy REKON,
- Oferta PZU.

Wykonawca wskazał, że informacje składające się na treść ww. dokumentacji obejmuje warunki wynegocjowane w toku wieloletniej współpracy przez niego indywidualnie, mające charakter technologiczny i organizacyjny firmy, które nie są podawane do publicznej wiadomości oraz wobec których podejmowane są działania związane z zachowaniem ich w poufności. Zgodnie z wiedzą wykonawcy rabaty w tak doniosłych wysokościach zostały zaoferowane specjalnie dla niego z wyłączeniem innych wykonawców, działających na tym samym rynku.

Tego rodzaju dokumentacja stanowi Tajemnicę przedsiębiorstwa, do której zastosowanie znajduje „Instrukcja ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa obowiązującej, w Duors Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością”

Nadto, informacje te objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa kontrahentów wykonawcy, co wynika z uzgodnień z kontrahentem - firmą REKON.

Konkurencja posiadając takowe dane jest w stanie dostosować oferowane przez siebie ceny tak, aby sytuacja wykonawcy w przetargach na rynku usług utrzymaniowych stała się mniej korzystna.

Przystępujący powołał wyrok KIO, w którym Izba wyjaśnia, z jakich powodów zastrzeżenie ofert innych podmiotów zasługuje na uwzględnienie (sygn.: KIO 149/16).

Argumenty uzasadniające zastrzeżenie ofert kontrahentów, przywoływane są również w innych fragmentach pisma np. w pkt II Wyjaśnień, odnoszących się od rodzaju zastrzeganych informacji i ich wartości gospodarczej. Jednocześnie Duors przedstawił szereg dowodów, potwierdzających, że informacje te są chronione, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Kuriozalne jest przy tym twierdzenie odwołującego, że Duors powinien był udowadniać, że pozostaje z wyżej wymienionymi podmiotami w wieloletnich kontaktach handlowych bądź też przedstawiać inne oferty, dla wykazania, że oferty otrzymane są korzystniejsze. Konieczność pozyskiwania tego rodzaju dowodów, faktycznie niezależnych od wykonawcy (jak np. uzyskiwanie oświadczeń innych podmiotów), powodowałaby w praktyce niemożliwe wykazanie istnienia tajemnicy przedsiębiorstwa na gruncie ustawy.

Niezależnie od powyższego także wskazani kontrahenci przystępującego adresowane do niego oferty, uznali za tajemnicę przedsiębiorstwa, opatrując je stosownymi oznaczeniami.

Z uwagi na powyższe, zarzut odwołania należy uznać za chybiony. Zastrzeżenia tajemnicy są w całości prawidłowe, a w szczególności są skuteczne i uzasadnione w stosunku do ofert kontrahentów REKON i PZU.

Zarzut art. 224 ust. 1 i 6 PZP i art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez ponowne wezwanie DUORS do wyjaśnienia.

Odwołujący kwestionuje dopuszczalność ponownego wezwania Duors do wyjaśnienia oferty w trybie art. 224 ust. 1 PZP i art. 223 ust. 1 PZP. Odwołujący wskazał, że niedopuszczalne jest aby ponowne wezwanie do wyjaśnienia miało na celu zmianę pierwotnie złożonych wyjaśnień czy też ich uzupełnienie o informacje, o które w pierwszym wezwaniu oczekiwał zamawiający. Taka sytuacja jednak nie miała miejsca na gruncie przedmiotowego postępowania.

Wezwanie 1 miało szczegółowy i obszerny charakter, podobnie jak Wyjaśnienia 1 złożone przez wykonawcę.

Natomiast wszystkie pytania, zadane w ramach Wezwania 2, mają charakter pytań doprecyzowujących do udzielonych odpowiedzi i nawiązują wprost do tych odpowiedzi. Zamawiający zadaje pytania dodatkowe, nie zaś oczekuje uzupełnienia w zakresie dotyczącym Wezwania 1, w związku z brakiem udzielenia odpowiedzi.

Powyższe pozostaje zgodne z ukształtowanym poglądem o możliwości wielokrotnego wzywania do wyjaśnień o ile zmierza to do doprecyzowania lub szerszych informacji w zakresie przekazanych już przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących podejrzenia rażąco niskiej ceny potwierdzonym dostępnym orzecznictwem, np. wyrok SO w Olsztynie z 9.12.2010 r., V Ga 122/10, LEX nr 1713437; wyrok KIO z 6.08.2015 r., KIO 1490/15, KIO 1577/15, KIO 1584/15, LEX nr 1771698, czy KIO 307/24, LEX nr 3702037 i nie narusza tak regulacji art. 224 ust. 1 ustawy, która nie zawiera zasady „jednokrotnego wzywania” do wyjaśnień w przypadku podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu. Także prawodawca unijny posługuje się pojęciem negocjacji, co pozwala przyjąć, że wezwania w tym zakresie mogą być kierowane do wykonawcy wielokrotnie celem uzyskania wyczerpujących i satysfakcjonujących wyjaśnień zaproponowanej ceny.

Odwołujący podniósł, że w Wyjaśnieniach 1 DUORS przedstawił jedynie wybrane koszty związane z wykonaniem danego zakresu zamówienia. Odnosząc się do wyjaśnienia kosztów wynikających z Tabeli nr 2 Formularza Cenowego DUORS skupił się jedynie na kosztach robocizny, nie przedstawił natomiast żadnych innych kosztów (w tym też ich wyliczenia), które zostaną poniesione przy wykonaniu tego zakresu zamówienia. W stosunku do kosztów wykonania czynności wynikających z Tabeli nr 3 Formularza Cenowego DUORS przedstawił koszt robocizny oraz koszt urządzeń. Aktualne pozostają zatem zastrzeżenia poczynione powyżej co do braku wykazania wszystkich kosztów wykonania danej pozycji.

Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa i doktryny, celem instytucji rażąco niskiej ceny nie jest kreowanie po stronie wykonawcy obowiązku wykazywania szczegółowych kalkulacji odnoszących się do nawet najdrobniejszych kosztów wykonania zamówienia, ale wymaganie przedstawienia takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie przez zaakcentowanie aspektów mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów, (por.: KIO 95/24).

Podobnie np. w wyroku KIO 410/24, wyroku KIO 53/24

W powyższym zakresie zatem, tj. odnosząc się do Tabeli 2 i Tabeli 3 Formularza Cenowego, wykonawca wskazał główne elementy kosztotwórcze. Należy jednak zwrócić uwagę, że jednym z tych elementów jest Robocizna, gdzie wskazana została stawka 200 zł.

Zgodnie natomiast z Zarządzeniem wewnętrznym Zarządu DUORS sp. z o.o. wprowadzającym wytyczne (nakłady rzeczowe] do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR stanowiącym Załącznik do Wyjaśnień 1, w stawce Robocizny, zostały ujęte inne koszty - tym samym faktyczna stawka roboczogodziny wynosi 100 zł, natomiast kolejne 100 zł z każdej godziny pracy, obejmuje pozostałe uśrednione koszty, w tym koszty pośrednie, delegacje, przejazdy, wynajem sprzętu, ale także zysk.

II. Stawka godzinowa.

1. Ustala się jednolitą stawkę brutto godzinową dla pracowników ekip serwisowych i naprawczych (elektronicy, informatycy, elektrycy) za wykonywania robót serwisu gwarancyjnego oraz serwisu naprawczego elementów SZR w wys. 100 zł.

2. Zgodnie z danymi dotyczącymi kosztów pośrednich, zarządu i administracji oraz planowanego zysku (12%) ustala się uśredniony narzut kosztów ogólnych do w/w stawki godzinowej w skali 100%.

Narzut kosztów ogólnych zawiera wszystkie koszty niezwiązane z robocizną, poza wymienionymi wyżej również: delegacje, przejazdy samochodami, wynajem sprzętu itp.

Tym samym nie są prawdziwe twierdzenia odwołującego, że w powyższej kalkulacji nie zostały uwzględnione inne koszty, a jedynie sprzęt i robocizna.

Na poprawność powyższej kalkulacji wskazuje chociażby fakt, że w zakresie tabeli nr 2 koszt oferty Duors w zakresie dotyczącym poz. 1 Tabeli 1 (i Tabeli nr 2] jest wyższy o 23% od oferty Konsorcjum, a cena całkowita oferty Duors jest niższa od oferty konsorcjum o jedynie 10%.

W dalszej części wywodu, odwołujący kwestionował również, fakt posługiwania się przy wycenie oferty przedłożonym Wyciągiem ze spisu natury, stanowiący Załącznik nr 1 do wyjaśnień, z którego wynika stan magazynowy Duors na podstawie którego Duors buduje uzasadnienie sposobu kalkulacji ceny.

Wykonawca wskazał, że zamawiający nie może mieć pewności, co do stanów magazynowych Duors, gdyż przedłożony dokument datowany jest na dzień 2.01.2024 r. - odwołujący pomija jednak, że składanie ofert miało miejsce 8 lipca 2024r.

, a dokument potwierdzający stany magazynowe, jest dokumentem powstałym na podstawie Ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą, podstawowym terminem wykonania inwentaryzacji dla m.in. aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i gotowych produktów, których wartość odnosi się w koszty bezpośrednio na dzień zakupu lub w momencie ich wytworzenia, jest ostatni dzień każdego roku obrotowego (art. 26 ust. 1 Ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości 2023.01.16 Tekst jednolity). Zważywszy, że taki spis realizowany jest raz w roku, Duors nie miał możliwości posłużenia się dokumentem z innej daty. Nie zmienia to jednak faktu, że jest on aktualny i oddaje faktyczne możliwości użycia przedmiotowych materiałów w celu realizacji Przedmiotowego zamówienia.

Jednocześnie odwołujący wskazał że pozostałe argumenty odwołującego w tym zakresie oparte są na hipotezach i domniemaniach - że wykonawca wykorzysta przedmiotowe materiały do innego zamówienia, że być może już ich nie posiada i że być może nie wystarczą na wykonanie przedmiotu zamówienia. Twierdzenia te jednak pozostają jedynie w sferze spekulacji. Duors skalkulował ofertę w tym zakresie w oparciu i wskazania SWZ oraz doświadczenie związane z kosztami utrzymania i naprawą przedmiotowych urządzeń, oraz dodatkowo zabezpieczył swoją ofertę ubezpieczeniem w zakresie konieczności odtworzenia infrastruktury.

Podobnie nieuzasadnione jest twierdzenie odwołującego o braku wskazania, że oferta zakłada zysk - wszak Odwołujący sam zauważa, że kwestia ta jest uregulowana w Zarządzeniu wewnętrznym Zarządu Duors sp. z o.o. wprowadzające wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR stanowiącym Załącznik do Wyjaśnień 1, jednak wskazuje, że nie ma możliwości zbadania realności wskazanego zysku. Zdaniem odwołującego, w wyjaśnieniach ceny nie wystarczy już wskazać, poziom zakładanego zysku, ale jeszcze należy udowodnić jego realność i zasadność.

Odwołujący nie wykazuje w żaden sposób nieadekwatności kalkulacji oferty wykonawcy, nie przedstawia argumentów potwierdzających, że zaoferowana cena jest rażąco niska, ale jedynie próbuje narzucić własną narrację, co do szczegółowych elementów, które powinny się znaleźć w wyjaśnieniach oraz dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia. Przyjmując taką retorykę należy wskazać, że zawsze można w wyjaśnieniach wskazać jakiś inny koszt, inny dowód, opisać elementy ceny inaczej - tym niemniej, zgodnie z przywołanymi wyżej orzeczeniami, nie taki jest cel wyjaśniania rażąco niskiej ceny. W szczególności to kalkulacja zakładająca uzyskanie zysku, a nie zysku o bliżej nie zidentyfikowanym przez odwołującego poziomie, determinuje przyjęcie wyjaśnień za zdejmujące domniemanie ceny rażąco niskiej.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, w Wezwaniu 2, zamawiający nie żądał ponownie podawania kalkulacji dla poszczególnych pozycji, ale prosił o potwierdzenie, że pozycje te zawierają wszystkie koszty wykonania danego elementu Umowy zgodnie z OPZ. Jednym nowym elementem wezwania, jest wezwanie do wskazania kalkulacji zysku dla poszczególnych elementów. Tym samym, chybione jest twierdzenie odwołującego, że zamawiający dostrzegł jakieś brakujące elementy w odpowiedzi na Wezwanie 1 - być może potrzeba zamawiającego, potwierdzenia, że odwołujący skalkulował wszystkie koszty była nadmiarowa, tym niemniej z całą pewnością, nie zamawiający nie zwrócił się ponownie o wskazanie elementów kalkulacji (z wyłączeniem elementów zysku w odniesieniu do konkretnych pozycji.)

W dalszej kolejności, odwołujący twierdzi, że z Wyjaśnień 1 wynika istotna niezgodność oferty Duors z warunkami zamówienia. Zgodnie z rozdziałem „Wymagane warunki gwarancyjne dla sprzętu i oprogramowania dostarczonego w ramach w/w zadania” OPZ (str. 23) zamawiający oczekiwał, że sprzęt dostarczany w ramach przedmiotu zamówienia będzie fabrycznie nowy. Natomiast z treści Wyjaśnień 1 wynika, że Duors zamierza wykorzystać sprzęt używany. Na potwierdzenie powyższego, odwołujący przywołuje fragment Wyjaśnień 1:

3.13.1. Wykonawca informuje, że posiada w magazynie wszystkie elementy składowe urządzeń SZR. Elementy te pochodzą z zapasów oraz z wymiany uszkodzonych urządzeń, które później zostały naprawione (str. 3 Wyjaśnień 1);

3.13.2. Elementy te ze względu na to, że najczęściej pochodzą z wymian gwarancyjnych lub jako zabezpieczenie już zakończonych zobowiązań gwarancyjnych (wcześniejsze umowy), to mimo, że zachowują pełną użyteczność, nie mogą być zastosowane do budowy nowych systemów SZR;

Powyższe zdanie, wyjaśnia jedynie jakiego rodzaju zapasy, wykonawca ma na magazynie tj. sprzęt pochodzący z wymian (używany) oraz stanowiący zabezpieczenie już zakończonych zobowiązań gwarancyjnych (fabrycznie nowy, nieużywany). W żadnym miejscu natomiast Duors nie wskazał, że zamierza wykorzystywać obydwa rodzaje urządzeń. Kwestia ta została wyjaśniona na Wezwanie 2.

Tym samym, zarzut, że oferta Duors jest niezgodna z SWZ jest całkowicie chybiony, a odwołujący formułuje go manipulując treścią wypowiedzi Duors, zawartej w wyjaśnieniach.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 PZP i art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS.

Formułując powyższy zarzut, Odwołujący powiela argumentację, prezentowaną w ramach wcześniejszych zarzutów, w szczególności dotyczącą nieuwzględnienia wszystkich kosztów, do której Duors odniósł się we wcześniejszej części

pisma.

Na uwagę zasługuje natomiast kwestia rzekomego braku odpowiedzi Duors na Wezwanie 2. Jak twierdzi odwołujący: DUORS w wyjaśnieniach 2 w bardzo lakoniczny sposób odniósł się do wątpliwości zamawiającego. DUORS nie przedstawił żadnych nowych, bardziej szczegółowych wyliczeń, a jedynie oświadczył, że:

5.3.1.Ad. 4. Tak, w kalkulacjach dla prac utrzymaniowych wymienionych w Tabeli Nr 2, kolumnie D, nr 2, 3, 4, 5 i 12 zostały uwzględnione wszystkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem utrzymania, napraw, eksploatacji, konserwacji, przeglądów z uwzględnieniem zapisów OPZ.

5.3.2.Ad. 5 a) Tak w/w pozycjach zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym odtworzeniem urządzeń SZR z uwzględnieniem zapisów OPZ.

5.3.3.Ad. 5 b) Tak w/w pozycjach zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem odtworzenia konstrukcji wsporczych/nośnych

5.3.4.Ad. 6 Tak, zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z wypełnieniem zapisów OPZ. Skoro Wezwanie 2 miało na celu dalsze wyjaśnienie wątpliwości zamawiającego dotyczących ceny oferty DUORS, całkowicie niezrozumiałe jest dlaczego zamawiający zaakceptował Wyjaśnienia 2 i dokonał wyboru oferty DUORS jako najkorzystniejszej. Zamawiający w wyniku Wyjaśnień 2 nie uzyskał żadnych nowych informacji dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty DUORS. W kontekście pytań 4, 5 i 6 DUORS nawet nie próbowało przedstawić jakichkolwiek dalszych argumentów czy też bardziej szczegółowych wyliczeń. DUORS jedynie oświadczył, że dla poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia uwzględnił wszystkie koszty ich wykonania.

Powyższe wywody, potwierdzają, że całe odwołanie oparte jest nie o fakty i treść dokumentów, ale o wyobrażenie odwołującego co do treści tych dokumentów i faktów.

Wykonawca nie przedstawił dalszych szczegółowych kalkulacji, bo zamawiający ich nie oczekiwał, na co wskazuje wprost treść Wezwania 2. Zamawiający wymagał potwierdzenia - zatem Duors potwierdził, że skalkulował wszystkie koszty.

Odwołujący cytuje odpowiedź na pytanie, ale pomija samą treść pytania, która brzmiała w sposób następujący:

Czy dla pozycji z tabeli nr 2 (Pozycje składowe [szczegółowe] dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem [SZR] w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) z kolumny D o nr: 2, 3, 4, 5, 12 zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem utrzymania, napraw, eksploatacji, konserwacji, przeglądów z uwzględnieniem zapisów OPZ? Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji z wyżej wymienionych.

Zamawiający w samej treści pytania rozróżnia oczekiwanie potwierdzenia, od prośby o podanie kalkulacji. Tym samym brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla przyjęcia, że na podstawie tak zadanego pytania Duors zobowiązany był do przedstawienia dodatkowych kalkulacji czy dowodów.

Odwołujący całą swoją argumentację skupia nie na cenie zaoferowanej przez Duors, ale na manipulowaniu treścią wyjaśnień i odpowiedzi, nadając im znaczenie i intencję inną niż wynika to z ich literalnej treści i kontekstu. Odwołujący nawet nie próbuje wykazywać, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, a jedynie kwestionuje wyrwane z kontekstu fragmenty wyjaśnień lub też przedstawiając je w sposób wybiórczy.

Powołał wyrok KIO z dnia 12 października 2021 r., sygn. akt KIO 2449/21, wyrok z dnia 8 listopada 2023 r., sygn. akt KIO 2816/22, wyroku z dnia 27 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1899/21.

Tym samym warunkiem wykazania niezgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych czynności zamawiającego jest wykazanie przez odwołującego (zgodnie z ciężarem dowodzenia wynikającym z zasad ogólnych, ale także z uwzględnieniem art. 537 pkt 1 ustawy) istnienia rażąco niskiej ceny w zakresie kwestionowanych pozycji - nierealności, - nierynkowości wyceny w tym zakresie, która wpływa na cenę ofertową powodując, że jest to cena rażąco niska.

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, że cena oferty przystępującego nosi znamiona ceny rażąco niskiej. Odnoszenie i porównywanie cen Duors do własnej oferty stanowi jedynie poglądy i oceny własne odwołującego odnoszące się do sposobu badania ceny oferty. Bez odniesienia się do kwestii tego, które z elementów są nierynkowe i zostały rażąco zaniżone, a także przedstawienia w tym zakresie stosownych dowodów, które to okoliczności uprawdopodobniają, zarzuty sformułowane przez odwołującego należy uznać za nieudowodnione

W myśl art. 537 ustawy ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy który ją złożył jeśli ten jest uczestnikiem postępowania. Jednakże ww. przepis nie zwalnia odwołującego z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona o ich słuszności i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia. Zasada ta nie może być rozumiana w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na przedstawieniu tezy, że skoro zaistniały podstawy do wszczęcia procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 czy 2 ustawy, to znaczy, że cena ta musi być rażąco niska, przerzucając ciężar dowodu na wykonawcę, który złożył ofertę lub na zamawiającego (tak m.in. w wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1225/22; wyroku KIO z dnia 12 marca 2024 r., sygn. akt KIO 633/24, w wyroku KIO z dnia 21 marca

2024 sygn. akt 716/24).

Dodatkowo, o ile wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, to o rodzaju przedstawionych dowodów decyduje co do zasady sam wykonawca, mając w tym zakresie pełną dowolność.

Przystępujący zwrócił przy tym uwagę, że zamawiający w wezwaniach nie narzucił Duors konkretnej metodologii dla wykazania realności ceny. Wskazał natomiast, jedynie że przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia.

Powołał wyrok z dnia 29 października 2021 r., sygn. akt KIO 2985/21.

Odwolujący nie wykazał, że cena oferty przystępującego jest ceną rażąco niską, co w oczywisty sposób przesądza o bezzasadności podnoszonych w odwołaniu zarzutów.

Jednocześnie powtórnego podkreślenia wymaga, że wykonawca nie ma obowiązku każdorazowo udzielać wyjaśnień, co do wszystkich składowych mających wpływ na cenę lub koszt oferty. Powołał wyrok KIO 1774/24 (zapadłym wobec GDDKiA), wyrok KIO 2446/23, wyrok KIO 65/23, wyrok KIO 129/24, 146/243.

Odnosząc się jeszcze do porównania cen Duors wobec własnej oferty odwołującego przypomniał, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (...) automatyczne przyjmowanie, wyłącznie na podstawie kryterium arytmetycznego, że cena poniżej pewnego poziomu jest ceną rażąco niską, jest niedopuszczalne. Ocena, czy zaoferowana cena jest niewiarygodna, dokonywana jest w świetle złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, gdy w okolicznościach sprawy zachodzą podstawy do wszczęcia takiej procedury wyjaśniającej (tak w wyroku z dnia 7 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1287/14, wyrok KIO z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt KIO 1133/14).

Wskazał, że „sankcjonowane jest złożenie oferty z rażąco niską ceną, a nie ceną niską” (tak: wyrok KIO z 9 marca 2023 r., sygn. akt KIO 493/23). „Dysproporcja cen zaoferowanych przez kilku Wykonawców nie daje jeszcze podstaw do założenia, że cena najniższa podana przez jednego z Wykonawców jest ceną rażąco niską, gdy zależne jest to od efektywności oraz kosztów prowadzenia działalności danego podmiotu” (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 21 czerwca 2010 r., sygn. akt XIX Ga 175/10). Zatem „przyjmuje się, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia nie uwzględnia jego specyfiki, jak też jest ceną nierynkową, nie występuje na danym rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym oraz postęp technologiczno- organizacyjny” (wyrok KIO z 26 kwietnia 2022 r., KIO 953/22).

Do uznania, że cena jest rażąco niska, konieczne jest wykazanie, że przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę. Podkreślić przy tym należy, że o tym, czy oferta jest rzeczywiście rażąco niska, rozstrzyga zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez danego wykonawcę w postępowaniu i załączone przez niego dokumenty, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego przez zamawiającego postępowania. Dopiero w przypadku, gdy ocena dokonana przez zamawiającego doprowadzi do wniosku, że podana w ofercie cena jest rażąco zaniżona, tj. w odniesieniu do której bezsprzecznie stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, zaniżenie ceny w sposób rażący lub też jeśli dany wykonawca nie udzieli stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie - zamawiający zobligowany jest taką ofertę odrzucić. Podkreślić należy, że w niniejszym przypadku nie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Przystępujący udzielił wyjaśnień na wszystkie zadane pytania zamawiającego, w stopniu szczegółowości wynikającym z treści wystosowanego przez zamawiającego wezwania w sposób pozwalający na ocenę zaproponowane ceny, w tym realności w wykonania świadczenia objętego ofertą.

Zamawiający, po dokonaniu analizy złożonych wyjaśnień doszedł do przekonania, że wyjaśnienia w sposób dostateczny odpowiadają na sformułowane przez zamawiającego wątpliwości, zawierają niezbędne elementy pozwalające stwierdzić w jaki sposób wykonawca skalkulował cenę swojej oferty oraz zawierają wystarczające dowody potwierdzające rynkowy charakter zaoferowanej ceny.

Kluczowe w tej kwestii jest także to, że przedłożone przez Duors dowody były adekwatne do konkretnej sytuacji i stanowiły potwierdzenie tego, co przystępujący dowodzi w swoich wyjaśnieniach.

Przystępujący jest doświadczoną firmą, która od ponad ośmiu lat projektuje i buduje systemy zarządzania ruchem. Prowadzi ich serwis gwarancyjny i pogwarancyjny, a także utrzymaniowy. Wystarczy wspomnieć, że w 2024r. zakończył realizację projektu i budowy SZR na odcinku Sól Budzisko-Suwałki, S5 ode. 2, Sil Koszalin Zachód- Bobolice, S6 ode. 2 oraz DW 455. Dla wszystkich tych zakończonych budów utrzymuje serwis gwarancyjny do 2029r.

Obecnie Duors realizuje kontrakty związane z projektowaniem i budową SZR na następujących odcinkach dróg ekspresowych: OMT ode. 2, S6 (Sianów - Sławno) i ode. 2, S6 (Sławno - obw. Słupska), S6 (Obwodnica Słupska-Bobrowniki), S6 (Bobrowniki - Skórowo).

58. W przeszłości Duors zrealizował trzy kontrakty utrzymaniowe dla GDDKiA O/Warszawa, O/Białystok i O/Gdańsk oraz obecnie realizuje kontrakt utrzymaniowy dla GDDKiA O/Białystok i O/Gdańsk. Korzystając z posiadanego doświadczenia Przystępujący przygotował ofertę rzetelną i opartą na realnych założeniach pozwalających na wykonanie zamówienia w terminie oraz w warunkach opisanych w OPZ.

Stan faktyczny:

SWZ

17. Sposób obliczenia ceny oferty

17.1. Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz cenowy sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część SWZ - Tom IV.

17.2. Formularz cenowy, o których mowa w pkt. 17.1., należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tych formularzach, wyliczając poszczególne ceny jednostkowe netto. Wykonawca powinien określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w tych formularzach, a następnie wyliczyć cenę netto łącznie.

Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględniać wszystkie pozycje opisane w Formularzach cenowych. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do Formularzy cenowych.

17.3. Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym.

17.4. Dla każdej pozycji wyszczególnionej w Formularzach cenowych, jeśli składają się na nią elementy o zróżnicowanych kosztach, jednolita stawka jednostkowa powinna zostać skalkulowana na zasadzie uśrednienia kosztów składowych.

17.5. Wszystkie skalkulowane koszty Wykonawca zsumuje i wstawi do pozycji „Cena netto łącznie”. Obliczoną w ten sposób „Cenę netto łącznie” należy powiększyć o VAT. Obliczoną w ten sposób „Cenę oferty brutto” należy następnie przenieść do Formularza Oferty zamieszczonego w Rozdziale 2 IDW.

17.6. Wartości w poszczególnych pozycjach Formularza cenowego oraz cena Oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

17.7. Ceny określone przez Wykonawcę w Formularzach cenowych nie będą zmieniane w toku realizacji przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem sytuacji określonych w istotnych postanowieniach umowy, stanowiących Tom II SWZ.

TOM III Opis Przedmiotu Zamówienia

I. Zamówienie obejmuje:

Świadczenie usługi związanej z:

Zadanie nr 1.

- utrzymaniem, naprawą, eksploatacją, konserwacją, przeglądami urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym,
- odtworzeniem urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem,
- wsparciem kadrowym Zamawiającego w wyżej wymienionym zakresie (wsparcie kadrowe w ramach m. in. utrzymania, odtworzenia, zarządzania i obsługi Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5).

Uwaga!

- Zamawiający wskazuje, że urządzenia Systemu Zarządzania Ruchem wraz z wszystkimi komponentami i konstrukcjami wsporczymi są objęte gwarancją.
- W związku z trwającymi pracami wykończeniowymi w ramach budowy trasy S5 obecnie Zamawiający użytkuje dwa oddzielne Systemy Zarządzania Ruchem na wybranych odcinkach trasy S5. Docelowo Zamawiający użytkował będzie jeden System Zarządzania Ruchem dedykowany dla całej trasy S5 w woj. kujawsko-pomorskim. W ramach niniejszego zamówienia i jego zakresu Wykonawca winien przewidzieć w wycenie usług związanych z przedmiotem zamówienia funkcjonowanie i utrzymanie dwóch Systemów Zarządzania Ruchem. Zapisy w dokumentach związanych z niniejszym przedmiotem zamówienia dotyczące Systemu Zarządzania Ruchem ujęte w liczbie pojedynczej należy traktować równoważnie jak dla dwóch Systemów Zarządzania Ruchem co wynika z wyżej przytoczonego wyjaśnienia.

Szczegółowe zasady dotyczące realizacji i sposobu wykonania robót i usług objętych przedmiotem zamówienia, zakres, ustalenia i wymagania niezbędne do ich prawidłowego wykonania zostały opisane w SWZ, Umowie, niniejszym OPZ wraz z załącznikami do tych dokumentów. Dokumenty te należy traktować jako wzajemnie uzupełniające się. Wymagania odnośnie zakresu i rodzaju robót i usług, o których mowa w przedmiotowych dokumentach, bezwzględnie obowiązują Wykonawcę nawet wówczas, kiedy znajdują się w jednym z wymienionych dokumentów i nie zostały powtórzone w innym.

Zadanie nr 2.

- wsparciem kadrowym Zamawiającego w ramach zakresu prac związanych z obsługą serwisowo-informatyczną.

Szczegółowe zasady dotyczące realizacji i sposobu wykonania robót i usług objętych przedmiotem zamówienia, zakres,

ustalenia i wymagania niezbędne do ich prawidłowego wykonania zostały opisane w SWZ, Umowie, niniejszym OPZ wraz z załącznikami do tych dokumentów. Dokumenty te należy traktować jako wzajemnie uzupełniające się. Wymagania odnośnie zakresu i rodzaju robót i usług, o których mowa w przedmiotowych dokumentach, bezwzględnie obowiązują Wykonawcę nawet wówczas, kiedy znajdują się w jednym z wymienionych dokumentów i nie zostały powtórzone w innym.

- „STACJA METEOROLOGICZNA”, „STACJA METEOROLOGICZNA MS”, „DROGOWA ST. METEOROLOGICZNA”, „STACJA POGODOWA” – urządzenie służące do dostarczania alarmów, ostrzeżeń i danych opisujących stan nawierzchni i jej otoczenia oraz warunków i parametrów pogody;
- „STACJA ZLICZANIA POJAZDÓW”, „STACJA MONITOROWANIA RUCHU”, „STACJA POMIARU RUCHU DROGOWEGO”, „STACJA POMIARU RUCHU DROGOWEGO TC/TCP/SCPR”, „STACJA POMIARU RUCHU DROGOWEGO MOP”, „TC/TCP/SCPR”, „STACJE CIĄGŁEGO POMIARU RUCHU” – urządzenie lub zestaw urządzeń (np. pętle indukcyjne, czujniki radarowe) służące do zbierania, gromadzenia i wykorzystania danych o ruchu drogowym do celów planistyczno-projektowych, pomiarowych, detekcji zdarzeń drogowych;
- „ZNAKI ZMIENNEJ TREŚCI”, „TABLICE ZMIENNEJ TREŚCI”, „TABLICE ZMIENNEJ TREŚCI PRYZMOWE”, „TABLICE INFORMACJI PARKINGOWEJ”, „ZNAKI ZMIENNEJ TREŚCI VMSA, VMSB, VMSC, VMSP, VMSM”, „PRYZMATYCZNE”, „PRZEWOŹNY ZNAK ZMIENNEJ TREŚCI” – urządzenia służące do wyświetlania komunikatów zmieniających się w zależności od potrzeb związanych z informowaniem użytkowników drogi o aktualnych warunkach ruchu drogowego lub też jego regulacją;
- „PUNKTY DOZORU WIZYJNEGO”, „SYSTEM MONITORINGU WIDEO”, „KAMERA CCTV/AID/IP/PTZ/AID” – urządzenie lub zestaw urządzeń instalowane w pasie drogowym, wyposażone m. in. w kamerę lub kamery wizyjne, przeznaczone do monitoringu wizyjnego i rejestracji obrazu.
- „KAMERY AID”, „SYSTEM AID” – urządzenie lub zestaw urządzeń instalowane w pasie drogowym, wyposażone m. in. w kamerę lub kamery wizyjne, przeznaczone do automatycznego wykrywania zdarzeń drogowych.
- „KAMERY ANPR/ARTR”, „SYSTEM ANPR” – urządzenie lub zestaw urządzeń instalowane w pasie drogowym, wyposażone m. in. w kamerę lub kamery wizyjne, przeznaczone do automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych.
- „RADIOWA STACJA CB”, „RADIO CB” – urządzenie lub zestaw urządzeń służący do generowania za pomocą oprogramowania sterującego komunikatów głosowych i generowania ich na odcinku drogi;
- „SZAFKA WK (węzeł komunikacyjny)” - przełącznik sieci Ethernet warstwy 2 wyposażony we wkładki światłowodowe, koncentrujący urządzenia terenowe systemu znajdujące się w tej samej lokalizacji, będący elementem redundantnego pierścienia komunikacyjnego zrealizowanego w lokalnych pętlach dostępowych na magistrali światłowodowej.
- „SZAFKA WS (węzeł szkieletowy)” – przełącznik sieci Ethernet warstwy 3, wyposażony we wkładki światłowodowe, koncentrujący zbiorcze węzły komunikacyjne w obszarze węzła drogowego, będący elementem redundantnego pierścienia komunikacyjnego zrealizowanego na magistrali światłowodowej.
- „AKUMULATOR ZASILAJĄCY URZĄDZENIE SZR” – urządzenie do gromadzenia energii elektrycznej.
- „ZLECENIE” – zgłoszenie przez Zamawiającego konieczności wykonania prac dedykowanych związanych z przedmiotem umowy (w tym wsparcie kadrowe).
- W przypadku konieczności zakupu (wykonania) i montażu konstrukcji wsporczej typu maszty, słupy, wysięgniki, kratownice, rygle, bramownice wraz z fundamentami (np. z powodu uszkodzenia konstrukcji i braku możliwości użytkowania, wymiany całej konstrukcji) koszt takiego zakresu należy wycenić odrębnie zgodnie z zaoferowaną ceną w formularzu cenowym w ramach pozycji „Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5 – Koszt odtworzenia konstrukcji nośnej/wsporczej lub wykonania nowej wraz z fundamentami i montażem” dla właściwej konstrukcji przynależnej do danego urządzenia SZR.

III. OGÓLNY ZAKRES ZAMÓWIENIA.

2. W ramach odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem (pozycja nr 2 (Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5) w formularzu cenowym zalicza się m. in.:

- wykonanie kompletnego urządzenia SZR z jego wszystkimi komponentami i uruchomieniem (jako odbudowa, odtworzenie lub wykonanie nowego),
- wykonanie niezbędnych przyłączy i instalacji,
- kompletna wymiana urządzenia SZR wraz z wszystkimi komponentami,
- wykonanie niezbędnej infrastruktury i prac montażowych i programowych związanej z budową i uruchomieniem urządzenia SZR.

Dla ww. robót związanych z odtworzeniem urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i

uruchomieniem w ciągu trasy S5 przewiduje się płatność dla Wykonawcy zgodnie z ofertą Wykonawcy zgodnie z tabelą nr 3 do formularza cenowego (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5).

10. Zapewnienie dla materiału/elementu/itp. wbudowywanego/wymienianego parametrów równorzędnych lub lepszych od materiału wymienianego.

11. Udzielenie Zamawiającemu gwarancji na wszystkie podzespoły wymienione w urządzeniach.

12. Realizację następujących czynności:

- udzielanie Zamawiającemu porad i doradztwa technicznego związanych z SZR,
- wsparcie techniczne poprzez zapewnienie serwisanta (co najmniej: Teletechnika, Elektryka, Programisty) posiadającego lub posiadających wiedzę, doświadczenie, umiejętności, wymagane uprawnienia budowlane, certyfikaty z zakresu prac związanych z zarządzaniem, obsługą, programowaniem SZR, ITS (w tym z zakresu prac teletechnicznych lub/i telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych, programowych). Zakres wymagań, zadań i obowiązków dla wsparcia technicznego (łącznie) winien być co najmniej tożsamy z opisem w pkt. III B niniejszego OPZ (wsparcie kadrowe).
- przeprowadzanie szkoleń osób wskazanych przez Zamawiającego w przypadku wprowadzenia nowych procedur obsługi, a także nowego oprogramowania.

Dla ww. prac wsparcia technicznego przewiduje się płatność dla Wykonawcy zgodnie z ofertą Wykonawcy ujętą w pozycji nr 1 w formularzu cenowym p. n.: „Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy, urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym”.

7. Zakres prac związanych z naprawą uszkodzonego urządzenia SZR.

W ramach odbudowy lub odtworzenia systemu Wykonawca powinien m.in. wykonać:

- Inwentaryzację i ocenę stanu technicznego oraz kompletności wyposażenia urządzenia SZR i jego komponentów.
- Niezbędne działania, które zostaną określone na podstawie ww. oceny.
- W ramach odbudowy lub odtworzenia SZR i jego komponentów Wykonawca może proponować zmianę ich lokalizacji. W zakresie wskazanej odbudowy Wykonawca zobowiązany jest m.in. do:
 - a) pozyskania mapy do celów projektowych,
 - b) rozbiórki istniejących elementów SZR i przynależnej infrastruktury jeśli zajdzie taka potrzeba,
 - c) opracowania projektów wykonawczych i przedstawienia Zamawiającemu ich do uzgodnienia (np. zaprojektować i wykonać nowe fundamenty i konstrukcję wsporczą oraz przebudować w niezbędnym zakresie pozostałą infrastrukturę stacji: m.in. przyłącze energetyczne, trasa kablowa dla przewodów pętli indukcyjnych),
 - d) opracowania i zatwierdzenia projektu organizacji ruchu drogowego na czas prowadzonych robót oraz projektu stałej organizacji ruchu z uwzględnieniem zmian organizacji ruchu koniecznych do wprowadzenia w ramach dostosowania systemu,
 - e) zrealizowania robót w oparciu o opracowane projekty wykonawcze,
 - f) sprawowania nadzoru autorskiego nad realizowanymi robotami,
 - g) wyposażenia urządzenia SZR w niezbędne elementy umożliwiające realizację funkcjonalności SZR,
 - h) przekazania zrealizowanych obiektów Zamawiającemu,
 - i) sporządzenia dokumentacji powykonawczej z uwzględnieniem zmian wprowadzanych w czasie trwania robót budowlanych oraz naniesieniem ich w zasobach geodezyjnych (naniesienie zmian w zasobach geodezyjnych w przypadku wykonywania nowych fundamentów i uzbrojenia).

B. Wsparcie kadrowe - zapewnienie właściwego wsparcia kadrowego użytkowników i operatorów SZR.

W ramach kadrowego wsparcia technicznego podaje się niniejszy zakres zadań:

1. Wsparcia kadrowe Zamawiającego – praca programisty poprzez zapewnienie:

- Technika SZR lub Inżyniera SZR lub Programisty SZR (1 stanowisko).

Zakres wymagań, zadań i obowiązków:

- zakres wsparcia technicznego operatorów i użytkowników w zakresie infrastruktury sprzętowej (urządzenia SZR z wszystkimi komponentami niezbędnymi do poprawnego funkcjonowania) i oprogramowania,
- monitorowanie pracy oprogramowania systemu zarządzania ruchem,
- tworzenie raportów w systemie dotyczących funkcjonowania elementów SZR (minimum 1 raport na miesiąc),
- działania serwisowe mające na celu usunięcie usterki SZR,
- rozwijanie, aktualizacja oraz wprowadzanie zmian w SZR (w tym aktualizacja),
- aktualizacja parametrów i ustawień stref wideodetekcji (w tym systemów AID), aktualizacja parametrów i ustawień urządzeń SZR (np. zasięgu działania), monitorowania parametrów pogodowych, monitorowania parametrów wizyjnych (w tym parametrów wideodetekcji), monitorowania parametrów ruchu drogowego (w tym parametrów związanych z detekcją zdarzeń), monitorowania parametrów związanych ze stacją radiową CB, monitorowania parametrów pracy

węzłów komunikacyjnych i węzłów szkieletowych,

- kompetencje w zakresie obsługi interfejsu SZR, w tym modułów centralnych i rozproszonych oraz w zarządzaniu systemami teleinformatycznymi,
- wskazywanie i rozwiązywanie (w porozumieniu i na polecenie Zamawiającego) problemów technicznych i programowych dotyczących utrzymania technicznego SZR,
- zapewnienie dostępności systemu SZR dla operatorów w CZR,
- kompetencje z zakresu telematyki i inteligentnych systemów transportowych (ITS),
- rozwiązywanie problemów technicznych, programowych dotyczących utrzymania technicznego i programowego SZR,
- praca terenowa oraz stacjonarna (również w siedzibie Zamawiającego na obszarze woj. kujawsko-pomorskiego wg wskazań i konieczności o Zamawiającego) w zakresie poprawności funkcjonowania wszystkich modułów rozproszonych i infrastruktury zapewniającej funkcjonowanie SZR,
- wprowadzania aktualizacji poszczególnych podsystemów i elementów SZR,
- przekazywanie raportów, każdorazowo po naprawie, wymianie lub aktualizacji modułu SZR,
- nadzór techniczny nad automatycznym systemem wykonywania dobowych kopii bezpieczeństwa SZR,
- wsparcie techniczne w zakresie wykonywania kopii archiwalnych SZR,
- odtwarzanie danych SZR z kopii bezpieczeństwa,
- udzielania operatorom i pracownikom użytkującym SZR pomocy konsultacyjnej i doradczej oraz wsparcia technicznego i programowego związanego z funkcjonowaniem SZR,
- wykonywanie bieżących napraw,
- wyjazdy terenowe w celu identyfikacji, zdiagnozowania i naprawy awarii SZR.

Dla ww. prac (wsparcie kadrowe Zamawiającego – praca programisty) przewiduje się płatność dla Wykonawcy zgodnie z ofertą Wykonawcy ujętą w pozycji nr 3 (Wsparcie kadrowe Zamawiającego - praca programisty) w formularzu cenowym.

Dotyczy zadania nr 2:

Wsparcie kadrowe.

Wsparcie kadrowe Zamawiającego w ramach zakresu prac związanych z obsługą serwisowo-informatyczną (forma zlecenia przez Zamawiającego):

- Wykonawca zobowiąże się zapewnić świadczenie usług w siedzibie Zamawiającego (85-085 Bydgoszcz ul. Fordońska 6) w zakresie do 40 godzin tygodniowo od poniedziałku do piątku w godzinach funkcjonowania urzędu przez cały okres trwania umowy.

Forma zleceń Zamawiającego: telefoniczna lub poprzez pocztę elektroniczną lub pocztę tradycyjną.

Szczegółowy zakres i ilość godzin pracy wynikać będzie z bieżących potrzeb Zamawiającego.

Zakres pracy w ramach wsparcia kadrowego – prac związanych z obsługą serwisowo-informatyczną, za które Zamawiający płacić będzie Wykonawcy wynagrodzenie obmiarowe będzie wykonywany na podstawie indywidualnych zleceń dokonywanych i odebranych przez Zamawiającego w danym okresie rozliczeniowym.

Wykonawca niezwłocznie, pisemnie lub drogą elektroniczną potwierdzi przyjęcie zlecenia wykonania. Brak potwierdzenia przyjęcia zlecenia wykonania przez Wykonawcę nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku jego realizacji w terminach w nim określonych. W uzasadnionych przypadkach, w uzgodnieniu z Wykonawcą, Zamawiający może zmienić termin realizacji zlecenia określony w wydanym zleceniu.

Czas realizacji zlecenia będzie dostosowany do indywidualnych potrzeb Zamawiającego i zależny od skali i zakresu zlecenia.

VIII. Wsparcie sprzętowe i programowe zamawiającego w Zakresie utrzymania SZR.

1. W ramach niniejszego przedmiotu zamówienia Wykonawca dostarczy Zamawiającemu nw. sprzęt / urządzenie oraz oprogramowanie wraz z jego instalacją oraz przeprowadzeniem szkolenia dla każdego rodzaju nw. oprogramowania w obiekcie zarządzanym przez Zamawiającego (Wykonawca winien przewidzieć max. 4 szkolenia w trakcie trwania umowy (w różnych terminach) na każde wezwanie Zamawiającego po wcześniejszym ustaleniu terminu, składu osobowego i liczbowego takiego szkolenia):

- 1 szt. niszczarka do papieru (ze zszywkami) i płyt CD, pojemność kosza min. 60l, min. liczba niszczonych kartek jednorazowo A4/70g: 20szt.;
- 1 szt. zewnętrzny dysk twardy SSD o pojemności min. 4 terabajty, typie podłączenia min. USB 3.0;
- 1 szt. pendrive o pojemności min. 1 terabajt, typie podłączenia min. USB 3.0;
- 1 komplet oprogramowania (w najnowszych dostępnych wersjach na dzień składania oferty przez Wykonawcę) w ilości i o parametrach zapewniających realizację funkcjonalności wszystkich urządzeń systemu zarządzania ruchem oraz możliwość przyszłego rozbudowania systemu zarządzania ruchem (w tym oprogramowanie z wieczystymi/dożywotnymi licencjami przenośnymi: typu CAD operujące na plikach formatu co najmniej dwg, dxf, dem i w przestrzeni 3D

(oprogramowanie tworzące i bazujące na numerycznym modelu terenu i wizualizacji 3D w ramach branży drogowej), oprogramowanie do projektowania sieci i instalacji teletechnicznych i elektrycznych, oprogramowanie do automatycznego projektowania i obliczania przepustowości sygnalizacji świetlnych i skrzyżowań, oprogramowanie do projektowania organizacji ruchu, oprogramowanie do symulacji przejezdności) oraz pełnym oprogramowaniem biurowym opierającym się na plikach o rozszerzeniu co najmniej: doc, xls, ppt, mdb, accdb, vsd, mpp (np. Microsoft Office lub podobnym).

Oprogramowanie typu CAD operujące na plikach formatu co najmniej dwg, dxf, dem i w przestrzeni 3D (oprogramowanie tworzące i bazujące na numerycznym modelu terenu i wizualizacji 3D w ramach branży drogowej) oraz co najmniej oprogramowanie do automatycznego projektowania i obliczania przepustowości sygnalizacji świetlnych i skrzyżowań, oprogramowanie do projektowania organizacji ruchu, oprogramowanie do symulacji przejezdności powinno ze sobą współdziałać i być wzajemnie kompatybilne.

Wymagane warunki gwarancyjne dla sprzętu i oprogramowania dostarczonego w ramach w/w zadania:

- a) Gwarancja: minimum 36 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.
- b) Wykonawca gwarantuje Zamawiającemu należyłą jakość, funkcjonalność i parametry techniczne dostarczanego sprzętu i oprogramowania oraz oświadcza, iż – „Sprzęt jest fabrycznie nowy, spełnia założone parametry techniczne, normy bezpieczeństwa obsługi oraz znajduje się w stanie nieuszkodzonym”
- c) Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji wraz z serwisem gwarancyjnym na całość sprzętu będącego przedmiotem umowy (w tym nie spełnianie deklarowanych przez producenta w instrukcji obsługi funkcji użytkowych dostarczonych urządzeń). Gwarancja rozpoczyna swój bieg od daty podpisania protokołu odbioru sprzętu. Okres trwania gwarancji będzie automatycznie wydłużony o czas trwania naprawy.
- d) Naprawy będą dokonywane w miejscu instalacji sprzętu. W przypadku niemożności dokonania naprawy w danej lokalizacji Wykonawca zobowiązany jest na swój koszt dostarczyć sprzęt do punktu serwisowego, następnie odebrać go, przetestować i ponownie zainstalować u Zamawiającego.

Załącznik nr 3

1. Opis ogólny przedmiotu zamówienia

i. Przedmiotem zamówienia jest:

- a) zaprojektowanie klas Modułów Wdrożeniowych Rozproszonych wchodzących w skład zamówienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą (zwane dalej jako MR) a następnie wyposażenie w nie sieci drogowej oraz ich uruchomienie,
 - b) wykonanie testów dla MR (SAT, FAT, SIT),
 - c) świadczenie usługi wsparcia i utrzymania MR – obowiązuje Wykonawcę jedynie w przypadku wskazania w Umowie obowiązku Wykonawcy świadczenia usług wsparcia i Utrzymania.
- ii. Niniejsza Ogólna Specyfikacja Techniczna (zwana dalej jako OST) zawiera wspólne wymagania dla wszystkich MR.
- iii. Wymagania szczegółowe stawiane poszczególnym MR opisane są w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych (zwane dalej jako SST), które stanowią Załącznik nr 1 do OST.
- iv. Wdrożone w ramach niniejszego zamówienia publicznego rozwiązania są integralną częścią KSZR i muszą zostać zintegrowane z Systemem Centralnym (SC).

6. Wymagania dla świadczenia usług wsparcia i utrzymania

Wymaganie pkt. 6 „Wymagania dla świadczenia usług wsparcia i utrzymania” a także zapisy SST w zakresie utrzymania obowiązują Wykonawcę jedynie w przypadku wskazania w Umowie obowiązku Wykonawcy świadczenia usług wsparcia i Utrzymania. Rozliczanie kar umownych za przekroczenie poszczególnych parametrów SLA, Dopuszczalnego Czasu Niedostępności, niedotrzymanie Czasu Naprawy, następuje zgodnie ze stawkami kar umownych wskazanymi w Umowie.

Wymagania ogólne

- i. Wykonawca jest zobowiązany przedstawić do akceptacji Zamawiającego harmonogram prac utrzymaniowych MR, który określa przybliżone terminy przeglądów. Częstotliwość dla poszczególnych czynności utrzymaniowych podana jest w dokumentach SST, w Załączniku nr 1.
- ii. Wykonawca jest odpowiedzialny za utrzymanie MR zgodnie z przedłożoną dokumentacją, specyfikacjami, regulacjami Zamawiającego oraz zapisami przepisów prawa.
- iii. Wykonawca świadczy usługę wsparcia w zakresie funkcjonowania i obsługi MR.
- iv. Wykonawca gwarantuje, że wszelkie prace utrzymaniowe będą prowadzone przez osoby do tego uprawnione (jeżeli rodzaj prac utrzymaniowych wymaga uprawnień).
- v. Wszystkie prace pomiarowe, instalacyjne czy konserwacyjne będą wykonywane przy użyciu specjalistycznych narzędzi i urządzeń.
- vi. Utrzymanie i naprawy obejmują m.in.:
 - a) zapewnienie ciągłości prawidłowej pracy MR wraz z oprogramowaniem;
 - b) monitorowanie i raportowanie poprawności działania MR;

- c) kalibrację urządzeń;
- d) utrzymywanie łączności z / pomiędzy urządzeniami;
- e) zapewnienie nieprzerwanej gotowości do podjęcia czynności serwisowania;
- f) usuwanie Błędów bądź wymiana komponentów MR;
- g) wbudowanie/ wymiana podzespołów;
- h) proponowanie nowych rozwiązań technologicznych i sprzętowych oraz udzielanie odpowiedzi na zapytania;
- i) zapewnienie serwisu oprogramowania;
- j) wykonywanie pomiarów zasilania MR;
- k) prowadzenie nadzoru technicznego;
- l) aktualizacji oprogramowania w przypadku wykrytych Błędów wpływających na zgodność rozwiązania z wymaganiami;
- m) aktualizacji oprogramowania w kontekście podatności związanych z bezpieczeństwem teleinformatycznym; w przypadku identyfikacji podatności, które mogą zagrozić ciągłości działania rozwiązania – dla takich przypadków aktualizacje powinny być realizowane niezwłocznie;

6.2 Błędy

6.2.7 Naprawy serwisowe Modułów Rozproszonych

- i. Wykonawca powinien przeprowadzić naprawę w ramach serwisu niezależnie od przyczyn powstania Błędu, np. niekorzystne warunki atmosferyczne czy akty wandalizmu.
- ii. Wykonawca powinien niezwłocznie usunąć przyczynę niewłaściwego funkcjonowania MR w terminie określonym przez Kategorię Błędu (określoną w Tabeli 3 „Czasy dostępności dla klas Modułów Rozproszonych oraz ich Kategoria” w pkt. 6.2.2 OST).
- iii. Jeżeli zgłoszone niewłaściwe funkcjonowanie MR wynika z czynników lub zdarzeń losowych niezależnych od Wykonawcy, Wykonawca powinien ustalić termin usunięcia nieprawidłowości z odpowiednimi służbami (np. pogotowie gazowe, pogotowie energetyczne, operator telefonii komórkowej, straż pożarna) oraz niezwłocznie poinformować Zamawiającego. Do czynników zewnętrznych niezależnych od Wykonawcy zaliczamy m.in. kataklizmy, następstwa wypadków, czy brak łączności telekomunikacyjnej.
- iv. Wszystkie instalowane/wymieniane części i urządzenia powinny być fabrycznie nowe, o identycznych lub wyższych parametrach. Części te nie powinny być wyprodukowane wcześniej niż jeden rok przed ich instalacją w miejscu docelowym.
- v. Wykonawca powinien przedstawić w formie elektronicznej, telefonicznej (potwierdzonej niezwłocznie w formie elektronicznej) lub w inny sposób uzgodniony z Zamawiającym, każde nowe proponowane rozwiązanie programowo-sprzętowe. W przypadku wymiany elementów MR na nowe, Wykonawca powinien przekazać dokumentację techniczną (w tym karty katalogowe) instalowanych urządzeń Zamawiającemu oraz prowadzić ewidencję wymienianych urządzeń.
- vi. Wykonawca powinien udzielać porad technicznych związanych z utrzymywaniem MR oraz poinformować Zamawiającego o możliwości zastosowania urządzeń korzystających z nowych technologii.
- vii. Wykonawca powinien wykonywać na bieżąco aktualizacje i modyfikacje oprogramowania. Zaplanowane prace serwisowe powinny być realizowane w godzinach 23:00-5:00.
- viii. Wykonawca umożliwi Zamawiającemu transfer danych ze wszystkich lub wybranych MR w dowolnym czasie bez konieczności uprzedniego informowania Wykonawcy o podjęciu takich czynności.
- ix. Wykonawca zobowiązany jest do aktualizacji dostarczonego oprogramowania do najnowszych wersji podczas trwania Umowy, okresu gwarancji oraz utrzymania. W przypadku aktualizacji Wykonawca ma 7 dni na powiadomienie Zamawiającego o nowszej wersji i ustala z Zamawiającym termin aktualizacji. W przypadku aktualizacji, które są krytyczne dla funkcjonowania MR, Wykonawca ma obowiązek bezzwłocznego powiadomienia Zamawiającego.

Załącznik nr 4 Słownik:

43. Moduły Wdrożeniowe Rozproszone MR Urządzenie lub grupa urządzeń wraz z oprogramowaniem lub oprogramowanie, wspólnie realizujące określone funkcje, przeznaczone do operacyjnego działania w pasie drogowym.

Wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie 30:

Czy w przypadku gdy urządzenie lub infrastruktura objęta jest gwarancją to czy jego naprawa/ wymiana będzie wykonywana przez Gwaranta lub na koszt Gwaranta?"

Odpowiedź 30:

Tak , w przypadku usterki objętej i kwalifikującej się do zgłoszenia w ramach gwarancji.

26 sierpnia 2024 r. zamawiający wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty - w celu ustalenia, czy wskazane w niniejszym piśmie części składowe oferty uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ).

Wyjaśnienia powinny dotyczyć treści złożonej oferty w zakresie wszystkich elementów Formularza Cenowego, przez

wskazanie elementów ceny, które mają wpływ na jej wysokość, wykazanie tego wpływu oraz podanie realnych i konkretnych wartości składników oferowanej ceny i wyliczenia sposobu jej obniżenia, mając powyższe na uwadze zamawiający zwrócił się z prośbą o:

I. Zamawiający wniósł o:

1. przedstawienie rozbicia poszczególnych cen dla danej pozycji składowej (szczegółowej) w tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) z formularza cenowego, w stopniu szczegółowości pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny.

W rozbiciu należy uwzględnić:

a) koszty pozycji składowej dla której wartość jest niższa o 30% od wyceny Zamawiającego, w szczególności koszty materiałów, robocizny i sprzętu;

b) Dla każdej z pozycji rozbicia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt.

c) Należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1 szt. / komplet, pomimo iż w niektórych przypadkach w formularzu cenowym jest podana większa ilość niż 1 szt. / komplet.

Powyższe wyjaśnienie dotyczy pozycji z tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) z kolumny D: poz.nr: 2, 3, 4, 5, 12. – analogiczne wezwanie zostało skierowane do odwołującego i dotyczyło tych samych pozycji.

2. przedstawienie rozbicia poszczególnych cen dla danej pozycji składowej (szczegółowej) w tabeli nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5) z formularza cenowego, w stopniu szczegółowości pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. W rozbiciu należy uwzględnić:

a) koszty pozycji składowej dla której wartość jest niższa o 30% od wyceny Zamawiającego, w szczególności koszty materiałów, robocizny i sprzętu;

b) Dla każdej z pozycji rozbicia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt.

c) Należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1 szt. / komplet, pomimo iż w niektórych przypadkach w formularzu cenowym jest podana większa ilość niż 1 szt. / komplet.

Powyższe wyjaśnienie dotyczy pozycji z tabeli nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5):

a) z kolumny D poz. nr: 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18 – u odwołującego wezwanie dotyczyło poz. 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16

b) z kolumny E poz. nr: 2, 3, 4, 6, 8, 9, 13 – u odwołującego wezwanie dotyczyło poz. 3, 4, 6

3. przedstawienie rozbicia poszczególnych cen dla danej pozycji składowej w tabeli nr 1 (Formularz Cenowy dla zadania pn.: Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy) z formularza cenowego, w stopniu szczegółowości pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. W rozbiciu należy uwzględnić: koszty pozycji składowej dla której wartość jest niższa o 30% od wyceny Zamawiającego – dotyczy pozycji z tabeli nr 1 (Formularz Cenowy dla zadania pn.: Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy) w kolumnie E

– pozycja o nr: 5.

Uwaga.

a) Dla każdej z pozycji rozbicia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt.

b) Należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1 roboczogodziny.

II. Dodatkowo Zamawiający prosił o złożenie merytorycznych odpowiedzi na następujące pytania:

1. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca do kalkulacji ceny Oferty przyjął aktualne ceny rynkowe materiałów budowlanych oraz urządzeń elektronicznych, elektrycznych, teletechnicznych do realizacji zamówienia takich jak: beton, stal, instalacje, kable i przewody elektroenergetyczne i teletechniczne, kable światłowodowe oraz urządzenia elektroniczne, elektryczne, teletechniczne takie jak: rejestrator do obsługi kamer, switch (przełącznik sieciowy), serwer, zasilacz, akumulatory zasilające, podzespoły komputerowe. Czy Wykonawca w kalkulacji ofertowej uwzględnił ryzyko zmian cen materiałów i usług oparty na dostępnych materiałach (np. Wieloletni Plan Finansowy Państwa na lata 2023-2026)? Na jakich materiałach opierał się Wykonawca przy szacowaniu wzrostu cen materiałów i usług?

2. W związku ze złożeniem przez wykonawcę oferty prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca przeanalizował

szczegółowo wymagania wskazane przez Zamawiającego.

3. Czy Wykonawca rozumie sposób i warunki ubiegania się o zaliczkę zgodnie z zapisami Umowy? Czy Wykonawca zamierza korzystać z zaliczki przewidzianej w umowie?

4. Czy Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie koszty wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach określonych w umowie.

5. W jakiej formie (zgodnie z zapisami umowy) Wykonawca zamierza dokonać zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

6. Które roboty oprócz wymaganych w SWZ Wykonawca zamierza wykonać siłami własnymi?

7. Czy Wykonawca zawarł porozumienia/umowy wstępne na podwykonawstwo, dla robót i usług, które Wykonawca zamierza podzlecić?

8. Czy Wykonawca dysponuje zapleczem materiałowym i sprzętowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej na zgłoszenia od Zamawiającego zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym?

9. Czy Wykonawca dysponuje zapleczem materiałowym i sprzętowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej na zgłoszenia od Zamawiającego zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5?

10. Czy Wykonawca dysponuje zapleczem kadrowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej na zgłoszenia od Zamawiającego zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zapewnienia wsparcia kadrowego?

11. Czy Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie koszty związane z zatrudnieniem odpowiedniej ilości kadry do właściwego zrealizowania przedmiotu umowy? Prosimy o wykaz ilości kadry (ilość osób na stanowisku):

a) Serwisant Systemu Zarządzania Ruchem posiadający:

- wykształcenie co najmniej średnie,
- wiedzę z zakresu standardów architektury technologii inteligentnych systemów transportowych, w tym opartą o standardy FRAME, potwierdzoną odbytym szkoleniem specjalistycznym w zakresie wykorzystania i budowy standardów FRAME,
- wymagane przeszkolenie i posiadanie ważnego certyfikatu dla komputera RSU (IPC 227E) w zakresie co najmniej: stacji pomiaru ruchu drogowego TC/TCP/SCPR; stacji meteorologicznej MS; znaków zmiennej treści VMSB; systemu monitoringu wideo; systemu wideodetekcji; znaków przymowych VMSC (serwis, utrzymanie oraz konfiguracja dla wszystkich wskazanych urządzeń),
- wymagane przeszkolenie i posiadanie ważnego certyfikatu z zakresu system zarządzania wideo,
- wymagane przeszkolenie i posiadanie ważnego certyfikatu z zakresu system zarządzania wideodetekcją,
- wymagane przeszkolenie i posiadanie ważnych certyfikatów zgodnie z zapisami i wymogami załącznika do OPZ „Tabela czynności serwisowych”;

b) Technik lub Elektryk posiadający:

- roczne doświadczenie zawodowe przy montażu lub naprawie instalacji elektrycznych do 1 kV,
- uprawnienia elektryczne ze świadectwem, kwalifikacji SEP do 1 kV,
- uprawnienia do wykonywania pomiarów w zakresie ochrony przeciwpożarowej do 1 kV;

c) Technik lub Inżynier posiadający:

- wiedzę, umiejętności i kompetencje z zakresu standardów architektury technologii inteligentnych systemów transportowych,
- uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej lub równoważne wydane na podstawie obowiązujących wcześniej przepisów, co najmniej 3 lat przed upływem terminu składania ofert,
- posiada doświadczenie w realizacji lub nadzorowaniu (inspektor nadzoru lub kierownik robót lub kierownik budowy) w ramach jednego, dwóch lub trzech zadań o łącznej wartości co najmniej 500 000 zł brutto polegających na naprawie lub utrzymaniu lub rozbudowie lub budowie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem;

d) Technik Systemu Zarządzania Ruchem lub Inżynier Systemu Zarządzania Ruchem lub Programista Systemu Zarządzania Ruchem posiadający:

- wykształcenie co najmniej średnie o profilu informatycznym lub teletechnicznym,
- wiedzę, umiejętności i kompetencje z zakresu standardów architektury technologii inteligentnych systemów transportowych,
- co najmniej roczne doświadczenie w zakresie utrzymania lub naprawy lub przebudowy lub budowy lub rozbudowy systemów zarządzania ruchem drogowym lub administrowania lub bieżącej naprawy lub operowania systemami

teleinformatycznymi z zakresu telematiki inteligentnych systemów transportowych;

e) Operator Systemu Zarządzania Ruchem i Punktu Informacji Drogowej posiadający:

- wykształcenie co najmniej średnie;
- prawo jazdy kat. B;
- znajomość sieci dróg na terenie województwa ;
- umiejętność działania w sytuacjach trudnych i radzenia sobie ze stresem ;
- komunikatywność z użytkownikami i innymi podmiotami w zakresie przekazywania informacji o sytuacjach kryzysowych zaistniałych na sieci drogowej;
- bardzo dobra znajomość obsługi pakietu MS Office, w szczególności programów Excel i Word;
- ogólna znajomość krajowej sieci drogowej w tym obowiązujących systemów pobierania opłat na odcinkach płatnych.

12. Czy Wykonawca dokonał rozeznania cenowego na rynku lokalnym Zamawiającego (obszar woj. kujawsko-pomorskiego) w zakresie zapewnienia:

- a) Wsparcia kadrowego Zamawiającego - praca programisty;
- b) Wsparcia kadrowego Zamawiającego w ramach obsługi operatorskiej Punktu Informacji Drogowej i Centrum Zarządzania Ruchem wraz z obsługą Systemu Zarządzania Ruchem w ciągu trasy S5;
- c) Wsparcia kadrowego Zamawiającego w ramach zakresu prac związanych z obsługą serwisowo-informatyczną?

13. Czy Wykonawca dokonał rozeznania cenowego na rynku lokalnym Zamawiającego (obszar woj. kujawsko-pomorskiego) w zakresie zapewnienia gotowości serwisowej zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

- a) utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym;
- b) odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5?

dysponuje zapleczem kadrowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej na zgłoszenia od Zamawiającego zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zapewnienia wsparcia kadrowego?

14. Jakie środki zapobiegawcze przewidział wykonawca na wypadek braku „siły roboczej” na rynku pracy? Czy w cenie oferty skalkulowano środki zaradcze na wypadek konieczności pozyskania dodatkowej siły roboczej.

15. Czy Wykonawca w terminach realizacji umowy (w tym zapewnienia gotowości serwisowej na zgłoszenia Zamawiającego) uwzględnił czas na dojazd i wykonanie naprawy serwisowej?

16. Czy Wykonawca w terminach realizacji umowy (w tym zapewnienia gotowości serwisowej na zgłoszenia Zamawiającego) uwzględnił czas na dojazd i zapewnienie wsparcia kadrowego?

17. Czy Wykonawca w ramach realizacji umowy uwzględnił konieczność właściwego oznakowania robót (w tym np. zastosowanie pojazdów, w tym przyczepki, zabezpieczające pracowników wyposażone w elementy energochłonne lub urządzenia równoważne, zamontowane na nich lub doczepione jako przyczepki posiadające odpowiednią ocenę techniczną wystawioną w kraju producenta przez akredytowaną jednostkę badawczą uznaną w UE. Urządzenia te należy stosować w miejscach lokalizacji pojazdów zabezpieczających najbliższych obszarowi robót (z wyłączeniem dróg jednojezdniowych oraz dróg dwujezdniowych w obszarach zabudowanych)) ?

18. Czy Wykonawca dokonał rozeznania cenowego na rynku lokalnym Zamawiającego (obszar woj. kujawsko-pomorskiego) w zakresie zapewnienia właściwego oznakowania robót w pasie drogowym (np. zastosowanie pojazdów, w tym przyczepki, zabezpieczające pracowników wyposażone w elementy energochłonne lub urządzenia równoważne, zamontowane na nich lub doczepione jako przyczepki posiadające odpowiednią ocenę techniczną wystawioną w kraju producenta przez akredytowaną jednostkę badawczą uznaną w UE. Urządzenia te należy stosować w miejscach lokalizacji pojazdów zabezpieczających najbliższych obszarowi robót (z wyłączeniem dróg jednojezdniowych oraz dróg dwujezdniowych w obszarach zabudowanych).

19. Czy w swojej ofercie Wykonawca dla urządzeń i materiałów które należało będzie odtworzyć jeśli zajdzie taka konieczność, uwzględnił w swojej ofercie utrzymanie gwarancji zgodnie z zadeklarowanym terminem w ofercie oraz związane z tym koszty?

20. Czy Wykonawca dokonał rozeznania terenowego w zakresie:

- lokalizacji trasy S5 w obszarze woj. kuj.-pom.,
- lokalizacji urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem,
- liczby węzłów drogowych

III. Zamawiający wnosi o przedstawienie wyjaśnień w zakresie nw. pozycji cenowych.

Wyjaśnienia należy złożyć w stopniu pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń w rozbiciu. Należy uwzględnić:

- koszty pozycji składowej, w szczególności koszty materiałów, robocizny i sprzętu;

- dla każdej z pozycji rozbicia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt;
- należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1 szt. / komplet / roboczogodziny, pomimo iż w niektórych przypadkach w formularzu cenowym jest podana większa ilość niż 1 szt. / komplet.

Powyższe wyjaśnienia dotyczą cen kosztów jednostkowych w zakresie nw. pozycji (wskazano pozycje wg układu formularza cenowego):

a) Z tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) w kolumnie D - pozycje o nr: 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14.

Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu wyliczenia ceny Oferty, co najmniej w kwestiach wskazanych powyżej ale także innych, które uważacie Państwo za istotne, mając na uwadze m. in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty a także zakładany poziom zysku.

Przystępujący zastrzegł złożone wyjaśnienia jako tajemnicę przedsiębiorstwa z następującym uzasadnieniem:

Przytoczył art. 18 ust. 3 ustawy.

Informacje zastrzeżone przez DUORS Sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca”) w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej, oznaczone, jako TP DUORS, dotyczące kalkulacji ceny oferty, użytych metod kalkulacji i uwarunkowań organizacyjno – technicznych oraz załączniki do przedmiotowego pisma: Oferta PZU, oferta REKON, wyciąg ze spisu z natury urządzeń,, instrukcja ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, oświadczenie pracownika, przykładowa umowa o pracę załączniki do niniejszego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ spełnione są przesłanki ustawowe legalnej definicji określonej w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm., dalej: „znku”).

I. Tajemnica przedsiębiorstwa.

Przytoczył art. 11 ust. 2 uznk

Znku wprowadza szerokie ujęcie pojęcia „tajemnicy przedsiębiorstwa”, które obejmuje w zasadzie każdy rodzaj informacji posiadającej wartość gospodarczą. Informacje posiadające wartość gospodarczą dzielą się na informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne i inne. Wszystkie informacje składające się na zbiorcze pojęcie „tajemnica przedsiębiorstwa” muszą posiadać jednak pewną wartość ekonomiczną. Pojęcie „wartości gospodarczej informacji” należy oceniać w sposób obiektywny, a zatem samo przekonanie przedsiębiorcy o wartości posiadanej przez niego informacji nie jest wystarczające.

Przykładem powyższego są także informacje stanowiące „know-how” tj. ogół praktycznych informacji stanowiących cenną wartość przedsiębiorstwa, często nabywane w procesie wieloletniego rozwoju i podczas realizacji inny podobnych zamówień. Know-how wynika z połączenia wiedzy oraz doświadczenia zdobytego przez przedsiębiorcę. Jego źródłem mogą być zarówno procesy techniczne, komercyjne, finansowe, administracyjne, organizacyjne. Informacje posiadające ten charakter mają zwykle konkretną wartość gospodarczą, ponieważ ich posiadanie umożliwia bądź przynajmniej ułatwia rozwiązywanie problemów przy produkcji, rozwoju usług lub przy organizacji przedsiębiorstwa etc.

Informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa nie mogą być znane lub łatwo dostępne osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane być w jej posiadaniu. Taka informacja podpada pod pojęcie „tajemnicy”, kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna.

Aby dana informacja mogła być uznana za tajemnicę uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi musiał podjąć, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności tzn. musi on przedsięwziąć środki które umożliwią mu kontrolę i ochronę informacji poufnej, tak że nie może ona dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony.³ Zatem, jak zauważa się w literaturze przedmiotu, na przedsiębiorcy spoczywa dodatkowy ciężar podjęcia odpowiednich działań organizacyjnych i porządkowych w celu utrzymania danej wiadomości w tajemnicy. Konsekwencje niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku zapewnienia poufności informacji, obciążają przedsiębiorcę.

Wykonawca wskazuje w tym miejscu, że istotą zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest analiza orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, czy sądów powszechnych, w zakresie tego co może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, ale przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych faktów co do tego, że informacja posiada wartość gospodarczą oraz jest chroniona w konkretny, szczególny sposób, co też Wykonawca czyni poniżej.

II. Wyjaśnienie, jakiego rodzaju informacje zastrzeżono w ofercie. Wartość gospodarcza informacji.

Wykonawca wskazuje, iż informacje wskazane w opisanych powyżej dokumentach spełniają wszystkie wymienione warunki, aby uznać je za objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Jak stwierdził również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 października 2019 r., sygn. akt I OSK 910/18, aby określone informacje mogły zostać objęte tajemnicą przedsiębiorcy, muszą ze swojej istoty dotyczyć kwestii, których ujawnienie obiektywnie mogłoby negatywnie wpłynąć na

sytuację przedsiębiorcy (informacje o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym przedsiębiorstwa, informacje posiadające choćby minimalną wartość gospodarczą) z wyłączeniem informacji, których upublicznienie wynika z przepisów prawa. Wykonawca wskazuje, że zasadnym jest, aby dokumenty zawierające informacje zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa niniejszym pismem za takowe uznać.

Po pierwsze, wszystkie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje posiadają dla DUORS wartość gospodarczą, bowiem dotyczą one takich zagadnień jak: organizacja i metodologia pracy, logistyka, zasoby osobowe i techniczne, współpraca z kontrahentami, będące w dyspozycji Wykonawcy, indywidualne przymioty pozwalające zaoferować konkurencyjną cenę oraz zrealizować zamówienie na najwyższym poziomie.

Zastrzeżone przez DUORS informacje można nazwać zbiorem wypracowanych metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania oferty. Ten zbiór wypracowanych metod stanowi istotną dla Wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem umożliwia utrzymywanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w rodzimej branży. Jednocześnie zastrzeżone informacje mają charakter powtarzalny i są do wykorzystania wprost w kolejnych postępowaniach o tożsamym lub zbliżonym przedmiocie zamówienia. Dlatego ujawnienie tych informacji i opisanych nimi mechanizmów wyceny świadczenia oraz jego realizacji, pozwalało by innym wykonawcom na powielenie tych rozwiązań i zdobyci unikalnej wiedzy będącej efektem wieloletnich doświadczeń DUORS, powodując tym samym wymierną i znaczącą szkodę. Dodatkowym uzasadnieniem jest fakt, że równolegle w Oddziale GDDKiA w Szczecinie prowadzone jest podobne postępowanie, gdzie ma miejsce spór pomiędzy wykonawcami, którym nie chcielibyśmy zdradzać metod naszych kalkulacji kosztów robocizny, zapasów magazynowych, odtworzenia urządzeń oraz metody szacowania ryzyka.

Przygotowując ofertę pod konkretne postępowanie Wykonawca uwzględnia specyfikę tego zamówienia oraz zbiór wypracowanych metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej i w ten sposób przygotowuje ofertę, która pozwala zaoferować konkurencyjną cenę, wypracować zysk i prawidłowo zrealizować zamówienie. Co równie ważne, zbiór wypracowanych metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej wpływający na sposób budowania oferty został stworzony w oparciu o wiedzę i doświadczenie zdobyte na przestrzeni lat. Ujawnienie tych informacji pozbawi Wykonawcę, a co najmniej zachwieje lub zagrazi konkurencyjnej pozycji na rynku przedsiębiorców świadczących tego typu usługi, bowiem inne podmioty świadczące te usługi będą mogły zapoznać się z informacjami, które Wykonawca wypracował przez lata swojej działalności i które pozwalają stworzyć korzystną ofertę. Istotnie bowiem przygotowana oferta stanowi efekt pracy przy wykorzystaniu wypracowanego knowhow. Umożliwienie zapoznania się konkurencji z rezultatem działań Wykonawcy prowadziłoby więc wprost do ujawnienia tego know-how. W tym miejscu przytoczył przepisy prawa unijnego i wyrok KIO.

Nie sposób uznać również informacji, o których zastrzeżenie wnioskuje niniejszym pismem Wykonawca za powszechnie znane osobom zajmującym się daną dziedziną albo będącą łatwo dla nich dostępną. Dostęp do poufnych informacji udostępniony jest jedynie konkretnym pracownikom DUORS Sp. z o.o. Przy opracowywaniu konkretnej oferty w ramach niniejszego postępowania pracują bowiem specjalnie wyznaczone ku temu osoby o jasno określonym zakresie obowiązków. Żadna inna osoba związana z Wykonawcą, poza konkretnie wyznaczonymi pracownikami nie ma dostępu do poufnych informacji. Niemożliwym jest więc pozyskanie poufnych danych przez osobę niebędącą pracownikiem ku temu wyznaczonym.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Dowód: „Instrukcji ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa obowiązującej w Duors Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością”. Dowód: Oświadczenia pracowników DUORS Sp. z o.o.

1) Zastrzeżenie kalkulacji zaoferowanej ceny

Wykonawca zastrzega tajemnicę przedsiębiorstwa metodologii dokonywanych przez siebie obliczeń na potrzeby kalkulacji zaoferowanej ceny, dokumentacji związanej z analizą ryzyka oraz projekcją kosztów. Na zastrzeganą dokumentację w tym zakresie składają się odpowiednio:

- Informacje dotyczące kalkulacji ceny oferty, oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- wyciąg ze spisu z natury,
- zarządzenie Zarządu w sprawie stawek r/g i cen na elementy urządzeń SZR,
- oferta firmy REKON,
- oferta ubezpieczeniowa PZU.

Kalkulacja ceny ofertowej opracowana została przez Wykonawcę zgodnie z dokumentem pn. Zarządzenie wewnętrzne Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzające wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR z dnia 2.01.2024r., zwanej dalej „Zarządzeniem”.

Dowód: Zarządzenie wewnętrzne Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzające wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR.

Zarządzenie zostało opracowane wyłącznie przez Wykonawcę na swoje własne, indywidualne potrzeby związane z

uczestnictwem w przetargach. Stanowi bowiem autorskie rozwiązanie będące jednocześnie „narzędziem”, pozwalającym w stosunkowo krótkim czasie na opracowanie rzetelnej kalkulacji cenowej oferty, pozwalającej na udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. DUORS poświęcił wiele czasu, opierając się na dotychczasowym, kilkunastoletnim doświadczeniu zdobytym na rynku zamówień publicznych.

Dostęp do Zarządzenia oraz dokumentacji potrzebnej do sporządzenia kosztorysu ofertowego posiadają wyłącznie upoważnieni pracownicy, którzy nadto zobligowani są do złożenia oświadczenia o zachowaniu poufności. Wykonawca w swoim przedsiębiorstwie posiada także specjalną procedurę obiegu dokumentów, zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dowód: „Instrukcji ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa obowiązującej w Duors Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością. Dowód: Oświadczenia pracowników.

Niewątpliwie, sposób kalkulacji ceny zapewniający Wykonawcy optymalizację zysków stanowi zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty. Ten wypracowany sposób wyceny stanowi istotną dla Wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży. Kalkulacja ceny ofertowej obrazuje sposób działania Wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz sposób kalkulacji, który po pierwsze pozwalał na zaoferowanie ceny najkorzystniejszej, a po drugie pozwala na prawidłowe zrealizowanie zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnięcie zysku, stanowiąc podstawy rentowności przedsiębiorstwa. Sposoby kalkulacji ceny wypracowywane są przez kilka lat, w oparciu o doświadczenie zatrudnianych pracowników i współpracy ze sprawdzonymi podwykonawcami posiadają dla Wykonawcy wartość gospodarczą, mają wpływ na utrzymanie jego konkurencyjności na rynku.

Metodologia kalkulacji cen jednostkowych, projekcja kosztów pośrednich czy analiza ryzyka na potrzeby kalkulacji cenowej oferty zawierające szczegółowe informacje, które jako że posiadają wartość gospodarczą - podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa. Sposób kalkulacji ceny w zakresie kosztów poszczególnych składników cenotwórczych określonego wykonawcy należy zaliczyć do informacji, które stanowią niezwykle cenne źródło informacji dla konkurencji. Pokazują one w sposób precyzyjny kalkulację ceny oferty. Dane przyjęte do obliczenia cen jednostkowych nie są powszechnie dostępne konkurującym wykonawcom i nie są możliwe do ustalenia.

Metoda kalkulacji ceny stanowi de facto efekt doświadczenia danego przedsiębiorcy i zdobytego know-how, przez co informacje te posiadają wartość gospodarczą dla przedsiębiorcy. Bezprawne ich ujawnienie mogłoby doprowadzić do znacznego zmniejszenia przychodów przedsiębiorstwa oraz ograniczenia liczby klientów. Dane zawarte w bowiem we wskazanej dokumentacji dają wiedzę pozwalającą poznać politykę cenową Wykonawcy i wpłynąć na jego przewagę konkurencyjną. Co więcej, ujawnienie informacji finansowych dotyczących procesu kalkulacji kosztów i sposobu organizacji procesu budowlanego pozwoliłoby innym, konkurencyjnym podmiotom na uzyskanie znacznej i nieuzasadnionej przewagi na danym rynku. To z kolei mogłoby naruszyć stabilność i równowagę konkurencyjną.

Dla przedmiotowej kalkulacji, szczególne znaczenie ma Wyciąg ze spisu z natury oraz konw -how, związane z użyciem posiadanych urządzeń w toku realizacji zamówienia. Kalkulacja ceny z uwzględnieniem stanów magazynowych i wyceny posiadanych materiałów, są szczególnymi uwarunkowaniami Wykonawcy, dającymi przewagę rynkową w postępowaniu i zasługują w związku z tym na szczególną ochronę pod kątem objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Powolał orzecznictwo sądów powszechnych i KIO.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

2) Zastrzeżenie informacji technicznych i organizacyjnych (kalkulacja cen zapasów magazynowych).

Wykonawca zastrzega dokumentację zawierającą informacje techniczne dotyczące elementów składowych urządzeń SZR. W tym zakresie zastrzeżeniu ulegają następujące załączniki:

- Wyciąg ze spisu z natury.

Wyciąg ze spisu natury, zawiera poufne informacje w zakresie technicznym i organizacyjnym, dotyczące stanów magazynowych firmy, które to stanowią szczególne właściwości wykonawcy, pozwalające na skalkulowania oferty w sposób bardziej konkurencyjny od pozostałych wykonawców.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Powolał wyrok WSA w Warszawie i Sądu Najwyższego.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

3) Zastrzeżenie informacji związanych z polityką cenową (kalkulacja kosztów odtworzenia od podwykonawcy konstrukcji).

Zastrzeżone przez wykonawcę informacje takie jak rabaty u dostawców, umowy z kontrahentami, faktury potwierdzające wynegocjowane upusty stanowią dane, objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Na zastrzeżoną dokumentację w tym zakresie składają się odpowiednio:

- Oferta firmy REKON,
- Oferta PZU.

Wykonawca wskazuje, że informacje składające się na treść ww. dokumentacji obejmuje warunki wynegocjowane w toku wieloletniej współpracy przez niego indywidualnie, mające charakter technologiczny i organizacyjny firmy, które nie są podawane do publicznej wiadomości oraz wobec których podejmowane są działania związane z zachowaniem ich w poufności. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy rabaty w tak doniosłych wysokościach zostały zaoferowane specjalnie dla niego z wyłączeniem innych wykonawców, działających na tym samym rynku.

Tego rodzaju dokumentacja stanowi Tajemnicę przedsiębiorstwa, do której zastosowanie znajduje „Instrukcja ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa obowiązującej w Duors Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością”

Nadto, informacje te objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa kontrahentów Wykonawcy, co wynika z uzgodnień z kontrahentem – firmą REKON.

Konkurencja posiadając takowe dane jest w stanie dostosować oferowane przez siebie ceny tak, aby sytuacja wykonawcy w przetargach na rynku usług porządkowych stała się mniej korzystna.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Powolał wyroki KIO

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

4) Zastrzeżenie informacji związanych z organizacją DUORS Sp. z o.o.(załączniki do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa).

Tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią również załączniki do niemniejszego pisma w postaci:

- Instrukcja ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa obowiązującej w Duors Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością”.
- Zarządzenie wewnętrzne Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzające wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR.
- Oświadczenia pracowników o obowiązku zachowania informacji w poufności.
- Oświadczenie podmiotu trzeciego o obowiązku zachowania poufności.
- Przykładowa umowa o pracę.

Dokumenty te są efektem wypracowanych standardów i rozwiązań organizacyjnych, opartych o wieloletnie doświadczenie firmy i mają istotną wartość gospodarczą. Ujawnienie tych rozwiązań może spowodować utratę przewagi rynkowej, w szczególności nad podmiotami, które takich standardów nie mają lub dopiero takie standardy są w tych firmach wypracowywane.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

III.Wyjaśnienie w zakresie zabezpieczenia tajemnicy i poufnego charakteru informacji.

W celu ochrony informacji opatrzonych klauzulą „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA” Wykonawca dochował należytej staranności poprzez opatrzenie arkuszy objętych tajemnicą przedsiębiorstwa napisem informującym, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa oraz poprzez zapisanie elektronicznych plików zawierających informacje poufne pod nazwą wskazującą, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto informacje zastrzeżone nie zostały podane do publicznej wiadomości a osoby przygotowujące ofertę, wskazany personel a także inne osoby mające dostęp do informacji objętych tajemnicą zostały zobowiązane do poufności w tym zakresie, zgodnie ze stosowaną w DUORS Sp. z o.o polityką poufności.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Ponadto zastosowano m.in. następujące zabezpieczenia:

- 1)Nośniki informacji zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa (w szczególności: dokumenty papierowe, nośniki elektroniczne, magnetyczne i optyczne) podlegają obowiązkowi znakowania. Znakowanie polega na umieszczeniu na nośniku widocznej klauzuli „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”. Dokumenty elektroniczne przechowywane są w wyznaczonych katalogach oznaczonych „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”. Jednocześnie każdy plik po otwarciu zawiera klauzulę „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”.
- 2)Nośniki informacji oznaczone klauzulą „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA” są zabezpieczane przed dostępem osób nieuprawnionych, zarówno w czasie godzin pracy, jak i po jej zakończeniu.
- 3)Nośniki informacji zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa są przechowywane i przetwarzane w specjalnie zabezpieczonych do tego pomieszczeniach (w szczególności: kontrola dostępu do pomieszczeń, pomieszczenia zamykane na oddzielne zamki, przechowywanie w sejfie) oraz sprzęcie (w szczególności: indywidualne hasła do urządzeń, hasła do zastrzeżonych dokumentów, szyfrowanie). Pracownicy przechodzą szkolenia w zakresie obowiązków i odpowiedzialności związanych zachowaniem poufności informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.
- 4)Pliki elektroniczne zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa są przechowywane na komputerach

stacjonarnych (lub przenośnych), gdzie zostały udostępnione zasoby (foldery), zgodnie z przyjętą zasadą tworzenia katalogów o nazwie „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”. Do każdego komputera jest podłączany dysk zewnętrzny gdzie fizycznie przechowywane są dane. Dysk ten jest przechowywany w meblach biurowych zamykanych na klucz lub sejfie. Dostęp do odpowiednich katalogów jest udostępniony tylko dla osób upoważnionych. Informacje stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa nie są przechowywane na dyskach lokalnych.

5)W stosunku do informacji zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa zabronione jest: (-) wnoszenie poza teren jednostki organizacyjnej dokumentów lub nośników zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa, chyba, że jest to niezbędne do realizacji zadań służbowych; (-) przekazywanie w rozmowach i korespondencji prywatnej informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

6)Kopie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa mogą być wykonywane wyjątkowo, gdy jest to niezbędne do realizacji zadań służbowych, z zastrzeżeniem tworzenia kopii zapasowych.

7)Niszczenie nośników zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa odbywa się w sposób gwarantujący niemożność odtworzenia informacji.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nigdy nie były i nie są publicznie dostępne a według naszej oceny, do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, brak jest „dostępu w zwykłej drodze” . Zakres ww. pojęcia należy interpretować zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny i orzecznictwa .

Podsumowanie

1)Informacje zastrzeżone, jako tajemnica przedsiębiorstwa posiadają charakter organizacyjny, handlowy oraz posiadają wartość gospodarczą a także nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej oraz podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności.

2)Wykonawca jest jedynym podmiotem, który zgodnie z prawem sprawuje nad w/w informacjami kontrolę. Bezprawne ich pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla ich interesów, negatywnie wpływając na ich potencjał, interesy gospodarcze i finansowe, pozycję strategiczną i zdolność do konkutowania.

3)Przedstawione uzasadnienie będzie mieć zastosowanie także do informacji związanych z informacjami zastrzeżonymi jako tajemnica przedsiębiorstwa, o których mowa powyżej, a które będą przekazywane Zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności na skutek wezwań do wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów. Nośniki zawierające informację przedsiębiorstwa przekazywane w toku postępowania będą oznaczane klauzulą „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”.

Podsumowując informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa posiadają charakter organizacyjny, handlowy oraz posiadają wartość gospodarczą a także nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej oraz podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności. Informacje te jako całość i w zestawieniu ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji i nie są łatwo dostępne.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Załączniki:

- Instrukcja ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa obowiązującej w Duors Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością”.
- Zarządzenie wewnętrzne Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzające wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR.
- Oświadczenia pracowników o obowiązku zachowania informacji w poufności.
- Oświadczenie podmiotu trzeciego o obowiązku zachowania poufności.
- Przykładowa umowa o pracę.
- Oferta firmy REKON.
- Oferta firmy PZU.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Zamawiający odtajnił zastrzeżone informacja za wyjątkiem ofert REKONi PZU:

Zamawiający, na podstawie złożonego uzasadnienia, dokonał badania zasadności i skuteczności zastrzeżenia wyjaśnień / załączników objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz ocenił czy Wykonawca sprostą obowiązkowi wykazania, że zastrzeżone informacje zasługują na ochronę.

W wyniku dokonanej weryfikacji, Zamawiający stwierdza, iż nie wykazano, że względem zastrzeganych wyjaśnień / załączników zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1233) – dalej: „ustawa ZNK”.

To, czy dane informacje można uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa, podlega każdorazowo indywidualnemu badaniu i ocenie przez Zamawiającego. Zamawiający ma obowiązek zbadania skuteczności zastrzeżenia informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, na podstawie złożonego przez Wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia, a w razie

stwierdzenia nienależytego wykazania przez Wykonawcę, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa, obowiązany jest do ich ujawnienia. Celem zastrzeżenia informacji nie może być jedynie uniemożliwienie pozostałym wykonawcom zapoznania się z ich treścią. Objęcie dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa nie może być stosowane w celu uniknięcia ewentualnego odwołania, jakie mogliby wnieść konkurenci. Na wstępie należy zauważyć, że samo zastrzeżenie uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa jest w świetle orzecznictwa niedopuszczalne. Powołał wyroki KIO

Zasada jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zasadą nadrzędną, a uprawnienie do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ma zapewnić wykonawcom ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa ściśle w granicach jej definicji zawartej w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Oceniając Państwa uzasadnienie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w/w dokumentów, stwierdzić należy, iż nie sprostali Państwo ciężącemu obowiązkowi wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał w sposób dostateczny wystąpienia okoliczności uzasadniających uznanie zastrzeżonych dokumentów i informacji, o których mowa na początku niniejszego pisma, za takie, które zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa – w związku z czym zastrzeżenie w/w dokumentów należy uznać za nieskuteczne.

Powołał wyrok KIO. Wyjaśnienia ograniczają się do ogólnych stwierdzeń odnoszących się do istotnej wartości gospodarczej, technologicznej i organizacyjnej przedsiębiorstwa bez ich szczegółowego omówienia w odniesieniu do konkretnych dokumentów zastrzeżonych w tym postępowaniu. Tego rodzaju wyjaśnienia mogłyby być zastosowane w każdym innym postępowaniu i biorąc pod uwagę ich uniwersalność, mogą dotyczyć szerokiego katalogu dokumentów. Powyższe potwierdza fakt, iż samo uzasadnienie na początku dokumentu wskazuje na postępowanie przetargowe prowadzone równolegle przez inny oddział GDDKiA, Oddział w Szczecinie i dotyczy postępowania pn.: Utrzymanie systemu zarządzania ruchem na sieci dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie.

Dodatkowo należy wskazać, że celem regulacji dotyczących możliwości kwalifikowania określonych informacji jako tajemnica przedsiębiorcy jest niewątpliwie ochrona informacji, które mają wartość gospodarczą - są istotne z punktu widzenia funkcjonowania na wolnym rynku w kontekście konkurencyjności względem innych podmiotów, prowadzących działalność w tym samym czy podobnym zakresie lub segmencie rynku, bądź z innego powodu zainteresowanych uzyskaniem określonych danych w celu ich wykorzystania w opozycji do interesu danego podmiotu gospodarczego w ramach działalności rynkowej. Jednakże pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa nie sposób odnosić do prób utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku, w szczególności, gdy nie są one użyteczne w grze rynkowej dla podmiotów konkurencyjnych. Stąd właśnie w judykaturze ukształtował się jednolity pogląd, że o tym czy coś może stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa przesądza nie tylko jego wola utajnienia danej informacji (element subiektywny), lecz także występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą. Zatem, należy podkreślić jeszcze raz, że tajemnica przedsiębiorstwa, jak każda tajemnica ustawowo chroniona, ma charakter obiektywny, nie można jej subiektywizować w oparciu jedynie o oświadczenia osób reprezentujących przedsiębiorcę, które to osoby - z istoty rzeczy - nie będą zainteresowane ujawnianiem jakichkolwiek faktów ze sfery prowadzonej działalności gospodarczej podmiotu, zwłaszcza w kontekście dążenia do uzyskania zamówienia publicznego i ryzykiem weryfikacji przez innych wykonawców prawidłowości interpretacji wymagań zamawiającego zawartych w SWZ, a w konsekwencji wyceny przedmiotu zamówienia. Gdyby przyjąć odmienne założenie, to tajemnicą przedsiębiorstwa byłoby wszystko, co arbitralnie dany przedsiębiorca za nią uzna, także w drodze czynności kwalifikowanych (np. poprzez zamieszczenie odpowiedniej klauzuli). Interpretacja dopuszczająca możliwość objęcia tajemnicą przedsiębiorcy informacji na podstawie wyłącznie subiektywnych deklaracji przedsiębiorcy musi być uznana za wadliwą. Przyjęcie takiego stanowiska czyniłoby bowiem fikcyjnym wynikającą z ustawy Pzp jawność postępowania przetargowego, a w konsekwencji fikcyjnym byłoby prawo do rzetelnej weryfikacji poprawności wydatkowania środków publicznych przez zamawiających.

Wykonawca wskazał, że informacje zawarte w dokumentach są zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, gdyż spełniają ustawowe wymogi ochrony wynikające z UZNK, Zastrzeżone przez DUORS informacje można nazwać zbiorem wypracowanych metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania oferty. Ten zbiór wypracowanych metod stanowi istotną dla Wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem umożliwia utrzymywanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w rodzimej branży. Jednocześnie zastrzeżone informacje mają charakter powtarzalny i są do wykorzystania wprost w kolejnych postępowaniach o tożsamym lub zbliżonym przedmiocie zamówienia. Dlatego ujawnienie tych informacji i opisanych nimi mechanizmów wyceny świadczenia oraz jego realizacji, pozwalało by innym wykonawcom na powielenie tych rozwiązań i zdobyci unikalnej wiedzy będącej efektem wieloletnich doświadczeń DUORS, powodując tym samym wymierną i znaczącą szkodę.

Zamawiający wskazuje, że na ochronę określonych informacji związanych z działalnością przedsiębiorstwa wymaga się od Wykonawcy wskazania precyzyjnych informacji jakie winny zostać objęte ochroną oraz wykazania w stosunku do tak

wyselekcjonowanych informacji przesłanek koniecznych do ochrony. Ponadto Wykonawca winien wykazać, że określone zestawienie informacji podlega ochronie z uwagi na spełnienie przesłanek ustawowych.

Objęcie ochroną pewnego zakresu informacji wymusza na Wykonawcy wykazanie w treści uzasadnienia, jakie konkretne informacje mogą zostać wykorzystane przez konkurencję, a tym samym przyczynić się do utraty określonej pozycji rynkowej. Wyjaśnienia wskazywać muszą na obiektywną wartość gospodarczą, zwracać uwagę na wartość sięgającą poza ramy tego konkretnego postępowania, czy określonego elementu tych wyjaśnień. W załączonych wyjaśnieniach poza ogólnymi stwierdzeniami o istotnej wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, know-how Wykonawcy, w rzeczywistości żadnej wartości gospodarczej nie wykazano.

Powołał wyrok KIO.

W wyjaśnieniach nie wykazano w jaki sposób ujawnienie treści wyjaśnień — odpowiedzi na zapytania Zamawiającego — umożliwi jego konkurentom zdobycie przewagi na rynku. Również stwierdzenie, iż „Ujawnienie tych informacji pozbawi Wykonawcę, a co najmniej zachwieje lub zagrazi konkurencyjnej pozycji na rynku przedsiębiorców świadczących tego typu usługi, bowiem inne podmioty świadczące te usługi będą mogły zapoznać się z informacjami, które Wykonawca wypracował przez lata swojej działalności i które pozwalają stworzyć korzystną ofertę”, w rzeczywistości nic nie wnosi do sprawy. Nigdzie w wyjaśnieniach nie została opisana ta strategia, ani nie wskazano na czym ona się opiera. Powyższe tezy stanowią wyłącznie założenia wykonawcy, co do realizacji konkretnego zamówienia, w konkretnych uwarunkowaniach określonych przez Zamawiającego w OPZ. Nie można również zgodzić się z twierdzeniem, że ujawnienie treści wyjaśnień narazi Wykonawcę na szkodę w postaci uzyskania przez konkurentów informacji na temat mechanizmów wyceny, sposobu działania na rynku. Wykonawca nie opisał szczegółowo które z wyjaśnień wymagają ochrony, nie wskazał konkretnych stron wyjaśnień, a także nie wykazał, że takie informacje są informacjami poufnymi. Dodatkowo należy wskazać że Wykonawca regularnie uczestniczy w zamówieniach publicznych, realizując kontrakty publiczne. W tym kontekście, za racjonalne uznać należy założenie, że informacja o korzystaniu z podwykonawców w zakresie prac jest publicznie dostępna, gdyż dotyczy publicznych inwestycji. Poza tym z wyjaśnień nie wynika, że powyższe informacje były skutecznie chronione w poprzednich postępowaniach i w czasie realizacji inwestycji.

Jawność postępowania przetargowego ma istotne i fundamentalne znaczenie dla rozwoju konkurencyjności na rynku zamówień publicznych. Jest narzędziem gwarantującym możliwość weryfikacji prawidłowości wyceny ofert wykonawców, co z kolei przekłada się na późniejszą prawidłową realizację zamówienia. Zasada jawności postępowania i zasada ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa na gruncie ustawy Pzp wymaga rozstrzygnięcia pomiędzy dwoma konfliktującymi wartościami. Z jednej strony prawem wykonawców do weryfikacji zasadności wyceny kosztów realizacji zamówienia, z drugiej zaś strony prawem ochrony określonego i zidentyfikowanego zakresu informacji dotyczącego danego przedsiębiorstwa, którego ujawnienie może narazić wykonawców na utratę pozycji rynkowej czy określone i identyfikowane straty ekonomiczne. Przy czym jak Izba wskazała, ograniczenie jawności postępowania jest wyjątkiem od zasady i należy go interpretować ściśle. Praktyka zamówień publicznych pokazuje, że zastrzeżenie szerokiego zakresu informacji przez wykonawców nie służy de facto ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa, ale wykorzystywane jest jako narzędzie do nieujawnienia wyjaśnień wykonawcy w obawie przed utratą możliwości uzyskania zamówienia. Takie rozumienie szkody ekonomicznej czy utraty pozycji rynkowej przez wykonawców jest niewłaściwe i nie zasługuje na ochronę. Jest narzędziem gwarantującym możliwość weryfikacji prawidłowości wyceny ofert wykonawców, co z kolei przekłada się na późniejszą prawidłową realizację zamówienia.

Obowiązek wykazania nałożony na wykonawcę nie może być utożsamiany z ogólnym uzasadnieniem, sprowadzającym się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 UZNK lub stwierdzenie, że określone informacje posiadają przymioty pozwalające uznać je za tajemnicę przedsiębiorstwa. Charakter informacji decyduje, o tym czy mamy do czynienia z informacją zasługującą na ochronę, przede wszystkim jej obiektywna wartość gospodarcza, nie zaś fakt zamieszczania informacji w wyjaśnieniach i stwierdzenia, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca zastrzegając całość wyjaśnień złożonych Zamawiającemu, nie wykazał w treści złożonego uzasadnienia, że takie zestawienie ma obiektywną wartość gospodarczą, z której mogliby w sposób nieuprawniony skorzystać inni wykonawcy, poza ramami przedmiotowego postępowania przetargowego. Wyjaśnienia dotyczą konkretnego postępowania, konkretnych uwarunkowań w jakich inwestycja będzie realizowana, zaś wykonawca nie wykazał w jaki sposób zestawienie takich specyficznych informacji może być wykorzystane przez inne podmioty na rynku, w innych postępowaniach.

Sama okoliczność zestawienia określonych informacji w dokumencie, który nie jest publicznie dostępny, nie oznacza automatycznego przypisania takiemu zestawieniu obiektywnej wartości gospodarczej. Gdyby przyjąć tak szerokie rozumienie wartości gospodarczej informacji, to każdy dokument przygotowany przez wykonawcę mógłby być uznany za informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Ustawodawca wymaga jednakże wykazania przez przedsiębiorcę, że takie zestawienie informacji ma obiektywną wartość gospodarczą, która ujawniona innym podmiotom działającym na rynku może przynieść potencjalną szkodę wykonawcy. W analizowanych wyjaśnieniach nie wykazano na czym polega

autorskie i unikalne zestawienie informacji. Wyjaśnienia stanowią odpowiedzi na zapytania Zamawiającego i opierają się o wytyczne wskazane w OPZ.

Twierdzenie Wykonawcy, że „Niewątpliwie, sposób kalkulacji ceny zapewniający Wykonawcy optymalizację zysków stanowi zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty. Ten wypracowany sposób wyceny stanowi istotną dla Wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży” - nadal stanowią ogólne twierdzenia wykonawcy nieuzasadniające uznania wyliczeń zawartych w tabelach za informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa

Niewątpliwie opierając się na informacjach zawartych w SWZ, wykonawca dokonał określonych szacunków kosztów realizacji zamówienia, zaś ich finalna kwota znalazła odzwierciedlenie w globalnej cenie za realizację zamówienia. Poszczególne pozycje, które składają się na cenę w postępowaniu i stanowią jedynie wyjaśnienie ceny co do zasady nie mogą zostać utajnione. Cena w postępowaniu jest to kalkulacja wykonawcy na potrzeby określonego zamówienia. Skoro jest to cena w postępowaniu, nie można mówić, że jest ona tajemnicą przedsiębiorstwa, a jej wskazanie narazi wykonawcę na szkodę. Cena ta dotyczy bowiem tylko tego postępowania. Mając na względzie, że cena stanowi zasadnicze narzędzie wzajemnej konkurencji przedsiębiorców, nie można przyjąć zawężającego rozumienia ww. pojęcia i ograniczania jego zakresu jedynie do ceny oferty. Nie sprzyja to bowiem transparentności postępowania ani zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W tabelach przedstawiono tylko kalkulację zaproponowanej ceny, przyjętą na potrzeby konkretnego postępowania, przy uwzględnieniu konkretnych zapisów OPZ, co podważa obiektywną wartość gospodarczą ujętych w niej informacji. Wykonawca nie wyjaśnił jako owe kalkulacje mogłoby być wykorzystanie przez jego konkurentów na rynku zamówień publicznych.

Zamawiający podkreśla, że kalkulacja ceny nie stanowi w niniejszym postępowaniu żadnej tajemnicy przedsiębiorstwa. Jest ona wyłącznie uszczegółowieniem kalkulacji ceny przedstawionej w postępowaniu (w treści oferty w dokumencie Formularz cenowy). Wykonawca, w piśmie stanowiącym uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, do kwestii swojej kalkulacji cen odniósł się w sposób ogólny, nie wskazując przy tym konkretnie dlaczego ta kalkulacja (rozbicie cen) miałyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa ani nie wykazując spełnienia w stosunku do tych informacji wszystkich przesłanek, o których mowa w ustawie ZNK. W związku z powyższym Wykonawca nie był uprawniony do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wypełnionej tabeli (opartej na wzorze Zamawiającego) przedstawiającej rozbicie ceny za wykonanie robót budowlanych na poszczególne zakresy. Jednocześnie z takiego dokumentu nie wynikają jakiejkolwiek informacje, które mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK. Odnosząc się do przesłanki braku wcześniejszego ujawniania informacji oraz podjęcia działań mających na celu zachowanie w poufności zastrzeżonych informacji, jak wskazano w wyjaśnieniach zastrzeżone informacje nie zostały wcześniej przekazane od wiadomości publicznej, wskazano na wdrożenie rozwiązań systemowych, przedstawiono oświadczenia pracowników IT o wdrożonych systemach bezpieczeństwa informacji. Takie działania są podejmowane powszechnie przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Każdy z podmiotów stara się chronić dane we własnej firmie przed dostępem osób nieuprawnionych, także z uwagi na obowiązujące coraz szerzej przepisy prawa, które nakazują ochronę np. danych osobowych. Nie został natomiast wskazany szczególny sposób ochrony informacji objętych tajemnicą przed dostępem poszczególnych osób. Nie zidentyfikowano osób mających dostęp do takich dokumentów, jak również nie wykazano w jaki konkretnie sposób osoby te zostały poinstruowane o charakterze informacji zawartych w dokumentach i konsekwencjach związanych z ich ujawnieniem. Powyższe prowadzi do wniosku, że Wykonawca nie wykazał podjęcia, przy zachowaniu należytej staranności, działań w celu utrzymania w poufności zastrzeżonych informacji w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca w swoich wyjaśnieniach winien odnieść się do każdego z dokumentów osobno i dla każdego z dokumentów wykazać, które z informacji zawartych w danym dokumencie mają charakter tajemnicy i dlaczego.

Reasumując, zdaniem Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał ani nie uprawdopodobnił, że przedmiotowe dokumenty i informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy ZNK. Wobec powyższego Zamawiający postanawia odtajnić przedmiotowe dokumenty i informacje.

10 września 2024 r. przystępujący wyjaśnił:

I. Zamawiający wnosi o:

1. przedstawienie rozbicia poszczególnych cen dla danej pozycji składowej (szczegółowej) w tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) z formularza cenowego, w stopniu szczegółowości pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. W rozbiciu należy uwzględnić:

a) koszty pozycji składowej dla której wartość jest niższa o 30% od wyceny Zamawiającego, w szczególności koszty

materiałów, robocizny i sprzętu;

b) Dla każdej z pozycji rozbicia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt.

c) Należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1 szt. / komplet, pomimo iż w niektórych przypadkach w formularzu cenowym jest podana większa ilość niż 1 szt. / komplet.

Powyższe wyjaśnienie dotyczy pozycji z tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) z kolumny D: poz.nr: 2, 3, 4, 5, 12.

AD. 1 Wykonawca przedstawia kalkulację, która ze względu na treści w niej zawarte i opis metodologii kalkulacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Duors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Wykonawca dokonał wyceny poszczególnych pozycji z tabeli 2 formularza ofertowego na bazie obowiązującego w spółce „Zarządzenia wewnętrznego Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzającego wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR” z dnia 2.01.2024r. (w załączeniu) stanowiącego tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wskazane w wezwaniu pozycje z kolumny D zostały wycenione następująco:

Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego -

Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym

Poz. z tab. 2 Nazwa/rodzaj urządzenia/elementu SZR wraz z konstrukcją nośną/wsporcą i fundamentami Ilość /komplet/ Koszt utrzymania jednego kompletu urządzenia/elementu SZR wraz z konstrukcją nośną/wsporcą i fundamentami w jednym kwartale /netto zł/ Wartość utrzymania n kompletów urządzenia/elementu SZR wraz z konstrukcją nośną/wsporcą i fundamentami w jednym kwartale /netto zł/

Kalkulacja na podstawie „Zarządzenia wewnętrznego Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzającego wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR” z dnia 2.01.2024r.

$A B C D E = C \times D$

2 Tablice zmiennej treści (VMSB) 62 500,00 31 000,00 Robocizna 2,5 godz. stawka 200 zł/godz. $2,5 \times 200,00 = 500,00$

3 Znaki zmiennej treści - pryzmowe (VMSC) 37 250,00 9 250,00 Robocizna 1,25 godz.

stawka 200 zł/godz. $1,25 \times 200,00 = 250,00$

4 Tablice zmiennej treści (tablice informacji parkingowe - VMSP) 7 500,00 3 500,00 Robocizna 2,5 godz. stawka 200 zł/godz. $2,5 \times 200,00 = 500,00$

5 Radiowa stacja CB (CB) 7 200,00 1 400,00 Robocizna 1,0 godz. stawka 200 zł/godz. $1,0 \times 200,00 = 200,00$

12 Tablice zmiennej treści - znak mobilny (VMSM) 3 400,00 1 200,00 Robocizna 2,0 godz. stawka 200 zł/godz. $2,0 \times 200,00 = 400,00$

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

2. przedstawienie rozbicia poszczególnych cen dla danej pozycji składowej (szczegółowej) w tabeli nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5) z formularza cenowego, w stopniu szczegółowości pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. W rozbiciu należy uwzględnić: a) koszty pozycji składowej dla której wartość jest niższa o 30% od wyceny

Zamawiającego, w szczególności koszty materiałów, robocizny i sprzętu;

b) Dla każdej z pozycji rozbicia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt.

c) Należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1 szt. / komplet, pomimo iż w niektórych przypadkach w formularzu cenowym jest podana większa ilość niż 1 szt. / komplet.

Powyższe wyjaśnienie dotyczy pozycji z tabeli nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5): a) z kolumny D poz. nr: 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18

b) z kolumny E poz. nr: 2, 3, 4, 6, 8, 9, 13

Ad. 2 Wykonawca przedstawia szczegółową kalkulację, która ze względu na treści w niej zawarte i opis metodologii kalkulacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Duors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Wykonawca dokonał wyceny poszczególnych pozycji z tabeli 3 formularza ofertowego na bazie obowiązującego w spółce „Zarządzenia wewnętrznego Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzającego wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR” (w załączeniu) stanowiącego tajemnicę przedsiębiorstwa oraz na bazie sporządzonego spisu magazynu z dnia 2.01.2024r., również

będącego tajemnicą przedsiębiorstwa, którego wyciąg Wykonawca załącza do niniejszego pisma. Wykonawca informuje, że posiada w magazynie wszystkie elementy składowe urządzeń SZR. Elementy te pochodzą z zapasów oraz z wymiany uszkodzonych urządzeń, które później zostały naprawione. W większości pochodzą z zapasów gwarancyjnych z odcinka VI S6 , IV i V odcinka S61 oraz z kontraktów utrzymaniowych dla WIM na S7. Elementy te ze względu na to, że najczęściej pochodzą z wymian gwarancyjnych lub jako zabezpieczenie już zakończonych zobowiązań gwarancyjnych (wcześniejsze umowy) to mimo, iż zachowują pełną swoją użyteczność, nie mogą być zastosowane do budowy nowych systemów SZR. Tym samym ich wartość rynkowa w odsprzedaży jest znacznie niższa niż wartość elementów nowych nadających się do zastosowania przy budowie SZR, bo została w całości amortyzowana po zakończeniu okresów gwarancyjnych dla umów w ramach których elementy te zostały nabyte. A zatem zaproponowane ceny pozwalają na pełne odtworzenie każdej z jednostek sprzętu, zaś stany magazynowe pozwalają na zrealizowanie całego świadczenia.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że Wykonawca w zakresie ilości jednostek sprzętu nienarzuconych treścią dokumentacji postępowania, ocenił ryzyko konieczności kolejnego odtworzenia całego urządzenia SZR na podstawie swoich dotychczasowych doświadczeń z realizacji świadczeń podobnych do będącego przedmiotem ofertowania. Również z drogi ekspresowej S5, gdzie jako wykonawca między innymi odcinka VII, którego budowa w zakresie SZR została ukończona ponad 4 lata temu, nie zanotował przypadku całkowitego zniszczenia urządzenia. Pojawiły się przypadki kradzieży lub uszkodzeń, ale dotyczyły one jedynie jednostkowych elementów urządzeń.

Dodatkowo, dla potwierdzenia swoich założeń Wykonawca przed złożeniem oferty dokonał analizy możliwości ubezpieczenia od tzw. pierwszego ryzyka majątku składającego się na całość urządzeń SZR zainstalowanych wzdłuż drogi S5, wysyłając zapytania ofertowe do firm ubezpieczeniowych.

Z oczywistych powodów niniejsza metodologia oceny ryzyka i polisa PZU oraz kalkulowania kosztów odtworzenia, które są zawarte w tabeli poniżej stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa DUORS Sp. z o.o.

W zakresie budowy konstrukcji wsporczych dla urządzeń SZR Wykonawca współpracuje od wielu lat z podwykonawcą – firmą REKON. Przed przygotowaniem oferty Wykonawca wystąpił do REKON z zapytaniem ofertowym dotyczącym kosztów odtworzenia konstrukcji wsporczych, zgodnie z zapisami tabeli nr 3.

Wskazane w wezwaniu pozycje z kolumny D poz. nr: 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18 oraz z kolumny E poz. nr: 2, 3, 4, 6, 8, 9, 13 zostały wycenione następująco:

Poz. Nazwa/rodzaj urządzenia/elementu SZR Szacunkowa ilość/komplet/ Koszt odtworzenia jednego kompletu urządzenia SZR lub wykonania nowego wraz z montażem i uruchomieniem /netto zł/ Koszt odtworzenia jednego kompletu konstrukcji nośnej/wsporczej lub wykonania nowej wraz z fundamentami i montażem /netto zł/ Wartość/netto zł/ kalkulacja

1 Tablice zmiennej treści (VMSB) 1 20 000,00 nd 20 000,00 Robocizna 10h x 200zł/h = 2000zł plus wartość urządzenia 18 000zł. Razem 20 000zł

2 Montaż bramownicy pojedynczej (nad jedną jezdnią) 1 nd 30 000,00 30 000,00

3 Montaż bramownicy podwójnej (nad min. dwiema jezdniami) 1 nd 40 000,00 40 000,00

4 Tablice zmiennej treści - pryzmowe (VMSC) 1 15 000,00 5 000,00 20 000,00 Robocizna 8h x 200zł/h +wartość urządzenia 13 400zł

6 Tablice informacji parkingowej (VMSP) 1 5 000,00 5 000,00 10 000,00 robocizna 8h x 200zł/h= 1600zł plus tablice wartość urządzenia 3 400zł

7 Radiowa stacja CB (CB) 1 10 000,00 nd 10 000,00 Robocizna 4hx200zł/h=800zł plus elementy urządzenia 9 200zł Razem 10 000zł

8 CCTV / CCTV IP / CCTV PTZ 1 4 000,00 2 000,00 6 000,00 Robocizna 4hx200zł/h=800zł plus wartość urządzenia 3200zł

9 **AID 1 2 500,00 2 000,00 4 500,00 Robocizna 4h x 200 zł/h = 800,00 zł plus wartość urządzenia 1700,00zł.

10 **Pozyskiwanie danych o ruchu (Stacja pomiaru ruchu drogowego) (TC) 1 5 000,00 nd 5 000,00 Robocizna 4h x 200 zł/h = 800,00 zł plus wartość urządzenia 4200,00zł. Razem 5000,00zł.

11 **Pozyskiwanie danych o ruchu (Stacja pomiaru ruchu drogowego MOP) (TCP) 1 5 000,00 nd 5 000,00 Robocizna 4h x 200 zł/h = 800,00 zł plus wartość urządzenia 4200,00zł. Razem 5000,00zł.

12 **Pozyskiwanie danych o ruchu (stacje ciągłego pomiaru ruchu) (SCPR) 1 5 000,00 nd 5 000,00 Robocizna 4h x 200 zł/h = 800,00 zł plus wartość urządzenia 4200,00zł. Razem 5000,00zł.

13 Stacja meteorologiczna (MS) 1 15 000,00 5 000,00 20 000,00 Robocizna 4h x 200 zł/h = 800,00 zł plus wartość urządzenia 14200,00zł.

14 Tablice zmiennej treści - znak mobilny (VMSM) 1 20 000,00 nd 20 000,00 Robocizna 6h x 200 zł/h = 1200,00 zł plus wartość urządzenia 18 800,00zł. Razem 20 000,00zł.

15 Węzeł komunikacyjny (WK) wraz z dedykowanym fundamentem bezpośrednio pod szafę węzła 1 12 000,00 nd 12 000,00 Robocizna 8h x 200 zł/h = 1600,00 zł plus wartość urządzenia 10400,00zł. Razem 12 000,00zł.

16 Węzeł Szkieletowy (WS) wraz z dedykowanym fundamentem bezpośrednio pod szafę węzła 1 12 000,00 nd 12 000,00 Robocizna 8h x 200 zł/h = 1600,00 zł plus wartość urządzenia 10400,00zł. Razem 12 000,00zł

17 Akumulator zasilający urządzenie SZR 2 500,00 nd 1 000,00 Robocizna 0,5h x 200 zł/h = 100,00 zł plus wartość urządzenia 400,00zł. Razem 1000,00zł za sztukę.

18 Osłona przeciwbłotna szafy węzła komunikacyjnego i szkieletowego zabezpieczająca szafę oraz pracowników serwisu przed błotem oraz środkami odladzającymi wraz z dedykowanym fundamentem bezpośrednio pod osłonę 4 2 000,00 nd 8 000,00 Robocizna 2h x 200 zł/h = 400,00 zł plus wartość urządzenia 1600,00zł. Razem 2000,00zł za sztukę.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

3. przedstawienie rozbitcia poszczególnych cen dla danej pozycji składowej w tabeli nr 1 (Formularz Cenowy dla zadania pn.: Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy) z formularza cenowego, w stopniu szczegółowości pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. W rozbitciu należy uwzględnić: koszty pozycji składowej dla której wartość jest niższa o 30% od wyceny Zamawiającego – dotyczy pozycji z tabeli nr 1 (Formularz Cenowy dla zadania pn.: Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy) w kolumnie E – pozycja o nr: 5. Uwaga.

a) Dla każdej z pozycji rozbitcia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt.

b) Należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1 roboczogodziny.

Ad. 3 Wykonawca przedstawia kalkulację do wyjaśnienia, która ze względu na treści w niej zawarte i opis metodologii kalkulacji stanowi tajemnice przedsiębiorstwa Duors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Wykonawca dokonał wyceny pozycji 5 z tabeli 1 formularza ofertowego na podstawie rozeznania rynkowego, biorąc pod uwagę obecnie obowiązującą stawkę minimalną płac oraz koszty bezpośrednie związane z zatrudnieniem osoby na potrzeby wykonywania prac związanych z wsparciem kadrowym w zakresie obsługi serwisowo-informatycznej tj. szkolenie bhp, badanie lekarskie oraz zapewnienie wyposażenia komputerowego do pracy.

Wykonawca przyjął założenie zatrudnienia pracownika na pełen etat na okres 24 m-cy.

Założono wynagrodzenie 5000,00 zł brutto, co stanowi łączny koszt dla pracodawcy rzędu 6024,00 zł/miesięcznie.

$6024 \text{ zł} \times 24 \text{ m-ce} = 144\,576,00 \text{ zł}$

$144\,576,00 / 4008 \text{ godzin (ilość godzin pracujących w 2024r. -2008h i 2025r.-2000h)} = 36,07 \text{ zł/h}$

Jednorazowo uwzględniono: koszt badań lekarskich (500,00) + koszt szkolenia bhp wstępne i okresowe (350,00) + sprzęt komputerowy (laptop ok. 2700,00, myszka 30,00, telefon służbowy abonament 50,00 miesięcznie x 24 m-cy na cały okres trwania umowy = łącznie 4780,00

$4780 \text{ zł} / 4008 \text{ godzin (ilość godzin pracujących w 2024 -2008h i 2025-2000h)} = 1,19 \text{ zł/h}$

Wykorzystanie samochodu prywatnego do celów służbowych – założenie 1000 km miesięcznie $1000 \text{ km} \times 1,15 \text{ zł/km} = 1150,00 \text{ zł}$

$1150,00 \text{ zł} \times 24 \text{ m-ce} = 27600,00 \text{ zł}$

$27600,00 \text{ zł} / 4008 \text{ godzin (ilość godzin pracujących w 2024 -2008h i 2025-2000h)} = 6,88 \text{ zł}$

Wyliczenie stawki godzinowej: $36,07 + 1,19 + 6,88 = 44,14 \text{ zł/h}$

$44,14 \times 1,12 \text{ (narzut kosztów pośrednich)} = 49,44 \text{ zł/h}$ w zaokrągleniu 50,00 zł

Przyjęte wynagrodzenie jest wyższe niż najniższe wynagrodzenie w zakładanym okresie realizacji umowy. Pozostaje zatem także zgodne z obowiązującymi regulacjami prawa pracy.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

II. Dodatkowo Zamawiający prosi o złożenie merytorycznych odpowiedzi na następujące pytania:

1. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca do kalkulacji ceny Oferty przyjął aktualne ceny rynkowe materiałów budowlanych oraz urządzeń elektronicznych, elektrycznych, teletechnicznych do realizacji zamówienia takich jak: beton, stal, instalacje, kable i przewody elektroenergetyczne i teletechniczne, kable światłowodowe oraz urządzenia elektroniczne, elektryczne, teletechniczne takie jak: rejestrator do obsługi kamer, switch (przełącznik sieciowy), serwer, zasilacz, akumulatory zasilające, podzespoły komputerowe. Czy Wykonawca w kalkulacji ofertowej uwzględnił ryzyko zmian cen materiałów i usług oparty na dostępnych materiałach (np. Wieloletni Plan Finansowy Państwa na lata 2023-2026)? Na jakich materiałach opierał się Wykonawca przy szacowaniu wzrostu cen materiałów i usług?

Ad. 1

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Wykonawca przy kalkulacji oferty uwzględnił posiadany zapas materiałów i urządzeń, który został zabezpieczony w ramach serwisu gwarancyjnego pod kontrakty na S5 oraz kontrakty, dla których obowiązek gwarancyjny już wygasł,

zapewniających urządzenia takie same lub zamienniki kompatybilne do zainstalowanych urządzeń objętych niniejszym postępowaniem. Wykonawca posiada w magazynie wszystkie elementy urządzeń SZR, a nawet więcej, które ewentualnie byłyby stosowane dla odtworzenia ilości urządzeń wskazanych w tabeli ofertowej. Dla elementów, których Wykonawca nie posiada na stanie zostały skalkulowane aktualne ceny rynkowe materiałów budowlanych oraz urządzeń elektronicznych, elektrycznych, teletechnicznych niezbędnych do realizacji zamówienia.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Wykonawca, bazując na doświadczeniu i prognozach, uwzględnił w ofercie ryzyko zmiany cen materiałów i usług, w szczególności w zakresie robocizny.

2. W związku ze złożeniem przez wykonawcę oferty prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca przeanalizował szczegółowo wymagania wskazane przez Zamawiającego.

Ad. 2 Wykonawca potwierdza, że przeanalizował szczegółowo wymagania wskazane przez Zamawiającego.

3. Czy Wykonawca rozumie sposób i warunki ubiegania się o zaliczkę zgodnie z zapisami Umowy? Czy Wykonawca zamierza korzystać z zaliczki przewidzianej w umowie?

Ad. 3 Wykonawca nie zamierza korzystać z zaliczki.

4. Czy Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie koszty wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach określonych w umowie.

Ad. 4 Tak, Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie koszt wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

5. W jakiej formie (zgodnie z zapisami umowy) Wykonawca zamierza dokonać zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ad. 5 Wykonawca zamierza dokonać zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

6. Które roboty oprócz wymaganych w SWZ Wykonawca zamierza wykonać siłami własnymi?

Ad. 6 Wykonawca zamierza wykonywać umowę własnymi siłami, z wyłączeniem ewentualnego odtworzenia konstrukcji wsporczych/masztów.

7. Czy Wykonawca zawarł porozumienia/umowy wstępne na podwykonawstwo, dla robót i usług, które Wykonawca zamierza podzlecić?

Ad. 7 Wykonawca nie zawarł umów wstępnych na podwykonawstwo, jednak dokonał rozeznania na rynku i uzyskał niezbędne do realizacji umowy oferty w tym szczególnie ofertę od firmy REKON.

8. Czy Wykonawca dysponuje zapleczem materiałowym i sprzętowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej na zgłoszenia od Zamawiającego zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym?

Ad. 8 Tak. Wykonawca był projektantem i wykonawcą SZR na 4 z 7 odcinkach objętych niniejszym postępowaniem, jest autorem oprogramowania integrującego wszystkie odcinki i obsługującego SZR na S5, jest Gwarantem dla urządzeń SZR na wybudowanych odcinkach, posiada też bieżącą wiedzę o stanie urządzeń, jak i odpowiednie zaplecze materiałowe i sprzętowe dla zapewnienia utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń i oprogramowania tworzącego SZR na S5, jak też zapewnienia stanu gotowości serwisowej.

9. Czy Wykonawca dysponuje zapleczem materiałowym i sprzętowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej na zgłoszenia od Zamawiającego zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5?

Ad. 9 Tak. Wykonawca dysponuje odpowiednim zapleczem materiałowym i sprzętowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej w zakresie odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5.

10. Czy Wykonawca dysponuje zapleczem kadrowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej na zgłoszenia od Zamawiającego zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zapewnienia wsparcia kadrowego?

Ad. 10 Tak, Wykonawca dysponuje odpowiednim zapleczem kadrowym.

11. Czy Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie koszty związane z zatrudnieniem odpowiedniej ilości kadry do właściwego zrealizowania przedmiotu umowy? Prosimy o wykaz ilości kadry (ilość osób na stanowisku):

a) Serwisant Systemu Zarządzania Ruchem posiadający:

- wykształcenie co najmniej średnie,
- wiedzę z zakresu standardów architektury technologii inteligentnych systemów transportowych, w tym opartą o standardy FRAME, potwierdzoną odbytym szkoleniem specjalistycznym w zakresie wykorzystania i budowy standardów FRAME,
- wymagane przeszkolenie i posiadanie ważnego certyfikatu dla komputera RSU (IPC 227E) w zakresie co najmniej:

stacji pomiaru ruchu drogowego TC/TCP/SCPR; stacji meteorologicznej MS; znaków zmiennej treści VMSB; system monitoringu wideo; systemu wideodetekcji; znaków przymowych VMSC (serwis, utrzymanie oraz konfiguracja dla wszystkich wskazanych urządzeń), - wymagane przeszkolenie i posiadanie ważnego certyfikatu z zakresu system zarządzania wideo, - wymagane przeszkolenie i posiadanie ważnego certyfikatu z zakresu system zarządzania wideodetekcją,

- wymagane przeszkolenie i posiadanie ważnych certyfikatów zgodnie z zapisami i wymogami załącznika do OPZ „Tabela czynności serwisowych”;

b) Technik lub Elektryk posiadający:

- roczne doświadczenie zawodowe przy montażu lub naprawie instalacji elektrycznych do 1 kV,

- uprawnienia elektryczne ze świadectwem, kwalifikacji SEP do 1 kV,

- uprawnienia do wykonywania pomiarów w zakresie ochrony przeciwpożarowej do 1 kV;

c) Technik lub Inżynier posiadający:

- wiedzę, umiejętności i kompetencje z zakresu standardów architektury technologii inteligentnych systemów transportowych,

- uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej lub równoważne wydane na podstawie obowiązujących wcześniej przepisów, co najmniej 3 lat przed upływem terminu składania ofert,

- posiada doświadczenie w realizacji lub nadzorowaniu (inspektor nadzoru lub kierownik robót lub kierownik budowy) w ramach jednego, dwóch lub trzech zadań o łącznej wartości co najmniej 500 000 zł brutto polegających na naprawie lub utrzymaniu lub rozbudowie lub budowie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem;

d) Technik Systemu Zarządzania Ruchem lub Inżynier Systemu Zarządzania Ruchem lub Programista Systemu Zarządzania Ruchem posiadający:

- wykształcenie co najmniej średnie o profilu informatycznym lub teletechnicznym, - wiedzę, umiejętności i kompetencje z zakresu standardów architektury technologii inteligentnych systemów transportowych,

- co najmniej roczne doświadczenie w zakresie utrzymania lub naprawy lub przebudowy lub budowy lub rozbudowy systemów zarządzania ruchem drogowym lub administrowania lub bieżącej naprawy lub operowania systemami teleinformatycznymi z zakresu telematiki inteligentnych systemów transportowych;

e) Operator Systemu Zarządzania Ruchem i Punktu Informacji Drogowej posiadający:

- wykształcenie co najmniej średnie;

- prawo jazdy kat. B;

- znajomość sieci dróg na terenie województwa ;

- umiejętność działania w sytuacjach trudnych i radzenia sobie ze stresem ;

- komunikatywność z użytkownikami i innymi podmiotami w zakresie przekazywania

informacji o sytuacjach kryzysowych zaistniałych na sieci drogowej;

- bardzo dobra znajomość obsługi pakietu MS Office, w szczególności programów Excel i Word; - ogólna znajomość krajowej sieci drogowej w tym obowiązujących systemów pobierania opłat na odcinkach płatnych.

Ad. 11 Tak, wykonawca uwzględnił w swojej ofercie koszty związane z zatrudnieniem odpowiedniej ilości kadry do właściwego zrealizowania przedmiotu umowy. Poniżej wykaz ilości. Wykaz oraz ilość posiadanej kadry stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa DUORS Sp. z o.o.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

LP Stanowisko Ilość osób przewidzianych do realizacji kontraktu Uwagi

1. Serwisant Systemu

Zarządzania Ruchem 1 Wykonawca zatrudnia obecnie co najmniej 6 osób spełniających wymogi Zamawiającego, jednakże zgodnie z wymogami OPZ przewiduje oddelegowanie 1 osoby do bieżącej obsługi kontraktu.

2. Technik lub Elektryk 1 Wykonawca zatrudnia obecnie co najmniej 3 osoby spełniających wymogi Zamawiającego, jednakże zgodnie z wymogami OPZ

przewiduje 1 osobę do obsługi bieżącej kontraktu.

3. Technik lub Inżynier 1 Wykonawca przewiduje 1 osobę do obsługi bieżącej kontraktu.

4. Technik Systemu Zarządzania Ruchem lub Inżynier Systemu Zarządzania Ruchem lub

Programista Systemu Zarządzania Ruchem 1 Wykonawca zatrudnia obecnie co najmniej 6 osób spełniających wymogi Zamawiającego, jednakże zgodnie z wymogami OPZ przewiduje oddelegowanie 1 osoby do bieżącej obsługi kontraktu.

5. Operator Systemu Zarządzania Ruchem i Punktu Informacji Drogowej 1 Wykonawca zatrudnia obecnie co najmniej 4 osoby, które spełniają wymogi Zamawiającego, jednakże zgodnie z wymogami OPZ przewiduje w ramach wsparcia kadrowego oddelegowanie 1 osoby do bieżącej obsługi kontraktu. Wykonawca dokonał rozeznania i przewidział, w przypadku podpisania umowy, dodatkowe zatrudnienie osoby spełniającej wymogi Zamawiającego, posiadającej doświadczenie z zakresu obsługi w PID oraz mającej styczność z zainstalowanym oprogramowaniem w CZR z rynku

lokalnego.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

12. Czy Wykonawca dokonał rozeznania cenowego na rynku lokalnym Zamawiającego (obszar woj. kujawsko-pomorskiego) w zakresie zapewnienia:

- a) Wsparcia kadrowego Zamawiającego - praca programisty;
- b) Wsparcia kadrowego Zamawiającego w ramach obsługi operatorskiej Punktu Informacji Drogowej i Centrum Zarządzania Ruchem wraz z obsługą Systemu Zarządzania Ruchem w ciągu trasy S5; c) Wsparcia kadrowego Zamawiającego w ramach zakresu prac związanych z obsługą serwisowo-informatyczną?

Ad. 12 Tak, Wykonawca dokonał rozeznania na rynku pracy (rynku lokalnym) i dysponuje kandydatami na stanowisko programisty oraz wsparcia obsługi operatorskiej w PID i CZR. Jednocześnie w zakresie istniejącej kadry posiada pracownika mogącego być oddelegowanym w niezbędnym zakresie do wsparcia serwisowo-informatycznego.

13. Czy Wykonawca dokonał rozeznania cenowego na rynku lokalnym Zamawiającego (obszar woj. kujawsko-pomorskiego) w zakresie zapewnienia gotowości serwisowej zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

- a) utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym; b) odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5? dysponuje zapleczem kadrowym w celu realizacji zamówienia oraz w celu zapewnienia właściwego stanu gotowości serwisowej na zgłoszenia od Zamawiającego zgodnie z zapisami w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zapewnienia wsparcia kadrowego?

Ad. 13. Tak, Wykonawca dokonał rozeznania cenowego na rynku lokalnym w zakresie zapewnienia gotowości serwisowej w zakresie utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń i oprogramowania tworzących SZR jak również odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5.

14. Jakie środki zapobiegawcze przewidział wykonawca na wypadek braku „siły roboczej” na rynku pracy? Czy w cenie oferty skalkulowano środki zaradcze na wypadek konieczności pozyskania dodatkowej siły roboczej?

Ad. 14 Wykonawca, w przypadku konieczności dodatkowego wsparcia lub braku siły roboczej na lokalnym rynku pracy przewidział oddelegowanie pracowników spółki pracujących na miejscu, w siedzibie spółki w Gdańsku lub z stworzonej ekipy serwisowej współpracującej z Wykonawcą, której siedziba znajduje się pod Grudziądem.

15. Czy Wykonawca w terminach realizacji umowy (w tym zapewnienia gotowości serwisowej na zgłoszenia Zamawiającego) uwzględnił czas na dojazd i wykonanie naprawy serwisowej?

Ad. 15 Tak.

16. Czy Wykonawca w terminach realizacji umowy (w tym zapewnienia gotowości serwisowej na zgłoszenia Zamawiającego) uwzględnił czas na dojazd i zapewnienie wsparcia kadrowego?

Ad. 16. Tak.

17. Czy Wykonawca w ramach realizacji umowy uwzględnił konieczność właściwego oznakowania robót (w tym np. zastosowanie pojazdów, w tym przyczepki, zabezpieczające pracowników wyposażone w elementy energochłonne lub urządzenia równoważne, zamontowane na nich lub doczepione jako przyczepki posiadające odpowiednią ocenę techniczną wystawioną w kraju producenta przez akredytowaną jednostkę badawczą uznaną w UE. Urządzenia te należy stosować w miejscach lokalizacji pojazdów zabezpieczających najbliższych obszarowi robót (z wyłączeniem dróg jednojezdniowych oraz dróg dwujezdniowych w obszarach zabudowanych)) ?

Ad. 17 Tak. Wykonawca uwzględnił konieczność właściwego oznakowania robót (w tym np. zastosowanie pojazdów, w tym przyczepki, zabezpieczające pracowników wyposażone w elementy energochłonne lub urządzenia równoważne, zamontowane na nich lub doczepione jako przyczepki posiadające odpowiednią ocenę techniczną wystawioną w kraju producenta przez akredytowaną jednostkę badawczą uznaną w UE.

18. Czy Wykonawca dokonał rozeznania cenowego na rynku lokalnym Zamawiającego (obszar woj. kujawsko-pomorskiego) w zakresie zapewnienia właściwego oznakowania robót w pasie drogowym (np. zastosowanie pojazdów, w tym przyczepki, zabezpieczające pracowników wyposażone w elementy energochłonne lub urządzenia równoważne, zamontowane na nich lub doczepione jako przyczepki posiadające odpowiednią ocenę techniczną wystawioną w kraju producenta przez akredytowaną jednostkę badawczą uznaną w UE. Urządzenia te należy stosować w miejscach lokalizacji pojazdów zabezpieczających najbliższych obszarowi robót (z wyłączeniem dróg jednojezdniowych oraz dróg dwujezdniowych w obszarach zabudowanych).

Ad. 18 Tak. Wykonawca, ze względu na budowę SZR na S5, niejednokrotnie historycznie korzystał z usług lokalnych przedsiębiorstw w zakresie zapewnienia właściwego oznakowania, podnośnika itp.

Dodatkowo Wykonawca również posiada własne zaplecze sprzętowe w zakresie oznakowania.

19. Czy w swojej ofercie Wykonawca dla urządzeń i materiałów które należało będzie odtworzyć jeśli zajdzie taka

konieczność, uwzględnił w swojej ofercie utrzymanie gwarancji zgodnie z zadeklarowanym terminem w ofercie oraz związane z tym koszty?

Ad. 19 Tak. Wykonawca uwzględnił udzielenie gwarancji na urządzenia i materiały, które będzie należało wykorzystać do odtworzenia, jeśli zajdzie taka konieczność oraz sam koszt z tym związany.

20. Czy Wykonawca dokonał rozeznania terenowego w zakresie: - lokalizacji trasy S5 w obszarze woj. kuj.-pom.,

- lokalizacji urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem,

- liczby węzłów drogowych

Ad. 20 Tak. Wykonawca ma rozeznanie terenowe. Na tym etapie Wykonawca pragnie zaznaczyć, że jest projektantem koncepcji SZR i wykonawcą SZR dla 4 z 7 realizowanych odcinków S5, jest gwarantem urządzeń SZR na tych odcinkach, twórcą oprogramowania do integracji i zarządzania SZR zainstalowanym w PID oraz posiada bieżącą wiedzę o stanie wszystkich urządzeń (z wszystkich odcinków), zna ich lokalizacje, funkcje modułów, działanie i ewentualne problemy, jakie mogą wystąpić podczas użytkowania SZR.

III. Zamawiający wnosi o przedstawienie wyjaśnień w zakresie nw. pozycji cenowych. Wyjaśnienia należy złożyć w stopniu pozwalającym na weryfikację dokonanych wyliczeń w rozbiściu. Należy uwzględnić:

- koszty pozycji składowej, w szczególności koszty materiałów, robocizny i sprzętu;

- dla każdej z pozycji rozbiścia ceny należy przedstawić wyliczenia, na podstawie których ustalony został dany koszt;

- należy odnieść się do kosztu w zakresie ilościowym 1 szt. / komplet / roboczogodziny, pomimo iż w niektórych przypadkach w formularzu cenowym jest podana większa ilość niż 1 szt. / komplet

Powyższe wyjaśnienia dotyczą cen kosztów jednostkowych w zakresie nw. pozycji

(wskazano pozycje wg układu formularza cenowego):

a) Z tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) w kolumnie D - pozycje o nr: 1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14.

Ad. Wykonawca przedstawia kalkulację, która ze względu na treści w niej zawarte i opis metodologii kalkulacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Duors spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Wykonawca dokonał wyceny poszczególnych pozycji z tabeli 2 formularza ofertowego na bazie obowiązującego w spółce „Zarządzenia wewnętrznego Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzającego wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR” stanowiącego tajemnicę przedsiębiorstwa. Wskazane w wezwaniu pozycje z kolumny D zostały wycenione następująco:

Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego -

Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym

Poz. z tab.2 Nazwa/rodzaj urządzenia/elementu SZR wraz z konstrukcją nośną/wsporcą i fundamentami Ilość /komplet/ Koszt utrzymania jednego kompletu urządzenia/elementu SZR wraz z konstrukcją nośną/wsporcą i fundamentami w jednym kwartale /netto zł/ Wartość utrzymania n kompletów urządzenia/elementu SZR wraz z konstrukcją nośną/wsporcą i fundamentami w jednym kwartale /netto zł/ Kalkulacja na podstawie „Zarządzenia wewnętrznego Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzającego wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR” z dnia 2.01.2024r. $A B C D E = C \times D$

1 System Zarządzania Ruchem (oprogramowanie, system przesyłu danych) 1 79 800,00 79 800,00 Praca informatyka przez 3 miesiące 4 dni w tygodniu. (399 godz, stawka 200 zł/ godz)

6 CCTV / CCTV IP / CCTV PTZ 114 300,00 34 200,00 Robocizna 1,5 godz. stawka 200 zł/godz. $1,5 \times 200,00 = 300,00$

7 *AID 21 300,00 6 300,00 Robocizna 1,5 godz. stawka 200 zł/godz. $1,5 \times 200,00 = 300,00$

8 *Pozyskiwanie danych o ruchu (Stacja pomiaru ruchu drogowego) (TC) 43 500,00 21 500,00 Robocizna 2,5 godz. stawka 200 zł/godz. $2,5 \times 200,00 = 500,00$

9 *Pozyskiwanie danych o ruchu (Stacja pomiaru ruchu drogowego MOP) (TCP) 18 500,00 9 000,00 Robocizna 2,5 godz. stawka 200 zł/godz. $2,5 \times 200,00 = 500,00$

10 *Pozyskiwanie danych o ruchu (stacje ciągłego pomiaru ruchu) (SCPR) 10 500,00 5 000,00 Robocizna 2,5 godz. stawka 200 zł/godz. $2,5 \times 200,00 = 500,00$

11 Stacja meteorologiczna (MS) 9 500,00 4 500,00 Robocizna 2,5 godz. stawka 200 zł/godz. $2,5 \times 200,00 = 500,00$

13 Węzeł komunikacyjny (WK) 221 600,00 132 600,00 Robocizna 3,0 godz. stawka 200 zł/godz. $3,0 \times 200,00 = 600,00$

14 Węzeł Szkieletowy (WS) 13 800,00 10 400,00 Robocizna 4,0 godz. stawka 200 zł/godz. $4,0 \times 200,00 = 800,00$

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Załączniki do wyjaśnień:

Zarządzenie wewnętrzne Zarządu Duors sp. z o.o. wprowadzające wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR.

I. Wykaz robót

Wynikają z niego przyjęte przez przystępującego pracochłonności poszczególnych czynności serwisowych i naprawczych.

II Stawka godzinowa

1. Ustala się jednolitą stawkę brutto godzinową dla pracowników ekip serwisowych i naprawczych (elektronicy, informatycy, elektrycy) za wykonywania robót serwisu gwarancyjnego oraz serwisu naprawczego elementów SZR w wys. 100zł.

2. Zgodnie z danymi dotyczącymi kosztów pośrednich, zarządu i administracji oraz planowanego zysku (12%) ustala się uśredniony narzut kosztów ogólnych do ww stawki godzinowej w skali 100%. Narzut kosztów ogólnych zawiera wszystkie koszty niezwiązane z robocizną, poza wymienionymi wyżej również: delegacje, przejazdy samochodami, wynajem sprzętu itp.

IV. Wyliczenie cen materiałów używanych do prac naprawczych - utrzymaniowych, stanowiących stan magazynowy

Ustala się, że wszystkie materiały i urządzenia pochodzące z tzw. odzysku lub stanowiące stan magazynowy (nienadające się do wykorzystania w serwisie gwarancyjnym lub do budowy nowych SZR) w skali dłuższej niż 60 miesięcy wycenia się na poziomie 20 % pierwotnej ceny ich zakupu.

Z wyciągu urządzeń i elementów SZR ze spisu z natury sporządzonego dnia 2 stycznia 2024 r. wynikające ceny urządzeń podane w przedstawianych zamawiającemu tabelach, przy czym w skład kompletnego urządzenia wliczane są elementy zarówno używane - 20% wartości zakupu jak i nowe 100 ceny zakupu. W spisie nie ma urządzeń, które w całości składały się z urządzeń nowych liczonych w cenie 100% ceny zakupu. Co więcej dla niektórych pozycji nie uwzględniono ani 20 %, ani 100%, tylko wartość pomiędzy nimi pośrednią nie wyjaśniając powodów takiego wyliczenia np. obudowa i obiektyw kamery CCTV/CCTV IP/CCTV PTZ

Z polisy PZU nie wynika, aby zakład ubezpieczeń traktował ten dokument jako stanowiący tajemnicę jego przedsiębiorstwa.

Z oferty REKON wynika, że podmiot ten nakazuje zachowanie poufności informacji, a oferta jest dedykowana wyłącznie przystępującemu. Nadto z oferty wynika, że ceny w niej podane skalkulowano z możliwości zastosowania elementów z odzysku.

25 września 2024 r. zamawiający ponownie wezwał przystępującego do wyjaśnień:

1.W nawiązaniu do zapisu pkt. IV z dokumentu „Zarządzenie wewnętrzne Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzając wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR” prosimy o wyjaśnienie:

- co oznacza określenie iż materiały i urządzenia pochodzą z odzysku,
- czy ww. urządzenia są nowe (nieużywane),
- czy ww. urządzenia są objęte gwarancją,
- czy ww. urządzenia były używane,
- czy spełniają wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia?

2.W nawiązaniu do zapisu pkt. IV z dokumentu „Zarządzenie wewnętrzne Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzając wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR” prosimy o wyjaśnienie z czego wynika wycena na poziomie 20% pierwotnej ceny zakupu materiałów i urządzeń pochodzących z odzysku?

3.W nawiązaniu odpowiedzi nr 1 pkt. 2 wskazuje się, do wyjaśnienie zapis „Wykonawca informuje, że posiada w magazynie wszystkie elementy składowe urządzeń SZR. Elementy te pochodzą z zapasów oraz z wymiany uszkodzonych urządzeń, które później zostały naprawione. Większości pochodzą z zapasów gwarancyjnych z odcinka VI S6 , IV i V odcinka S61 oraz z kontraktów utrzymaniowych dla WIM na S7. Elementy te ze względu na to, że najczęściej pochodzą z wymian gwarancyjnych lub jako zabezpieczenie już zakończonych zobowiązań gwarancyjnych (wcześniejsze umowy) to mimo, iż zachowują pełną swoją użyteczność, nie mogą być zastosowane do budowy nowych systemów SZR.” - prosimy o wyjaśnienie: - czy ww. urządzenia są nowe (nieużywane),

-czy ww. urządzenia są objęte gwarancją,

-czy dla urządzeń nowych (nieużywanych) które są na Państwa stanie magazynowym będzie obowiązywała gwarancja zgodnie z Opiskiem Przedmiotu Zamówienia, - czy ww. urządzenia były używane,

-czy ww. urządzenia spełniają wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia?

4.Czy dla pozycji z tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) z kolumny D o nr: 2, 3, 4, 5, 12 zostały uwzględnione wszelkie koszty

związane z prawidłowym wykonaniem utrzymania, napraw, eksploatacji, konserwacji, przeglądów z uwzględnieniem zapisów OPZ? Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji z wyżej wymienionych.

5.Czy dla pozycji z tabeli nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5):

a)z kolumny D o nr: 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18.

b)z kolumny E o nr: 2, 3, 4, 6, 8, 9, 13.

zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem z uwzględnieniem zapisów OPZ.

Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji z wyżej wymienionych.

6.Czy dla pozycji z tabeli nr 1 (Formularz Cenowy dla zadania pn.: Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy) w kolumnie E – pozycja o nr: 5. zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z uwzględnieniem zapisów OPZ.

Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji.

7.W nawiązaniu odpowiedzi nr 1 pkt. 2 wskazuje się, do wyjaśnienie zapis „Dodatkowo, dla potwierdzenia swoich założeń Wykonawca przed złożeniem oferty dokonał analizy możliwości ubezpieczenia od tzw. pierwszego ryzyka majątku składającego się na całość urządzeń SZR zainstalowanych wzdłuż drogi S5, wysyłając zapytania ofertowe do firm ubezpieczeniowych.

Czy potencjalna polisa ubezpieczeniowa o której mowa powyżej gwarantuje odszkodowanie za każde urządzenie, element Systemu Zarządzania Ruchem ujęte co najmniej w formularzu cenowym stanowiącym tabelę nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5), a jeśli tak to w jakiej wartości?

8.W przedstawionej propozycji ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk (nr T1420401831) wskazano miejsce ubezpieczenia „ciąg trasy S5 (Gdańsk, 80-895 Gdańsk)” – prosimy o wyjaśnienie powyższego. Dodatkowo prosimy o wskazanie czy dla lokalizacji trasy S5 objętej przedmiotem zamówienia warunki ubezpieczenia będą tożsame?

9.W załączniku nr do wyjaśnień o nazwie „Załącznik – wyciąg ze spisu z natury z dnia 21.01.2024r.” w pozycji „Radiowa stacja CB / komplet marki Siemens” wskazują Państwo w uwagach zapis „Jako wartość odtworzenia urządzenia CB przyjęto jedno naprawione urządzenie wyprodukowane przez firmę Siemens, które pochodzi z demontażu z S10, a jego wartość obecnie wynosi 9200 zł” czy powyższy zapis oznacza iż do wyceny skalkulowano urządzenia używane? Prosimy o wyjaśnienie.

10.W załączniku nr do wyjaśnień o nazwie „Załącznik – wyciąg ze spisu z natury z dnia 21.01.2024r.” w wybranych pozycjach wskazuje się nie tylko 20% dla elementów używanych i 100% dla nowych, natomiast są też inne wartości procentowe np. dla pozycji Tablice informacji parkingowej (VMSP) cena zakupu jednostk. dla pozycji szczegółowej Tablica LED – całość to 12700,00 a w kolumnie obok jest podana wartość 2400,00 stanowiąca ok. 19% - prosimy o wyjaśnienie.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy obejmuje pełen zakres przedmiotu zamówienia oraz czy w związku z tym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszelkich informacji, dowodów, które uznacie Państwo za istotne na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Przystępujący wyjaśnił:

1/ co oznacza określenie iż materiały i urządzenia pochodzą z odzysku,

Odp.

Oznacza to, że elementy pochodzą z urządzeń z drobnymi uszkodzeniami, które wystąpiły np. podczas transportu lub montażu w większości mechanicznych (np. pęknięta szybka w obudowie kamery, uszkodzone gniazdo RJ45 itp.), które po naprawie lub wymianie przez producenta/dostawcę są w pełni sprawne.

2/ czy ww. urządzenia są nowe (nieużywane),

Odp.

Tak, to są nowe urządzenia, nieużywane.

3/ czy ww. urządzenia są objęte gwarancją,

Odp.

Tak, urządzenia są objęte gwarancją.

4/ czy ww. urządzenia były używane,

Odp.

Urządzenia nie były używane.

5/ czy spełniają wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Odp.

Tak, urządzenie spełniają wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia. Tylko takie Wykonawca brał pod uwagę.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Ad. 2

W nawiązaniu do zapisu pkt. IV z dokumentu „Zarządzenie wewnętrzne Zarządu DUORS Sp. z o.o. wprowadzając wytyczne (nakłady rzeczowe) do wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym, pogwarancyjnym oraz naprawą elementów SZR” prosimy o wyjaśnienie z czego wynika wycena na poziomie 20% pierwotnej ceny zakupu materiałów i urządzeń pochodzących z odzysku?

Odp.

Jest to zarządzenie wewnętrzne, firmowe. Konieczne było przyjęcie jakiejś metody wyliczenia cen urządzeń, które zostały wydane z magazynu, a następnie po usunięciu usterek przyjęte z powrotem. Taką metodologię stosuje się w firmie od wielu lat. Dodatkowo daje nam dodatkowy zysk, który kompensuje nam ewentualny jego brak w innych pozycjach, na przykład w pozycjach dotyczących odtworzenia konstrukcji wsporczych.

Ad. 3

W nawiązaniu odpowiedzi nr 1 pkt.2 wskazuje się, do wyjaśnienia zapis „Wykonawca informuje, że posiada w magazynie wszystkie elementy składowe urządzeń SZR. Elementy te pochodzą z zapasów oraz z wymiany uszkodzonych urządzeń, które później zostały naprawione. W większości pochodzą z zapasów gwarancyjnych z odcinka VI S6 , IV i V odcinka S61 oraz z kontraktów utrzymaniowych dla WIM na S7. Elementy te ze względu na to, że najczęściej pochodzą z wymian gwarancyjnych lub jako zabezpieczenie już zakończonych zobowiązań gwarancyjnych (wcześniejsze umowy) to mimo, iż zachowują pełną swoją użyteczność, nie mogą być zastosowane do budowy nowych systemów SZR.” – prosimy o wyjaśnienie

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

1/ czy ww. urządzenia są nowe (nieużywane)

Odp.

Tak, urządzenia są nowe, nieużywane.

2/ czy ww. urządzenia są objęte gwarancją,

Odp.

Tak urządzenia są objęte gwarancją.

3/ czy dla urządzeń nowych (nieużywanych) które są na Państwa stanie magazynowym będzie obowiązywała gwarancja zgodnie z Opiskiem Przedmiotu Zamówienia,

Tak, będzie obowiązywała gwarancja zgodnie z Opiskiem Przedmiotu Zamówienia.

4/ czy ww. urządzenia były używane,

Odp.

Nie, urządzenia nie były używane, ani nie były nigdzie zamontowane.

5/ czy ww. urządzenia spełniają wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Odp.

Tak, urządzenia spełniają wszystkie wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Ad. 4

Czy dla pozycji z tabeli nr 2 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. 1 formularza cenowego - Utrzymanie, naprawa, eksploatacja, konserwacja, przeglądy urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym) z kolumny D o nr: 2, 3, 4, 5, 12 zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem utrzymania, napraw, eksploatacji, konserwacji, przeglądów z uwzględnieniem zapisów OPZ? Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji z wyżej wymienionych.

Odp.

Tak, w kalkulacjach dla prac utrzymaniowych wymienionych w Tabeli Nr 2, kolumnie D, nr 2, 3, 4, 5, 12 zostały uwzględnione wszystkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem utrzymania, napraw, eksploatacji, konserwacji, przeglądów z uwzględnieniem zapisów OPZ.

Zysk kalkulowany jest w stawce roboczogodziny i jest on przyjmowany w wysokości 5%.

Ad. 5

Czy dla pozycji z tabeli nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5) zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem odtworzenia urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem z uwzględnieniem zapisów OPZ. Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji z wyżej wymienionych.

a/ z kolumny D o nr: 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18.

Odp.

Tak w w/w pozycjach zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem odtworzenia urządzeń SZR z uwzględnieniem zapisów OPZ.

Zysk kalkulowany jest w stawce roboczogodziny i jest on przyjmowany w wysokości 5%.

b/ z kolumny E o nr: 2, 3, 4, 6, 8, 9, 13

Odp.

Tak w w/w pozycjach zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem odtworzenia konstrukcji wsporczych/nośnych. Zysk został pominięty ze względu na marginalny udział tej pozycji w całości kosztów zadania.

Ad. 6

Czy dla pozycji z tabeli nr 1 (Formularz Cenowy dla zadania pn.: Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy) w kolumnie E – pozycja o nr: 5. zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z uwzględnieniem zapisów OPZ.

Ponadto prosimy o podanie kalkulacji zysków dla danej pozycji.

Odp.

Tak, zostały uwzględnione wszelkie koszty związane z wypełnieniem zapisów OPZ. Natomiast zysk został skalkulowany w innych pozycjach w wysokości 5% wskaźnika do robocizny oraz w przyjętej w 20% wartości cenie niektórych elementów urządzeń SZR. Przyjęta kalkulacja zakłada realizację przedmiotu zamówienia z zyskiem, przy czym nie każda z pozycji ma go generować w tej samej proporcji lub "równoważnie".

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Ad. 7

W nawiązaniu odpowiedzi nr I pkt. 2 wskazuje się, do wyjaśnienia zapis „Dodatkowo, dla potwierdzenia swoich założeń Wykonawca przed złożeniem oferty dokonał analizy możliwości ubezpieczenia od tzw. pierwszego ryzyka majątku składającego się na całość urządzeń SZR zainstalowanych wzdłuż drogi S5, wysyłając zapytania ofertowe do firm ubezpieczeniowych. W zapytaniu ofertowym wyceniono wszystkie urządzenia SZR, co dało ich ogólną wartość około 100 mln zł. Czy potencjalna polisa ubezpieczeniowa o której mowa powyżej gwarantuje odszkodowanie za każde urządzenie, element Systemu Zarządzania Ruchem ujęte co najmniej w formularzu cenowym stanowiącym tabelę nr 3 (Pozycje składowe (szczegółowe) dla poz. nr 2 formularza cenowego - odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem (SZR) wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5), a jeśli tak to w jakiej wartości?

Odp.

Potencjalna polisa ubezpieczeniowa gwarantuje odszkodowanie za każde urządzenie wymienione w zapytaniu ofertowym kierowanym do ubezpieczycieli w tym również PZU, który przedstawił najbardziej korzystną polisę. Zapytanie ofertowe zostało oparte o ilości urządzeń wymienione w tabeli nr 2 kolumnie C, poz. Od 1 do 14. Przy kalkulacji kosztów wszystkich tych urządzeń przyjęto ceny ich zakupu z okresu realizacji kontraktów na budowę SZR na S5. Jest to tzw. polisa na pierwsze ryzyko, co oznacza gwarancję ubezpieczyciela pokrycia wszelkich kosztów związanych z odtworzeniem danego urządzenia, infrastruktury oraz jego uruchomienia w przypadku wystąpienia zdarzenia losowego.

Ad. 8

W przedstawionej propozycji ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk (nr T1420401831) wskazano miejsce ubezpieczenia „ciąg trasy S5 (Gdańsk, 80-895 Gdańsk)” – prosimy o wyjaśnienie powyższego. Dodatkowo prosimy o wskazanie czy dla lokalizacji trasy S5 objętej przedmiotem zamówienia warunki ubezpieczenia będą tożsame?

Odp.

Jest to oczywista pomyłka, ubezpieczyciel podał adres Wykonawcy, ponieważ od nas było kierowane zapytanie ofertowe.

W zapytaniu ofertowym precyzyjnie określono lokalizację S5 od węzła Nowe Marzy do granicy województw kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego.

Oczywiście dla lokalizacji trasy S5 objętej przedmiotem zamówienia warunki ubezpieczenia będą tożsame.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Ad. 9

W załączniku nr do wyjaśnień o nazwie „Załącznik – wyciąg ze spisu z natury z dnia 21.01.2024r.” w pozycji „Radiowa

stacja CB / komplet marki Siemens” wskazują Państwo w uwagach zapis „Jako wartość odtworzenia urządzenia CB przyjęto jedno naprawione urządzenie wyprodukowane przez firmę Siemens, które pochodzi z demontażu z S10, a jego wartość obecnie wynosi 9200 zł” czy powyższy zapis oznacza iż do wyceny skalkulowano urządzenia używane? Prosimy o wyjaśnienie.

Odp.

Urządzenie to miało uszkodzony kabel antenowy (wyrwany z wtyku). Urządzenie nie było używane, jest nowe. Uszkodzenie zostało zlokalizowane podczas montażu, a urządzenie nie zostało zainstalowane. Kabel został zarobiony ponownie we wtyczce i jest w pełni sprawne, nowe i nieużywane.

POCZĄTEK TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Ad. 10

W załączniku nr do wyjaśnień o nazwie „Załącznik – wyciąg ze spisu z natury z dnia 21.01.2024r.” w wybranych pozycjach wskazuje się nie tylko 20% dla elementów używanych i 100% dla nowych, natomiast są też inne wartości procentowe np. dla pozycji Tablice informacji parkingowej (VMSP) cena zakupu jednostk. dla pozycji szczegółowej Tablica LED – całość to 12700,00 a w kolumnie obok jest podana wartość 2400,00 stanowiąca ok. 19% - prosimy o wyjaśnienie.

Odp.

Różnica procentowa wyniknęła z zaokrąglenia. Należy tutaj przypomnieć, że wskaźnik 20% jest swobodnie przyjętym wskaźnikiem ukształtowanym dowolnie przez Wykonawcę.

KONIEC TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Dowody:

KIO dopuściła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego.

KIO nie uznała za dowód w sprawie opracowania odwołującego stanowiącego powiązanie tabeli 3 formularza cenowego ze szczegółowymi specyfikacjami technicznymi. W ocenie KIO nie jest to dowód, ale element argumentacji odwołującego. Nadto same szczegółowe specyfikacje techniczne nie dotyczą wymagań zamawiającego dotyczących odtworzenia urządzeń.

Rozważania KIO:

KIO dopuściła DUORS w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut zaniechania odtajnienia ofert REKON i PZU. Odwołujący stanął na stanowisku, że skoro zamawiający ocenił, że przystępujący nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, co do zasady, to zobowiązany był do odtajnienia wszystkich informacji zastrzeżonych bez analizy ich treści i znaczenia. W ocenie KIO takie podejście nie znajduje potwierdzenia w wyroku Trybunału z dnia 17 listopada 2022 r. Antea Polska S.A., Pectore-Eco sp. z o.o., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy/Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Sprawa C-54/21), gdzie TSUE w Tezie 2 stwierdził, że Artykuł 18 ust. 1, art. 21 ust. 1 i art. 55 ust. 3 dyrektywy 2014/24 należy interpretować w ten sposób, że instytucja zamawiająca:

— musi – na potrzeby ustalenia, czy odmówi oferentowi, którego dopuszczalna oferta została odrzucona, dostępu do przedstawionych przez pozostałych oferentów informacji odnoszących się do ich stosownego doświadczenia i związanych z nim referencji, do tożsamości i kwalifikacji zawodowych osób proponowanych do wykonania zamówienia lub podwykonawców oraz do koncepcji projektów, które mają zostać zrealizowane w ramach zamówienia, i sposobu jego realizacji – ocenić, czy informacje te mają wartość handlową, która nie ogranicza się do danego zamówienia publicznego, gdyż ich ujawnienie mogłoby zaszkodzić uzasadnionym interesom handlowym lub uczciwej konkurencji;

— może ponadto odmówić udzielenia dostępu do tych informacji, jeżeli – nawet gdy nie mają one takiej wartości handlowej – ich ujawnienie mogłoby utrudnić egzekwowanie prawa lub byłoby sprzeczne z interesem publicznym; oraz

— musi, w przypadku odmowy pełnego dostępu do informacji, udzielić owemu oferentowi dostępu do zasadniczej treści tych informacji, tak aby zapewnić poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego.

Z tego orzeczenia wynika, że zamawiający nie tylko ma ocenić treść uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ale ocenić także samą treść zastrzeganych informacji oraz w przypadku uznania skuteczności zastrzeżenia informacji udzielić pozostałym wykonawcom dostępu do zasadniczej treści tych informacji, aby zapewnić możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej.

W ocenie KIO w tym przypadku zamawiający zachował się prawidłowo. Zbadał i ocenił treść uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia informacji i przedstawił płynące z tej oceny wnioski w ramach informacji o odtajnieniu zastrzeżonych informacji. Jednocześnie dokonał oceny zastrzeganych informacji w złożonych dokumentach i w przypadku oferty REKON ocenił prawidłowo, że jest to oferta przygotowana specjalnie dla przystępującego, co więcej z jej treści nie

wynika, że została przygotowana tylko na potrzeby tego zamówienia, zatem ma wartość handlową, która nie ogranicza się do danego zamówienia. Z treści tej oferty, ale także oświadczenia osoby ją podpisującej wynika, że współpraca z DUORS traktowana jest jako poufna i strony wzajemnie siebie zobowiązały do zachowania poufności. W oświadczeniu przedstawiciela REKON zawarta jest także informacja o odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu ujawnienia informacji, co także ma znaczenie dla oceny istnienia wartości gospodarczej tej informacji, bowiem zachowanie poufności informacji zaoszczędza stronom kosztów, jakie byłyby zobowiązane ponieść, w sytuacji, gdyby dopuścili się ujawnienia informacji. Nietrafna jest także argumentacja odwołującego, że zastrzeżona w ofercie informacja nie ma wartości gospodarczej, bo dotyczy elementów ceny ofertowej mających charakter nieistotny. Przede wszystkim o wartości gospodarczej nie świadczy przełożenie tej oferty na koszt zamówienia, ale wartość współpracy gospodarczej dwóch podmiotów nie tylko w tym postępowaniu, ale możliwość wykorzystania tej współpracy w działalności przystępującego. Ponadto wartość gospodarcza to nie zawsze przychód dla posiadacza informacji, ale także oszczędność w wydatkach. Z tego względu również argumentacja odwołującego nie była zasadna.

Co do informacji zawartych w ofercie PZU, to poza faktem że jest to dedykowane do tego kontraktu ubezpieczenie, to jednak zawiera informacje o przebiegu dotychczasowej współpracy przystępującego z PZU, które świadczą, że pozyskanie tej oferty nie jest wynikiem jednorazowego kontaktu, ale stałą współpracą pomiędzy podmiotami. Ujawnione są bowiem informacje o tym czy były wcześniejsze wypłaty z polisy, co wskazuje na to, że z PZU przystępujący nie nawiązał współpracy, tylko na potrzeby tego kontraktu, ale także to, że przedstawiona oferta, uwzględnia dotychczasowy przebieg tej wzajemnej współpracy. W ocenie KIO wysokość pozyskanych sumy gwarancyjnej, poszczególnych klauzul, zakresu ubezpieczenia, to okoliczności, które mają wartość gospodarczą, wskazują na kondycję finansową przystępującego, jego wiarygodność dla ubezpieczyciela oraz sposób zapobiegania ryzykom kontraktowym. W tym znaczeniu w ocenie KIO zamawiający prawidłowo ocenił, że dokument ten może być dokumentem skutecznie zastrzeżonym jako tajemnica przedsiębiorstwa. Jedynie jako wzmocnienie argumentacji opartej o treść powołanego orzeczenia TSUE, KIO wskazuje na orzeczenie Sądu Zamówień Publicznych – Sądu Okręgowego w Warszawie z 6 kwietnia 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 19/23, w który Sąd przeprowadził wnikliwą i dogłębną analizę powołanego orzeczenia TSUE i doszedł do wniosków zbieżnych z prezentowanymi przez KIO w tym postępowaniu. KIO rozważania Sądu w całości podziela i uznaje za własne.

Z tego względu zarzut należało oddalić.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie wyjaśnień z dnia 10 września 2024 r i niezgodnego z ustawą ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim z żadnego przepisu ustawy nie wynika zakaz ponownego wezwania wykonawcy do wyjaśnień zaoferowanej ceny. Zamawiający nie może wezwać ponownie do wyjaśnień jedynie w dwóch sytuacjach, wynikających wprost z art. 224 ust. 6 ustawy, czyli gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień na pierwsze wezwanie i w sytuacji, gdy z pierwszych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Dopuszczalność ponownych wezwań potwierdził również Sąd Zamówień publicznych – Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 7 listopada 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 82/23, który KIO w całości podziela i przedstawioną w nim argumentację uznaje za własną. Wskazać należy także na treść art. 96 ust. 3 dyrektywy 2014/24/WE, gdzie ustawodawca unijny wskazał - instytucja zamawiająca ocenia dostarczone informacje w drodze konsultacji z oferentem. Może ona odrzucić ofertę wyłącznie w przypadku, gdy dostarczone dowody nie uzasadniają w zadowalającym stopniu niskiego poziomu proponowanej ceny lub proponowanych kosztów, biorąc pod uwagę elementy, o których mowa w ust. 2. Instytucje zamawiające odrzucają ofertę, jeżeli stwierdzą, że jest ona rażąco niska, ponieważ jest niezgodna z mającymi zastosowanie obowiązkami, o których mowa w art. 18 ust. 2. Zatem na gruncie prawa unijnego nawet przeprowadzenie z wykonawcą konsultacji dotyczących złożonych przez niego wyjaśnień nie stanowi naruszenia przepisów dyrektyw, oczywiście jeśli odbywa się z poszanowaniem zasad przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W tej sprawie zamawiający faktycznie wezwał obu wykonawców w sposób szczegółowy do złożenia wyjaśnień i wskazał jakich informacji od nich oczekuje. Obaj wykonawcy podeszli w różny sposób do udzielenia wyjaśnień. Przystępujący skupił się w ramach wyjaśnień na kalkulacji robocizny i sprzętu, które to wyliczenia poparł zarządzeniem dotyczącym wytycznych (nakładów rzeczowych) na potrzeby wyceny kosztów serwisu gwarancyjnego, spisu stanu magazynowego i oferty REKON. W kalkulacjach nie wyceniał szczegółowo cen robocizny, materiałów, sprzętu, kosztów pośrednich, kosztów ogólnych i zysku. Jednak w ocenie KIO zamawiający, aż tak szczegółowych kalkulacji nie wymagał. Co więcej ze wskazanego zarządzenia wynikały przyjęte nakłady pracochłonności, koszty roboczogodziny, w których wykonawca z jednej strony zaszył wynagrodzenie pracowników, z drugiej koszty pośrednie, delegacje, transport, wynajem sprzętu oraz zakładany zysk. Ze spisu stanu magazynowego zamawiający uzyskał wiedzę w jaki sposób i w jakiej wysokości wykonawca kalkuluje ceny elementów składowych, które mogą być wykorzystane dla realizacji przedmiotowego zamówienia, na koszty nie ujęte w spisie stanu magazynowego zamawiający otrzymał dowód w postaci oferty REKON. Zatem był w stanie zweryfikować podawane mu informacje i ocenić ich realność oraz możliwość wykonania zamówienia

w prezentowany sposób. KIO zwraca uwagę, że kwestia rażąco niskiej ceny, to przede wszystkim ocena tego, czy wykonawca skalkulował wszystkie istotne elementy, które budziły wątpliwości zamawiający i udzielił logicznych popartych dowodami wyjaśnień. Przystępujący odpowiedział na wszystkie pytanie zamawiającego, przedstawił kalkulacje i dowody, a odwołujący poza stwierdzeniem, że skoro zamawiający dalej się dopytywał, to znaczy, że nie uzyskał pełnej wiedzy o rentowności oferty przystępującego, innych argumentów w zasadzie nie podniósł.

To, że przystępujący nie wyliczył każdej pozycji w formule kosztorysu szczegółowego, jak zrobił to odwołujący, nie dyskredytuje wyjaśnień przystępującego, natomiast informacje o kosztach delegacji dojazdów, wynikały ze złożonych dokumentów i były zawarte w stawce godzinowej, podobnie jak koszty pośrednie i zysk, którego braku upatrywał odwołujący.

W tym miejscu KIO chciałaby również zauważyć, że poza subiektywnym przekonaniem odwołującego o ogólnikowości wyjaśnień złożonych przez przystępującego, odwołujący tezy tej ani nie opisuje w warstwie faktycznej zarzutu, ani nie dowodzi. Odwrócony ciężar dowodu z art. 537 ustawy dotyczy wyłącznie tego, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, ale nie oceny samych wyjaśnień jako tak ogólnikowych, że powinny być potraktowane jako niezłożone, czego jak wynika z odwołania oczekiwałby odwołujący. W tym zakresie KIO uważa, że odwołujący swoich twierdzeń nie tylko nie udowodnił, ale nawet nie uprawdopodobnił.

Zarzut ten wiąże się także z zarzutem zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia tj. oferującej wykonanie czynności odtworzeniowych z zastosowaniem urządzeń używanych lub wadliwych. W ocenie KIO z pierwszych wyjaśnień wykonawcy nie można było ustalić, czy przystępujący w tym postępowaniu oferuje zamawiającemu urządzenia nowe (nieużywane), na gwarancji, czy też urządzenia już gdzieś montowane, lub naprawiane. W wyjaśnieniach bowiem przystępujący mówi, że posiada na magazynie wszystkie elementy składowe urządzeń SZR. Elementy pochodzą z zapasów oraz z wymiany uszkodzonych urządzeń, które zostały później naprawione. Elementy pochodzą z wymian gwarancyjnych lub jako zabezpieczenie już zrealizowanych zobowiązań gwarancyjnych. Z tych zdań nie da się jednoznacznie ustalić, czy przystępujący oferuje zamawiającemu urządzenia nieużywane (nowe) będące na magazynie jako zapas/zabezpieczenie, czy też używane, uszkodzone i naprawione. Przystępujący wymienia jedynie jakie urządzenia ma na magazynie. Potwierdza to również stan magazynowy złożonych przez przystępującego, gdzie w kolumnie 5 wskazuje się uśrednioną wartość magazynową i wyraźnie wskazano, że urządzenia nowe księguje się w wartości 100% ceny zakupu, a w samym wykazie można znaleźć takie pozycje, które potwierdzają wycenę 100% ceny zakupu. Tym samym wbrew stanowisku odwołującego z pierwszych wyjaśnień nie wynikała w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zatem również w tej warstwie zarzut był nieuzasadniony. Właśnie ten aspekt wyjaśnień przystępującego w ocenie KIO wzbudził wątpliwości zamawiającego, które legły u podstaw ponownego wezwania do wyjaśnień. Zresztą zamawiający obu wykonawców w ponownym wezwaniu dopytywał właśnie o kwestię nowości (braku używania) i oferowania urządzeń objętych gwarancją. Zamawiający nie mógł odrzucić oferty przystępującego w sytuacji, gdy treść wyjaśnień nie była jednoznacznie sprzeczna z treścią SWZ. Z tych wszystkich względów zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę, bo przystępujący nie uwzględnił w kosztach wykonania zamówienia wszystkich kosztów jakie zobowiązany będzie ponieść celem wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności kosztów pośrednich, kosztów dojazdu, rezerwy, oraz nie wykazał zysku.

Ten zarzut też nie zasługuje na uwzględnienie. Sposób kalkulacji kosztów pośrednich, dojazdów, zysku przystępujący wykazał zarządzeniem wprowadzającym wytyczne (nakłady rzeczowe) dla wyceny prac związanych z serwisem gwarancyjnym. Elementy te wprost wynikają z pkt. II tego zarządzenia, a odwołujący nawet nie podjął próby wykazania, że kalkulacja kosztów delegacji, transportu, wynajmu i kosztów pośrednich oraz zysku w stawce 100zł. nie jest realna i powoduje, że stawka ta świadczy o istnieniu rażąco niskiej ceny. W tym miejscu w zakresie rozkładu ciężaru dowodu KIO zwraca uwagę na stanowisko Sądu Zamówień Publicznych – Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2022 r. w wyroku sygn. akt XXIII Zs 144/22, gdzie Sąd wyraźnie wskazał: „Zgodnie z powołanym w uzasadnieniu skargi art. 537 ustawy PZP ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Izba oceniła, że dowody z dokumentów były wystarczające, a zatem ciężar dowodu po stronie wykonawcy został zrealizowany w aspekcie braku cechy rażąco niskiej ceny. Natomiast, godzi się wskazać, że jeśli odwołujący twierdził, że oferta konkurenta (wykonawcy (...)) zawiera rażąco niską cenę tj. wypowiadał się pozytywnie, co do wskazanej cechy (rażąco niska) ceny oferty, to zgodnie z odwróceniem reguły ciężaru dowodu powinien to wykazać, czyli sam wystąpić z odpowiednią inicjatywą dowodową np. złożyć wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego lub inny. Niewątpliwie takiego wniosku po stronie odwołującego nie było w postępowaniu odwoławczym, ani też takiego wniosku próżno szukać w skardze do tut. Sądu. Jeżeli nawet skarżący/odwołujący oczekiwał takiego działania procesowego z urzędu, to w ocenie Sądu Okręgowego byłoby to działanie niedopuszczalne z punktu widzenia reguł ciężaru dowodu, podstawowych zasad uczciwości procesowej, w

tym wobec uczestników reprezentowanych przez zawodowych pełnomocników oraz zasady równego traktowania uczestników takiego postępowania.

Godzi się też przypomnieć skarżącemu, że w postępowaniu skargowym, co do ciężaru dowodu obowiązuje przepis art. 586 ustawy PZP. W ocenie Sądu Okręgowego, skarżący podnosząc potrzebę działania z urzędu odnośnie do dowodu z opinii biegłego, gdy faktycznie żadnych własnych działań nie podejmuje, w bardzo lakonicznej skardze jedynie przedłuża postępowanie bez konkretnych procesowych i merytorycznych zarzutów. Wskazany przepis, z pewnością znany skarżącemu zawiera podstawę opisanego ciężaru dowodu, a mianowicie odwołujący czy skarżący jest zainteresowany w rozumieniu reguł ciężaru dowodu tym, żeby wykazać, iż oferta zawiera rażąco cenę. Takiego obowiązku procesowego skarżący nie zrealizował i tym samym nie wykazał, że oferta uczestnika zawiera rażąco niską cenę. W konsekwencji nie obalił przed sądem argumentacji KIO w podważanym zakresie.”

Z orzeczenia tego wynika, że mimo odwróconego ciężaru dowodu odwołujący nie jest zwolniony z obowiązku dowodzenia, a przede wszystkim wskazania stanu faktycznego, z którego wywodzi zasadność swoich twierdzeń. Zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający odtajnił przeważającą część wyjaśnień i dowodów przystępującego, do których odwołujący mógł się odnieść i przedstawić kontr argumentację i dowody, czego w tej sprawie nie uczynił. KIO zwraca uwagę, że dawny art. 90 ust. 4 ustawy z 2004 r. nakazywał odrzucić ofertę, jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast obecnie podstawą odrzucenia jest to, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Ma to przełożenie na aktualny sposób oceny złożonych wyjaśnień, bowiem trzeba je analizować przez pryzmat tego, gdy w świetle wyjaśnień i zgromadzonych dowodów, cena podana w ofercie się broni. W ocenie KIO dowody dołączone do wyjaśnień przystępującego potwierdzały możliwość skalkulowania ceny ofertowej na zaoferowanym poziomie. Rację należy też przyznać przystępującemu, że odwołujący w odwołaniu odnosi się do rażącego zaniżenia ceny całkowitej oferty, a nie jej istotnych elementów składowych, podczas gdy argumentacja odwołania wskazuje, że to niektóre elementy odwołujący uważa za zaniżone, lub niewykazane jak koszty pośrednie, dojazdy, delegacje, zysk, inne (ale bliżej nie sprecyzowanej w odwołaniu) koszty, które wykonawcy byli obowiązani skalkulować w poz. 1 tabeli 2 formularza cenowego poza kosztami informatyka, podnosi, że szereg elementów tabeli 3 jest zaniżonych, ale nie wskazuje, że jest to takie zaniżenie, które powoduje, że wykonanie zamówienia jest niemożliwe. Kwestionuje szacowane ilości dla tabeli 3, ale nie wskazuje jakie powinny być prawidłowe wartości. W tej sytuacji nie sposób nawet ustalić, jaki rząd wielkości jest kwestionowany przez odwołującego i dlaczego uważa on, że wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie prac odtworzeniowych nie jest możliwe za cenę zaoferowaną przez przystępującego.

W zasadzie na rozprawie odwołujący w tym zakresie wykroczył poza zakres podniesionego zarzutu, bowiem wskazywał, że jako rażąco niskie ocenia oferowanie urządzeń SZR w 20% ich wartości zakupu, podczas gdy takich twierdzeń nie ma w odwołaniu. Stanowisko to, nie tylko wykraczające poza granice art. 555 ustawy, jest także oderwane od drugich wyjaśnień przystępującego, w których jednoznacznie wyjaśnił on, że oferuje zamawiającemu urządzenia nowe (nieużywane) i na gwarancji. Ponadto ze stanu magazynowanego wynika, że przystępujący dysponuje elementami urządzeń, które zaksięgował w wartości 100% ceny zakupu, przykładowo wskazać można na ramę/obudowę tablicy zmiennej treści – przymowe VMSC, gdzie wartość zakupu to 2500zł i wartości do wyceny 2500zł, podobnie detektor pętli typu 2+1 DUORS v.0 i v.1, czy szafka teletechniczna i inne. Odwołujący nie postawił także zarzutu złożenia oferty w czynnie nieuczciwej konkurencji, który pozwalałby KIO na ocenę podnoszonej na rozprawie manipulacji cenowej.

Z tych względów zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie, jako gołosłowny i wykraczający poza granice zarzutu.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w ocenie KIO nie został przez odwołującego wykazany. W tym przypadku odwołującego obowiązywał normalny rozkład ciężaru dowodowego. Zatem odwołujący powinien był wskazać jednoznaczne, precyzyjne postanowienie SWZ (w tym OPZ wraz z załącznikami, jak i projektowanych postanowień umownych), z których wynikałby obowiązek zaoferowania urządzeń fabrycznie nowych, nieużywanych. KIO zwraca uwagę, że informacja o nie starszych niż 12 miesięcy nie była wskazana w treści odwołania i pojawiła się jako novum dopiero na rozprawie.

Dopiero wskazane jednoznacznych warunków zamówienia i zestawienie ich z jednoznacznymi informacjami zawartymi w wyjaśnieniach przystępującego pozwalałoby na uwzględnienie przedmiotowego zarzutu. Takiej operacji logicznej odwołujący jednak nie przedstawił. Najpierw w odwołaniu powołał się na str. 23 OPZ, gdzie słusznie zamawiający dostrzegł, że postanowienia tam zawarte nie dotyczą urządzeń SZR, dla których zamawiający wymaga odtworzenia. Potem na rozprawie odwołujący zwrócił uwagę na wskazane na str. 1 OPZ dla zadania 2 zastrzeżenie zamawiającego o tym, że „Szczegółowe zasady dotyczące realizacji i sposobu wykonania robót i usług objętych przedmiotem zamówienia, zakres, ustalenia i wymagania niezbędne do ich prawidłowego wykonania zostały opisane w SWZ, Umowie, niniejszym OPZ wraz z załącznikami do tych dokumentów. Dokumenty te należy traktować jako wzajemnie uzupełniające się. Wymagania odnośnie zakresu i rodzaju robót i usług, o których mowa w przedmiotowych dokumentach, bezwzględnie

obowiązują Wykonawcę nawet wówczas, kiedy znajdują się w jednym z wymienionych dokumentów i nie zostały powtórzone w innym.” I z tego wywiódł, że zastosowanie ma pkt. 6.2.7 Załącznika nr 3 do OPZ, przy czym pkt. 6.2. dotyczy usuwania błędów. Odwołujący natomiast nie powołał pkt. III. Ogólny Zakres Zamówienia, gdzie w pkt. 2 mowa jest o:

- wykonaniu kompletnego urządzenia SZR z jego wszystkimi komponentami i uruchomieniem (jako odbudowa, odtworzenie lub wykonanie nowego),
- wykonanie niezbędnych przyłączy i instalacji,
- kompletna wymiana urządzenia SZR wraz z wszystkimi komponentami,
- wykonanie niezbędnej infrastruktury i prac montażowych i programowych związanej z budową i uruchomieniem urządzenia SZR

Nie ma tu dookreślenia, że urządzenia lub ich komponenty mają być fabrycznie nowe, czy nieużywane, a już na pewno zamawiający nie wspomina, że nie mogą być starsze niż 12 miesięcy. Wreszcie w pkt. 10 i 11 str. 7 OPZ mowa jest o:

10. Zapewnienie dla materiału/elementu/itp. wbudowywanego/wymienianego parametrów równorzędnych lub lepszych od materiału wymienianego.

11. Udzielenie Zamawiającemu gwarancji na wszystkie podzespoły wymienione w urządzeniach.

O nowych – rozumianych jako nieużywanych urządzeniach po raz pierwszy zamawiający wspomina w drugim wezwaniu kierowanym do wykonawców, przy czym nie powołuje się na warunki zamówienia, z których taki wymóg miałby wynikać.

Tym samym KIO nie znalazło jednoznacznego warunku zamówienia, który potwierdzałby istnienie wymogu oferowania urządzenia bądź jego komponentów fabrycznie nowych, nieużywanych, a odwołujący tego nie wykazał tak w odwołaniu jak i na rozprawie. W szczególności nie przeprowadził wywodu, dlaczego na rozprawie doszedł do przekonania, że pkt. 6.2.7. Załącznika nr 3 do OPZ ma pierwszeństwo nad pkt. 10 i 11 rozdziału III OPZ.

Nadto odwołujący nie przedstawił też logicznego wywodu i popartego dowodami, że przystępujący zamierza świadczyć usługę odtworzeniową przy zastosowaniu wyłącznym lub częściowym urządzeń (komponentów) używanych, wadliwych lub naprawionych. Taka teza jak już wcześniej wskazywała KIO nie daje się jednoznacznie wywieść z pierwszych wyjaśnień przystępującego, bo mowa jest o zapasach zabezpieczonych nieużywanych i urządzeniach wymienionych w ramach napraw gwarancyjnych. A w drugich wyjaśnieniach przystępujący wyraźnie jednoznacznie oświadczył, że wykona usługę w oparciu o urządzenia nowe (nieużywane) i na gwarancji. Z tych wszystkich względów KIO nie dopatrzyło się zasadności postawionego zarzutu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty wydatków pełnomocnika odwołującego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Natomiast zasadne okazały się koszty przedstawione przez zamawiającego i z tego względu KIO nakazała odwołującemu, aby zwrócił zamawiającemu poniesione przez niego koszty wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Przewodnicząca: