

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

I.N.

Joanna Stankiewicz - Baraniak

po rozpatrzeniu w dniu 18 listopada 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2024 r. przez wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Ministerstwo Rozwoju i Technologii w Warszawie przy udziale wykonawcy Perceptron Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 4067/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Ministerstwo Rozwoju i Technologii w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Zamówienie Dostawa i instalacja urządzeń wraz z przeprowadzeniem instruktażu dla Platformy Internetowej Polityki Zakupowej Państwa. Znak postępowania: BDG-V.2610.30.2024.MB

Odwołujący IT Solution Factor Sp. z o.o., z/s w Warszawie wniósł 4 listopada 2024 r. odwołanie wobec Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zaskarżył postanowienia załącznika nr 1 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ)

[Zarzut 1] Macierz – 1 szt. pkt 3 „Sposób zabezpieczenia danych”: Macierz musi posiadać mechanizm RAID zabezpieczający przed utratą spójności danych w przypadku jednoczesnej awarii dwóch dowolnych dysków. Mechanizm realizowany sprzętowo za pomocą dedykowanego układu z wykorzystaniem puli wszystkich dysków twardych (tzw. wide-striping). Rozłożenie dysków w macierzy musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, port, kontroler, zasilacz, kabel. Macierz musi umożliwiać definiowanie dysków „spare” lub odpowiadającej im przestrzeni dyskowej „spare”. Wymagane zabezpieczenie minimum RAID-6.”

Ad zarzutu 1 – wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji przez nadanie brzmienia:

Macierz musi posiadać mechanizm RAID zabezpieczający przed utratą spójności danych w przypadku jednoczesnej awarii dwóch dowolnych dysków. Mechanizm realizowany sprzętowo za pomocą dedykowanego układu z wykorzystaniem puli wszystkich dysków twardych (tzw. wide-striping) lub równoważny. Rozłożenie dysków w macierzy musi zapewniać redundancję pozwalającą na nieprzerwaną pracę i dostęp do wszystkich danych w sytuacji awarii pojedynczego komponentu sprzętowego typu: dysk, port, kontroler, zasilacz, kabel. Macierz musi umożliwiać definiowanie dysków „spare” lub odpowiadającej im przestrzeni dyskowej „spare”. Wymagane zabezpieczenie minimum RAID-6.”

[Zarzut 2] Macierz – 1 szt, pkt Kontrolery macierzowe

Macierz All-NVMe wyposażona w minimum 2 kontrolery macierzowe obsługujące protokoły blokowe i pracujące w trybie ALUA (Asymmetric Logical Unit Access). Oba kontrolery muszą jednocześnie aktywnie obsługiwać wolumeny.

Oprogramowanie macierzy musi rozkładać obsługę wolumenów pomiędzy kontrolery i dążyć do ich równomiernego obciążenia. Każdy z kontrolerów musi być wyposażony w wielordzeniowe procesory x86 (każdy w minimum 16 fizycznych rdzeni). Z uwagi na kompatybilność z systemami operacyjnymi oraz aplikacjami występującymi w środowisku Zamawiającego, a lista rozkładowa na kompatybilność przez procesor zainstalowana w oferowanym rozwiązaniu, Zamawiający zaakceptuje jedynie rozwiązania wyposażone w procesory firm Intel lub AMD. Zastosowany procesor musi wspierać standard PCIe Gen4. Każdy kontroler musi posiadać co najmniej 192GB pamięci RAM o szybkości 3200MT/s. Kontrolery muszą obsługiwać protokół FC, NVMeoF-FC na portach wystawionych do hostów (front-end).

Ad zarzutu 2. - wnioś o nakazanie zamawiającemu modyfikacji przez nadanie mu brzmienia:

Macierz All-NVMe wyposażona w minimum 2 kontrolery macierzowe obsługujące protokoły blokowe i pracujące w trybie ALUA (Asymmetric Logical Unit Access). Oba kontrolery muszą jednocześnie aktywnie obsługiwać wolumeny. Oprogramowanie macierzy musi rozkładać obsługę wolumenów pomiędzy kontrolery i dążyć do ich równomiernego obciążenia. Każdy z kontrolerów musi być wyposażony w wielordzeniowe procesory x86 (każdy w minimum 16 fizycznych rdzeni). Z uwagi na kompatybilność z systemami operacyjnymi oraz aplikacjami występującymi w środowisku Zamawiającego, a lista rozkładowa na kompatybilność przez procesor zainstalowana w oferowanym rozwiązaniu, Zamawiający zaakceptuje jedynie rozwiązania wyposażone w procesory firm Intel lub AMD. Zastosowany procesor musi wspierać standard PCIe Gen 4 lub PCIe Gen 3. Każdy kontroler musi posiadać co najmniej 192GB pamięci RAM o szybkości 3200MT/s. Kontrolery muszą obsługiwać protokół FC, NVMeoF-FC na portach wystawionych do hostów (front-end).

[Zarzut 3] Macierz – 1 szt

Pkt 10. Zdalna replikacja danych. Macierz musi umożliwiać zdalną replikację danych typu online do innej macierzy z tej samej rodziny z wykorzystaniem protokołu FC i IP. Replikacja musi być wykonywana na poziomie kontrolerów, bez użycia dodatkowych serwerów lub innych urządzeń i bez obciążania serwerów podłączonych do macierzy. Musi istnieć możliwość jednoczesnej natywnej replikacji w trybach: synchronicznym i asynchronicznym za pośrednictwem różnych infrastruktur (FC i IP). Oprogramowanie musi zapewniać funkcjonalność zawieszania i ponownej przyrostowej resynchronizacji kopii z oryginałem oraz zamiany ról oryginału i kopii (dla określonej pary wolumenów logicznych) z poziomu interfejsu administratora.

Żądanie co do zarzutu 3 – wnioś o nakazanie zamawiającemu modyfikacji przez nadanie mu brzmienia:

Odnosnie pkt 10. Wnoszę o zmianę na „Macierz musi umożliwiać zdalną replikację danych typu online do innej macierzy z tej samej rodziny z wykorzystaniem protokołu FC lub IP. Replikacja musi być wykonywana na poziomie kontrolerów, bez użycia dodatkowych serwerów lub innych urządzeń i bez obciążania serwerów podłączonych do macierzy. Musi istnieć możliwość jednoczesnej natywnej replikacji w trybach: synchronicznym i asynchronicznym za pośrednictwem różnych infrastruktur (FC lub IP). Oprogramowanie musi zapewniać funkcjonalność zawieszania i ponownej przyrostowej resynchronizacji kopii z oryginałem oraz zamiany ról oryginału i kopii (dla określonej pary wolumenów logicznych) z poziomu interfejsu administratora.

[Zarzut 4] Macierz – 1 szt, 13. Kompresja i deduplikacja danych: Macierz musi zapewniać kompresję i deduplikację danych na poziomie blokowym. Musi istnieć możliwość uruchomienia deduplikacji na poziomie pojedynczych wolumenów logicznych. Kompresja i deduplikacja nie mogą być realizowane za pomocą zewnętrznego urządzenia lub oprogramowania.

Ad zarzutu 4 - wnioś o nakazanie zamawiającemu modyfikacji przez nadanie brzmienia:

„Kompresja i deduplikacja danych: Macierz musi zapewniać kompresję i deduplikację danych na poziomie blokowym. Musi istnieć możliwość uruchomienia deduplikacji na poziomie pojedynczych wolumenów logicznych lub globalnie dla całego urządzenia. Kompresja i deduplikacja nie mogą być realizowane za pomocą zewnętrznego urządzenia lub oprogramowania”.

Zarzuć Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i prowadzenie postępowania niezgodnie z przepisami:

1.art. 16 pkt 1) i 3) ustawy oraz art. 15 ust. 1 i ust. 1 pkt. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ponieważ Zamawiający nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji i opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi (rzeczywistymi) potrzebami Zamawiającego oraz w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców i w sposób nie proporcjonalny, przez co naruszył warunki wolnej konkurencji przygotowując OPZ, ponieważ opis przedmiotu zamówienia faworyzuje rozwiązanie HPE, i jednocześnie dyskryminuje bezpodstawnie rozwiązania innych producentów: Dell

2.art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy, ponieważ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony charakterem zamówienia, niepozwalający na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, a jest to możliwe do uzyskania w tym zamówieniu, po zmianie SWZ

3.art. 99 ust. 1 i 2 ustawy, ponieważ Zamawiający nie uwzględnił wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, opisał wymogi nie związane z przedmiotem zamówienia, opisał je nieproporcjonalnie do jego wartości i celów.

4.art. 99 ust. 4 ustawy, ponieważ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego producenta: HPE, co może prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców (tu odwołującego) lub produktów (tu: produktów innych niż HPE). Zamawiający bezpodstawnie uprzywilejował produkty producenta HPE kosztem innych produktów producentów, przez co uniemożliwia Wykonawcy złożenie konkurencyjnej oferty z zastosowaniem produktu innego niż HPE,

5.art. 99 ust. 5: Zamawiający, opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego producenta HPE, chociaż jeżeli zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, z jednoczesnym zaniechaniem przez Zamawiającego opisanie kryteriów równoważności,

6.z ostrożności: naruszenie art. 99 ust. 6 ustawy przez zaniechanie wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

7.w rezultacie naruszonych przepisów wskazanych powyżej zarzuca, że: zamawiający bezpodstawnie nie dopuścił możliwości oferowania produktów innych producentów, w tym producenta Dell, chociaż jego produkty są standardem w branży informatycznej, co prowadzi do uprzywilejowania rozwiązań i produktów innego producenta, chociaż możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego, w tym osiągnięcie najlepszej jakości usług i ceny produktami Dell.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o:

- 1)umorzenie, na podstawie art. 522 ust 4 PZP, postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu 1 dotyczącego kwestii technicznej - wymogu wykorzystania dedykowanego, sprzętowego układu do realizacji mechanizmu RAID z wykorzystaniem puli wszystkich dysków twardych (tzw. wide-striping), gdyż Zamawiający uwzględnił ten zarzut;
- 2)oddalenie odwołania złożonego w pozostałym zakresie jako bezzasadnego;

Odwołujący złożył dnia 15 listopada pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot 13 500 zł wniesionego tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....