

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę Optima Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Okulistyczny w Krakowie z siedzibą w Krakowie

przy udziale:

A. wykonawcy IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – uczestnika po stronie odwołującego,

B. wykonawcy Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu – uczestnika po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Optima Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4063/24

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Okulistyczny w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Utrzymanie czystości pomieszczeń i otoczenia WSO w Krakowie” (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - Dz.U. S: 189/2024 pod numerem 581654 – 2024 z dnia 27 września 2024 r.

W dniu 4 listopada 2024 r. wykonawca Optima Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie projektowanych postanowień umowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 436 pkt 4 ppkt b w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez ustalenie w projekcie umowy maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką Zamawiający dopuszcza w efekcie zastosowania klauzuli waloryzacyjnej, o której mowa w art. 436 pkt 4 ppkt b ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu „usunięcia z postanowień § 16 ust. 1 - 6 projektu umowy zastrzeżeń, że: stanowiącą 50% łącznego i nadanie ww. postanowieniom treści:

1. Wartość Umowy (wynagrodzenie Wykonawcy) może ulec podwyższeniu z sytuacji, gdy doszło do zmiany:

1) stawki podatku od towarów i usług;

2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu, wysokości składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

2. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić na pisemny i uzasadniony wniosek Wykonawcy oraz po zawarciu aneksu do umowy.

3. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 1 wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.

4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 2 wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającego ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących Umowę do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia (stawki godzinowej), z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia (stawki godzinowej).

5. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaki będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących Umowę na rzecz Zamawiającego.

Zmiany wysokości wynagrodzenia określone w ust. 1 mogą mieć miejsce jedynie wówczas, gdy zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania Umowy przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest do wykazania wpływu wskazanych zmian na koszt wykonania Umowy."

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Natomiast przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosili: IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 14 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutu podniesionego w odwołaniu.

W dniu 15 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęło dodatkowe pismo Zamawiającego zawierające wniosek o przeprowadzenie dowodu z: załącznika nr 2a do SWZ po zmianach, załącznika nr 2b do SWZ po zmianach oraz zrzutu ekranu potwierdzającego opublikowanie załączników na platformie, na której prowadzone jest postępowanie w sprawie zamówienia publicznego – na okoliczność zmiany treści dokumentów, których dotyczył zarzut podniesiony w odwołaniu.

Wobec złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutu podniesionego w odwołaniu oraz braku przystąpień do postępowania po stronie Zamawiającego Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: