

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18.11.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 r. przez wykonawcę Spectro-Lab sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
 2. Znieść wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania odwoławczego oraz nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Spectro-Lab sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4008/24

Uzasadnienie

Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) na realizację zadania pn.: „Dostawa specjalistycznego sprzętu laboratoryjnego na potrzeby jednostek Centralnego Laboratorium GIORIN”, numer referencyjny: WIP.261.50.2024.TM. Zamówienie zostało podzielone na 37 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 lipca 2024 r. numer publikacji ogłoszenia: 451024-2024, numer wydania Dz.U. S: 145/2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Spectro-Lab sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach (dalej: „odwołujący”) w dniu 28 października 2024 r. wniósł odwołanie – w zakresie dotyczącym 32 części Postępowania, tj. dostawa Spektrofotometr UVVIS do mikroobjętości NanoDrop™ One Microvolume UV-Vis Spectrophotometer with Wi-Fi.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1-3 Pzp przez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne unieważnienie postępowania i faktyczną zmianę wymagań co do przedmiotu zamówienia.
2. Art. 137 ust. 1 Pzp przez zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia w części opisu przedmiotu zamówienia po upływie terminu składania ofert.
3. Art. 255 ust. 6 Pzp przez unieważnienie Postępowania w części 32 pomimo braku przesłanek ustawowych, gdyż Postępowanie nie jest obciążone wadą skutkującą niemożliwością zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z protokołu postępowania oraz o uwzględnienie odwołania w całości, a także o nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania w części 32,
- b) dokonania czynności badania i oceny ofert (odwołujący informuje, że oferta Life Technologies Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie winna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp),
- c) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej (którą jest oferta odwołującego).

Ponadto, wniósł o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

29.10.2024 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią za pośrednictwem Platformy zakupowej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

4.11.2024 r. odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp, wskazując, że zamawiający pismem z dnia 30.10.2024 r. poinformował go o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w części 32. Odwołujący ponowił wniosek pismem z dnia 13.11.2024 r.

14.11.2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Dodatkowo poinformował, że w dniu 30.10.2024 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu czynności unieważnienia w zakresie części 32 oraz o przystąpieniu do ponownej czynności badania i oceny ofert w zakresie części 32. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że w niniejszej sprawie nastąpił zbieg podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego, tj. w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 oraz art. 568 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) i 3) Pzp: Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...)

- 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;
- 3) o którym mowa w art. 522.

Z kolei przepis art. 522 ust. 1 Pzp stanowi, iż: w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający w dniu 30.10.2024 roku dokonał unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w zakresie części 32. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania wobec nowych czynności zamawiającego.

Ponadto, w tej sprawie ziszczyły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp z uwagi na uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz brak przystąpień wykonawców po stronie zamawiającego w tym postępowaniu odwoławczym.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2) Pzp w zb. z art. 568 pkt 3) Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....