

Sygn. akt: KIO 4001/24

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 18 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 r. przez wykonawcę Amsa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Targówek

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Amsa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

Sygn. akt: KIO 4001/24

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Targówek (dalej: „Zamawiający”) prowadzi trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonywanie kompleksowych prac porządkowych w zakresie stałego utrzymania czystości pomieszczeń budynku oraz terenu zewnętrznego siedziby Urzędu Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy przy ul. L. Kondratowicza 20 oraz przy ul. św. Wincentego 87 w Warszawie.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2024/BZP 00517490.

W dniu 28 października 2024 r. wykonawca Amsa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w związku z 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty Polished Cleaning Services Sp. z o.o., pomimo, iż wykonawca złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

a mianowicie poświadczyl nieprawdę w odniesieniu do sprzątej powierzchni biurowej, co jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami i narusza interes innych przedsiębiorców

2) art. 252 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty – Polished Cleaning Services Sp. z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a która to oferta powinna być odrzucona, a nie wybrana jako najkorzystniejsza

3) Zarzut ewentualny:

z ostrożności procesowej Odwołujący postawił zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w związku z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia doświadczenia podmiotowego, to jest wykazania się usługami sprzątania

o powierzchni co najmniej 2000 m², gdyż wykonawca Polished Cleaning Services Sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, na co Odwołujący przedstawił stosowne dokumenty, a także o czym informował Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej to jest oferty Polished Cleaning Services Sp. z o.o.,
- 2) odrzucenia oferty Polished Cleaning Services Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp,
- 3) ponowny wybór ofert bez oferty Polished Cleaning Services Sp. z o.o.

Żądanie co do zarzutu ewentualnego - wezwanie do uzupełnienia w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do powierzchni biurowej –
2000 m2.

W dniu 14 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu ewentualnego, tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust.1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 128 ust.1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Polished Cleaning Services Sp. z o.o. do uzupełnienia doświadczenia podmiotowego. Zamawiający oświadczył, że unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwie Polished Cleaning Services Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunków udziału

w postępowaniu w odniesieniu do sprzątej powierzchni biurowej. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w ww. części oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Izba ustaliła, że w dniu 2 listopada 2024 r. wykonawca Polished Cleaning Services Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W dniu 15 listopada 2024 r. (pismem z dnia 14 listopada 2024 r.) wykonawca Polished Cleaning Services Sp. z o.o. złożył oświadczenie, że cofa oświadczenie złożone w dniu 2 listopada 2024 r. o przystąpieniu do postępowania odwoławczego.

W dniu 16 listopada 2024 r. (pismem z dnia 15 listopada 2024 r.) Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego. Jednocześnie, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu ewentualnego, jak również cofnięcia przez Polished Cleaning Services Sp. z o.o. oświadczenia o przystąpieniu, odwołujący wniósł o umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....