Sygn. akt: KIO 3999/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 18 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 r. przez wykonawcę Muro Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Muro Budownictwo sp. z o.o.z siedzibą w Łodzi kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……...

Sygn. akt: KIO 3999/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Remont i adaptacja budynku Schroniska dla Zwierząt w Łodzi ul. Marmurowa 4.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00483065.

W dniu 23 października 2024 r. Odwołujący: Muro Budownictwo sp. z o.o.z siedzibą w Łodzi otrzymał od Zamawiającego informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 28października 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego dotyczących:

1) nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Ebudowlanka sp. z o.o. z siedzibą w Dobryszycach,

2) uznania, że Wykonawca Ebudowlanka wykazał spełnienie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,

3) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawca Ebudowlanka pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia, a także podlegał wykluczeniu z postępowaniu,

4) zaniechania uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Wskazanym powyżej czynnościom zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawca Ebudowlanka i wybranie jej jako najkorzystniejszej pomimo że ten wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności techniczne lub zawodowej tj. nie wykazał posiadania doświadczenia zgodnego z treścią warunku udziału określonego w pkt 10.1.4.1 oraz 10.1.4.2. lit a) SWZ,., podczas gdy oferta ta nie spełniała warunków zamówienia;

b. art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p., art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. i art. 17 ust. 2 p.z.p. poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty złożonej przez Wykonawcę Ebudowlanka i przyznanie jej największej ilości punktów, a w konsekwencji dokonanie wyboru jej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy prawidłowo dokonana ocena złożonej oferty winna prowadzić do oceny, że oferta złożona przez Wykonawcę Ebudowlanka jest niezgodna z warunkami zamówienia i z tej przyczyny winna podlegać odrzuceniu, którego to działania Zamawiający zaniechał naruszając przy tym zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Wobec wyżej podniesionych zarzutów, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

b. dokonanie ponownej oceny, badania ofert i odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Ebudowlanka.

Wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Ponadto, Odwołujący wnosił o przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów: a) Wydruku informacji z rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń (nr AB.6740.252.2022) dotyczącego inwestycji w miejscowości Mokrsko na potwierdzenie faktów realizacji przez Wykonawcę Ebudowlanka inwestycji nie będącej w budynku czynnym, niespełnienia przez tego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu

b) Wydruku ze strony internetowej e-crub.gunb.gov.pl na potwierdzenie faktów: braku uprawnień Roberta Drzyzgi w dziedzinie kierownika robót, niespełnienia przez Wykonawcę Ebudowlanka warunków udziału w postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu
niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 14 października 2024 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uznaniu wniesionego odwołania w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..