

WYROK

Warszawa, dnia 18 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2024 r. przez wykonawcę Grey Dot Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy COMP S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Grey Dot Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Grey Dot Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Grey Dot Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Skarb Państwa - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Grey Dot Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Skarbu Państwa - Generalnej Dyрекcji Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa macierzy wraz z wdrożeniem”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 16 sierpnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00459302.

W dniu 23 października 2024 r. wykonawca Grey Dot Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.

1. Zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę COMP S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Comp”),

2. Zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DATA EXPERTS Sp. o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Data Experts”),

3. Prowadzenia wielokrotnej procedury wezwań w zakresie przedmiotowego środka dowodowego w odniesieniu do wykonawców Comp oraz Data Experts i w efekcie umożliwienia tymże wykonawcom złożenie nowych przedmiotowych środków dowodowych niezgodnie z procedurą przewidzianą w SWZ oraz ustawie Pzp.
4. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 2 pkt b) ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania odrzucenia oferty wykonawcy Comp i/lub wykonawcy Data Experts, pomimo iż oferowana przez tego wykonawcę dostawa nie spełnia wymogów Zamawiającego,
2. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts i/lub Comp, pomimo iż oferowana przez niego dostawa nie spełnia wymogów Zamawiającego i nie doszło do złożenia lub uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych,
3. art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp przez niezgodne z przepisami wielokrotne wzywanie wykonawców Comp oraz Data Experts do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie nieokreślonym w SWZ oraz dopuszczenia do złożenia nowych środków dowodowych przez tychże wykonawców.
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo że tylko ta oferta spełnia wymogi Zamawiającego i według kryteriów powinna otrzymać 100 pkt.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści Odwołania na potwierdzenie okoliczności wskazanych w treści odwołania i uzasadnienia, na potwierdzenie zarzutów i żądań.
3. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
4. Nakazanie dokonania ponownej oceny i badania ofert wykonawców oprócz wykonawcy, którego oferta została odrzucona.
5. Nakazania odrzucenia oferty wykonawców Comp oraz Data Experts, jako ofert niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego.
6. Nakazanie wyboru oferty Odwołującego.
7. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego proporcjonalnie do podniesionych zarzutów i idących za nimi żądań.

Odwołujący zwrócił uwagę na postanowienie zawarte w sekcji 10.14.b SWZ, w którym Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci upublicznionych przez producenta oferowanych specyfikacji technicznych potwierdzających spełnienie wymagań określonych w OPZ. Ponadto, jak zauważył Odwołujący, Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp.

Uzasadniając zarzuty dotyczące oferty wykonawcy Comp Odwołujący wskazał, że w dniu 19 września 2024 r. Zamawiający skierował wezwanie oparte o art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień wskazując m.in. że wykonawca Comp nie wskazał w niektórych pozycjach numerów stron odnoszących się do załączonej do oferty dokumentacji, w efekcie nie potwierdził spełniania warunków postępowania. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Comp wskazał m.in. że w ofercie posłużył się linkami do dokumentacji, ale jednocześnie załączył do odpowiedzi na wezwanie wydruk PDF stanowiący konwersję linku do dokumentacji.

W następstwie powyższego, Zamawiający, w oparciu o tę samą podstawę prawną, tj. art. 107 ust. 2 i 4 skierował do wykonawcy Comp drugie wezwanie do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień – tytułując je dodatkowo jako (WEZWANIE II) w którym Zamawiający stwierdził m.in. że: (...) z którego nie wynika jednoznacznie (...); (...) wskazanie w

powszechnie dostępnej dokumentacji producenta oferowanego rozwiązania zapisów, które potwierdzają, że założona konfiguracja jest zgodna z dokumentacją producenta (...); (...) dokumenty nie będące dokumentacją producenta macierzy (...).”.

Odwolujący stwierdził, że w treści drugiego wezwania Zamawiający przyznał, że pierwsza udzielona odpowiedź nie rozwiała wątpliwości Zamawiającego oraz nie doszło do potwierdzenia, że oferta wykonawcy Comp spełnia wymogi SWZ.

W odpowiedzi na drugie wezwanie wykonawca Comp wskazał m.in. nowe dokumenty, inne niż złożone z ofertą i nieobjęte pierwszą odpowiedzią i dopiero tam wskazał parametry oferowanego przez siebie urządzenia. Odwołujący zauważył, że dopiero na etapie drugiego wezwania, po dopytywaniu przez Zamawiającego, doszło do wskazania przedmiotowego środka dowodowego, innego niż złożony pierwotnie, i dopiero wówczas złożony został PŚD o charakterze „upublicznionym przez producenta”.

Odwolujący podał, że w odniesieniu do oferty wykonawcy Data Experts Zamawiający skierował wezwanie w dniu 19 września 2024 r. oparte o art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień wskazując m.in. że wykonawca Data Experts nie wskazał w niektórych pozycjach numerów stron odnoszących się do załączonej do oferty dokumentacji oraz do wyjaśnień parametrów oferowanego rozwiązania, w efekcie nie potwierdził spełniania warunków postępowania. W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca Data Experts wskazał m.in. że w ofercie posłużył się plikami xls (cyt: producent udostępnia dokumentację w formie niemodyfikowalnego pliku formatu .xlsx), ale nie załączył żadnej publicznie udostępnionej przez producenta dokumentacji.

W następstwie powyższego, Zamawiający, w oparciu o tę samą podstawę prawną, tj. art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp skierował do wykonawcy Data Experts drugie wezwanie do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień – tytułując je dodatkowo jako (WEZWANIE II), w którym Zamawiający stwierdził m.in. że: „(...) dokument, z którego nie wynika jednoznacznie, że pochodzi on z powszechnie dostępnej dokumentacji producenta (...); (...) prosi o wskazanie w powszechnie dostępnej dokumentacji producenta oferowanego rozwiązania (...); (...) nie potwierdza otrzymania ww. dokumentu na Platformie (...)”. Odwołujący uznał, że w treści drugiego wezwania Zamawiający przyznał, że pierwsza udzielona odpowiedź nie rozwiała wątpliwości Zamawiającego oraz nie doszło do potwierdzenia, że oferta wykonawcy Data Experts spełnia wymogi SWZ.

Odwolujący wskazał, że dopiero w odpowiedzi na drugie wezwanie wykonawca Data Experts wskazał linki do stron internetowych producenta oraz załączył wydruki dokumentacji czyli nowe dokumenty, inne niż złożone z ofertą i nieobjęte pierwszą odpowiedzią i dopiero tam wskazał parametry oferowanego przez siebie urządzenia. Zatem dopiero na etapie drugiego wezwania, po dopytywaniu przez Zamawiającego doszło do wskazania przedmiotowego środka dowodowego, innego niż złożony pierwotnie i dopiero wówczas złożony został PŚD o charakterze „upublicznionym przez producenta”.

Z uwagi na to, że Zamawiający przeprowadził podwójną procedurę wezwań w odniesieniu do obu wykonawców Odwołujący wspólnie opisał zarzut wobec czynności Zamawiającego, ponieważ obie czynności są tożsame co do podstaw ich wystąpienia, ich powtarzalności oraz wywołanych skutków.

Odwolujący stwierdził, że w przypadku podmiotowych środków dowodowych, uzupełnianie dokumentów i oświadczeń podmiotowych jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego. Natomiast zgodnie z zapisami tzw. nowej Pzp, przedmiotowych środków dowodowych nie uzupełnia się. Ustawodawca dopuścił jednak możliwość zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i wprowadzenia mechanizmu uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zauważył, że w takim przypadku ich uzupełnianie staje się obligatoryjne, ale nie oznacza to pełnej dowolności po stronie zamawiającego – np. przyjęcia automatyzmu w zakresie ich uzupełniania. Zamawiający określa konkretne i precyzyjne ramy uzupełnienia, aby uniknąć nadmierowej możliwości uzupełniania. Zdaniem Odwołującego, skoro Zamawiający wymagał, aby w formularzu ofertowym wskazać konkretne strony publicznie dostępnej dokumentacji producenta, ale jednocześnie nie wskazał, że w razie braku wskazania tychże stron będzie możliwość uzupełnienia takiego braku, zatem niezaprzeczałnie nie dopuszczał możliwości uzupełnienia tychże informacji po złożeniu ofert.

Odwolujący wskazał, że Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia PŚD tylko w odniesieniu do upublicznionych przez producenta oferowanych specyfikacji technicznych potwierdzających spełnienie wymagań określonych w OPZ. Intencje i oczekiwania Zamawiającego zostały zatem czytelnie i jasno wskazane w tym zakresie. Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia na konkretny dokument przedmiotowy (spośród innych wymaganych

przedmiotowych środków dowodowych), którego uzupełnianie dopuszcza. Odwołujący stwierdził, że w takim przypadku uzupełnieniu podlegać będzie tylko ten wymieniony środek dowodowy, podczas gdy pozostałe nie będą mogły być uzupełniane. Brak zamieszczenia stosownej informacji w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia uniemożliwia zamawiającemu uzupełnianie dokumentów, pozostawiając mu jedynie uprawnienie do wezwania o wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego (art. 107 ust. 4 ustawy Pzp).

Odwołujący podniósł, że nawet jeśli przyjąć, że Zamawiający tylko dopytywał o wskazanie stron z dokumentacji, to jednocześnie wskazywał w wezwaniu, że nie znalazł całości informacji, na które powołują się wykonawcy Comp i Data Experts jako upublicznionych przez producenta. Wykonawcy ci udzielili pierwotnych odpowiedzi, które nie rozwiąły wątpliwości Zamawiającego i przede wszystkim nie potwierdziły spełnienia przez tych wykonawców wymogów SWZ. Tym samym, w ocenie Odwołującego, już na tym etapie Zamawiający miał podstawy do przyjęcia, że oferty nie spełniają wymogów SWZ, zaś PŚD nie zostały wyjaśnione (choćby w zakresie uzupełnienia nieprzewidzianym przez SWZ) lub uzupełnione.

Jak wskazał Odwołujący, art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe, zatem wykonawcy Comp oraz Data Experts, którzy w ogóle nie złożyli publicznie dostępnych dokumentów co najwyżej mogli uzupełnić je na etapie pierwszego wezwania, przy czym SWZ nie przewidywał możliwości uzupełniania wskazywania stron dokumentacji producenta. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie był uprawniony w przedmiotowej sprawie do żądania uzupełniania obligatoryjnych elementów ofert o wskazanie stron dokumentacji. Jeśli tej dokumentacji publicznej w ogóle nie było, to nie powinno być to w ogóle objęte wezwaniem, zaś oferta wykonawców Comp oraz Data Experts powinna natychmiast zostać odrzucona.

Odwołujący podkreślił, że art. 107 ustawy Pzp nie upoważnia zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Nadto, wezwanie o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, wówczas oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, obaj wykonawcy niezaprzeczalnie uzupełnili dokument (PŚD) oraz zmienili swoje oświadczenia, co jest czynnością niedopuszczalną.

Odwołujący zwrócił ponadto uwagę na wymóg zawarty w pkt 2.16 OPZ: „Proces deduplikacji musi odbywać się globalnie (minimum w ramach pary kontrolerów)”. Odwołujący wywodził, że kryteria wobec tego są jasne i jednoznaczne:

- Globalna deduplikacja – proces deduplikacji musi obejmować całą macierz lub jej odpowiednio szeroką część, co wyklucza lokalną deduplikację w obrębie pojedynczych jednostek (jak np. storage pools).
- Minimum w ramach pary kontrolerów – to dolny limit, ale nie znosi wymogu, aby deduplikacja była realizowana „globalnie”. Oznacza to, że minimalnie deduplikacja może odbywać się na poziomie dwóch kontrolerów, ale powinno to być zgodne z globalnym zakresem.

Występujące przypadki logiczne w odniesieniu do pkt 2.16 OPZ:

Przypadek 1: spełnienie obu wymagań

- Globalna deduplikacja
- Minimum w ramach pary kontrolerów

Przypadek 2: spełnienie części wymagania

- Minimum w ramach pary kontrolerów Huawei OceanStor Dorado 5000V6

Przypadek 3: Spełnienie części wymagania

- Globalna deduplikacja

Przypadek 4: Brak spełnienia wymagania.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający powinien odrzucić oferty Comp oraz Data Experts jako niezgodne z OPZ. Odwołujący zauważył, że bezsporne jest, że zarówno wykonawca Data Experts jak i Comp zaoferowali taki sam sprzęt: macierz producenta Huawei, model OceanStor Dorado 5000 V6. W konsekwencji, obie firmy w taki sam sposób nie spełniają wymagania OPZ.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający był informowany przez Odwołującego o braku spełnienia wymagania 2.16 OPZ przez oferowane macierze OceanStor Dorado 5000 V6 ze wskazaniem dokumentacji producenta (Huawei) na potwierdzenie tego faktu. W wezwaniu z 19 września 2024 r. do Data Experts Zamawiający stwierdza:

„Dodatkowo Zamawiający w ogólnodostępnej dokumentacji producenta pod nazwą: „OceanStor Dorado 3000, 5000, 6000 6.1.7 Technical White Paper” zauważył, że proces deduplikacji jest wykonywany w ramach danej puli pamięci.”

Tym samym, jak zauważył Odwołujący, Zamawiający był świadom niespełnienia OPZ przez oferowane rozwiązanie.

Odwołujący stwierdził, że w odpowiedzi na wezwanie z dnia 25 września 2024 r. wykonawca Data Experts potwierdza ustalenia Zamawiającego:

„Zamawiający nie stawiał wymogu ograniczającego wykorzystanie przez macierz większej ilości pul dyskowych.”

W odpowiedzi na to samo wezwanie w dniu 24 września 2024 r. wykonawca Comp przyznaje o ograniczeniu deduplikacji do pojedynczej grupy dysków:

„Zamawiający nie wyspecyfikował w SWZ konieczności objęcia globalną deduplikacją większej ilości pul dyskowych niż jedna”

Jak zaznaczył Odwołujący, obaj wykonawcy podnoszą, jakoby brak było wymagania przez Zamawiającego objęcia globalną deduplikacją większej ilości pól dyskowych. Odwołujący stwierdził, że nie jest to prawdą. Odwołujący podniósł, że sam zarzut zawiera już błąd logiczny – wynika z powszechnie używanej definicji globalnej deduplikacji, która sama

w sobie implikuje konieczność, aby ta sama porcja danych była zapisywana tylko raz w ramach całego systemu dyskowego – bez względu na konfigurację. Ponadto, aby deduplikacja była globalna, musi działać w całej infrastrukturze, a nie tylko w obrębie jednej puli dyskowej. Dodatkowo, jak zaznaczył Odwołujący, jeśli coś co działa lokalnie – jedna pula dyskowa / jedna grupa dysków to nie może być globalne.

Odwołujący podał, posługując się powszechnie dostępną wiedzą, np. w formie ChatGPT, że na pytanie dotyczące podania definicji deduplikacji (cyt. Podaj definicję globalnej deduplikacji w odniesieniu do macierzy dyskowych) otrzymujemy wyjaśnienie:

„Globalna deduplikacja w odniesieniu do macierzy dyskowych to technika optymalizacji przestrzeni dyskowej, która eliminuje zduplikowane kopie danych w skali całego systemu pamięci masowej. Oznacza to, że ta sama porcja danych jest zapisywana tylko raz,

a wszystkie inne referencje do tych danych odwołują się do tej pojedynczej kopii.

W kontekście macierzy dyskowych globalna deduplikacja działa w całej infrastrukturze, a nie tylko w jednym wolumenie lub urządzeniu, co pozwala na bardziej efektywne wykorzystanie przestrzeni dyskowej, szczególnie w dużych, rozproszonych środowiskach.

Kluczowe cechy globalnej deduplikacji to:

1. Zasięg – Deduplikacja odbywa się w całej infrastrukturze macierzy, obejmując wiele urządzeń, wolumenów lub lokalizacji.
2. Efektywność przestrzeni – Znacząco redukuje zapotrzebowanie na przestrzeń dyskową, co obniża koszty przechowywania danych.
3. Wydajność – W niektórych przypadkach może przyspieszyć operacje na danych, ponieważ mniejsze ilości danych muszą być przenoszone i przechowywane.

4. Eliminacja duplikatów – Proces identyfikuje i eliminuje identyczne bloki danych bez względu na to, gdzie są one zapisane w systemie. W rezultacie globalna deduplikacja może przynieść znaczne oszczędności w zakresie zarządzania dużymi ilościami danych.”.

Odwołujący stwierdził, że bezsporne jest, że oferowana macierz producenta Huawei, model OceanStor Dorado 5000 V6 wspiera deduplikację jedynie w ramach jednej grupy dysków tworząc lokalny – nie globalny – zbiór deduplikatów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Comp.

W dniu 8 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła ponadto, że Zamawiający przewidział w SWZ możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp.

Rozpoznając zarzut dotyczący przeprowadzenia przez Zamawiającego podwójnej procedury wezwania wykonawców Comp oraz Data Experts do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych Izba stwierdziła, że działania Zamawiającego były zgodne z przepisami ustawy Pzp.

Izba miała na uwadze okoliczność, iż w pierwszym wezwaniu z dnia 19 września 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących Załącznika nr 1 do Formularza oferty kładąc nacisk na brak wskazania numerów stron w dokumentacji technicznej odnośnie części oferowanych parametrów. Zamawiający wskazał co prawda, iż w sytuacji, gdy numery stron nie odnoszą się do załączonej do oferty dokumentacji, należy do wyjaśnień dołączyć stosowną upubliczniąną przez producenta dokumentację techniczną, jednak nie wskazał, że powołana w ofercie dokumentacja nie stanowi, w jego ocenie, dokumentacji upublicznionej. W odpowiedzi na pierwsze wezwanie wykonawcy uzupełnili brakujące numery stron w dokumentacji technicznej potwierdzające oferowane parametry, jak również złożyli zamawiającemu szereg dokumentów na potwierdzenie spełniania wymagań.

W ocenie Izby, wykonawcy mieli podstawy, aby przyjąć, że dokumentacja opracowana przez producenta, nie stanowiąca dokumentacji opracowanej wyłącznie na użytek jednego zamówienia czy dedykowanej jednemu podmiotowi, posiada walor upublicznionej przez producenta. Mając to na względzie Izba stwierdziła, że odpowiedź na wezwanie z dnia 19 września 2024 r. była uprawniona.

W drugim wezwaniu skierowanym w dniu 3 października 2024 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że określonych dokumentów nie uznaje za upublicznione i zwrócił się o potwierdzenie danych funkcjonalności w powszechnie dostępnej dokumentacji producenta oferowanego rozwiązania.

W tych okolicznościach Izba uznała, że nie została naruszona przez Zamawiającego reguła jednokrotnego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, bowiem każde z wezwań dotyczyło innego zakresu. W odpowiedzi na ww. wezwania obaj wykonawcy Comp oraz Data Experts złożyli przedmiotowe środki dowodowe w postaci dokumentów upublicznionych przez producenta, czego Odwołujący nie zakwestionował.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący niezgodności ofert wykonawców Comp oraz Data Experts w zakresie wymagania „Proces deduplikacji musi odbywać się globalnie (minimum w ramach pary kontrolerów)”.

Izba stwierdziła, że Odwołujący błędnie zinterpretował wymaganie Zamawiającego. W pkt 2.16 OPZ poza wymaganiem globalnej deduplikacji w ramach minimum pary kontrolerów Zamawiający nie określił sposobu spełnienia tego parametru. Zamawiający w SWZ stawiając określone wymaganie zdefiniował globalną deduplikację właśnie jako dotyczącą minimum pary

kontrolerów. Brak jest sporu co do tego, że zaoferowana macierz realizuje deduplikację globalną w ramach pary kontrolerów. Potwierdzeniem powyższego jest oświadczenie złożone przez producenta Huawei z dnia 31 października 2024 r., który potwierdził, że zaoferowana macierz OceanStor Dorado 5000 V6 spełnia wszystkie wymagane parametry techniczne, w tym globalnej deduplikacji w ramach pary kontrolerów na całej zaoferowanej przestrzeni efektywnej oraz do wymaganej po rozbudowie przestrzeni surowej 878 TB/768 TiB. Tym samym, oferty Comp i Data Experts są zgodne z wymaganiami Zamawiającego w spornym zakresie.

Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że czynności Zamawiającego były prawidłowe, a złożone oferty wykonawców Comp i Data Experts potwierdzają zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:.....