

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 15 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 listopada 2024 r. przez wykonawcę UNITEST Marine Simulators Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Szczecin,

uczestnik po stronie Zamawiającego: Enamor Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% należnego wpisu od odwołania oraz kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej nienależnie uiszczoną kwotę wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 4124/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin – prowadzi trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa Symulatora siłowni okrętowej*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00517767.

Wykonawca UNITEST Marine Simulators Sp. z o.o. 5 listopada 2024 r. wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tak szczegółowo techniczny, że utrudnia to uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie szczególnych procesów, które charakteryzują usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę;
- art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez pominięcie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co wpływa na możliwość odniesienia się do takich kryteriów i wykazania, że symulator siłowni okrętowej przedstawiony w ofercie spełnia kryteria równoważności, nie tylko w zakresie spełniania przez symulator kryteriów określonych przez organizację International Maritime Organisation (IMO), lecz również szczególnych procesów technicznych, które ma spełniać ww. symulator;
- art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezgodne z tym przepisem odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji gdy z treści oferty i dodatkowych wyjaśnień wynika, że oferowany symulator siłowni okrętowej jest nie tylko rozwiązaniem technicznych spełniającym cele dydaktyczne Zamawiającego oferowanym za cenę o 31 % niższą niż cena symulatora zaoferowanego w konkurencyjnej ofercie, lecz dodatkowo przedstawia bardziej korzystne cechy, m.in. w zakresie typów jednostek morskich objętych symulacją;
- art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, tj. oferty o cenie o 392 000 zł wyższej niż cena zaoferowana przez spółkę odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- powtórzenia postępowania oraz sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie prowadzi do

uprzywilejowania konkretnego wykonawcy;

–unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;

–unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego.

13 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% wpisu od odwołania. Ponadto Izba nakazała zwrot na rzecz odwołującego nadpłaconej kwoty wpisu w wysokości 7.500 zł. Odwołujący wniósł bowiem wpis w wysokości 15.000 zł, natomiast zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, wynosi 7.500 złotych.

Przewodnicząca:.....