Sygn. akt: KIO 4025/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2024 r. przezwykonawcę CENTRUM OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ I ANTYWŁAMANIOWEJ KRAK-POŻ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II w Krakowie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Ł.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VOLTEL Łukasz Piech w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CENTRUM OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ I ANTYWŁAMANIOWEJ KRAK-POŻ Spółka z ograni odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4025/24

Uzasadnienie

Zamawiający Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II w Krakowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp"), w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Modernizacja instalacji w budynku M5". Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00399760

W dniu 30 października 2024 r. wykonawca CENTRUM OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ I ANTYWŁAMANIO KRAK-POŻ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie – w odniesieniu do Pakietu 1, części pierwszej postępowania, tj. „Pakiet nr 1 – Dostosowanie instalacji przeciwpożarowych w Budynku M-V do obowiązujących wymogów prawnych" wobec niezgodnej z ustawą Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2022, poz. 1233), w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez bezprawną odmowę ujawnienia całości złożonych przez Wykonawcę Ł.P. VOLTEL USŁUGI ELEKTRYCZNE wyjaśnie dotyczących ceny złożonej oferty wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co skutkuje naruszeniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Odwołujący został w ten sposób pozbawiony możliwości oceny zgodności treści złożonej oferty z warunkami zamówienia i jej ceny w stosunku do realiów rynkowych, a w konsekwencji złożenia ewentualnego odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej.
2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, poprzez odmowę ujawnienia informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wykonawcy Ł.P. VOLTEL USŁUGI ELEKTRYCZNE 31-808 Kraków, Strusia 9/12, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy pomimo zastrzeżenia, że nie mogą być udostępniane, w szczególności: uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, o ile ono faktycznie jest w dokumentach złożonych przez wykonawcę wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny oraz dowodów, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jak i ewentualnych kosztorysów.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ uchybienia Zamawiającego doprowadziły do naruszenia jego interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą

spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Brak możliwości zapoznania się z treścią wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Ł.P. VOLTEL USŁUGI ELEKTRYCZNE, 31-808 Kraków Strusia 9/12 pozbawia Odwołującego możliwości oceny treści złożonej pod kątem zgodności z warunkami zamówienia, jak i realności rynkowej zaoferowanej ceny, a przez to złożenia ewentualnego odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej. Odwołujący w związku z tym, jak wskazał, poniósł szkodę w wyniku bezprawnego działania Zamawiającego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Ł.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VOLTEL Ł.P. w Krakowie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Łukasza Piech prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VOLTEL Ł.P. w Krakowie (dalej: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 8 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że częściowo uwzględnia odwołanie przedstawiając częściowo odtajnione pismo Przystępującego w zakresie jego wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, a także pismo przesłane do wykonawcy po otrzymaniu przedstawionych wyjaśnień wraz z odpowiedzią na kolejne pytanie. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako całkowicie niezasadnego.

W dniu 14 listopada 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że w związku z częściowym uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania, zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: ……