

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 r. przez „Geotel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku przy ul. Urzędowskiej nr 14 B lok. 3 (23-200 Kraśnik) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Szastarka, ul. Lubelska 17 (23-225 Szastarka)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Optima Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, przy ul. Piotrkowskiej nr 257a lok. 58 (90-456 Łódź)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „Geotel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3994/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Szastarka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Modernizacja istniejącego oświetlenia na terenie Gminy Szastarka, poprzez wymianę opraw nieenergooszczędnych na nowe oprawy”, nr postępowania – ZP.271.1.9.2024 - (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00472500 z dnia 27 sierpnia 2024 r.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (dalej zwanej: „PZP”).

W postępowaniu tym wykonawca „Geotel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 28 października 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1. zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności odrzucenia oferty LUXIONA INSTALLATIONS S.A. (dalej jako: „Wykonawca 1”) z uwagi na okoliczność, iż w toku postępowania wyjaśniającego co do rażąco niskiej ceny wskazanej w ofercie Wykonawcy 1, Wykonawca ten:
 - nie wykazał, iż stawka przyjęta do kalkulacji ceny ofertowej za 1 roboczogodzinę jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (dz. U. z 2021r. poz. 1690),
 - nie przedstawił szczegółowej kalkulacji kosztów, zgodnie z Wezwaniem zamawiającego z dnia 18 września 2024 r.,
 - wykazał, iż w cenie ofertowej nie uwzględnił kosztów wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 SWZ – SOPZ (opis techniczny).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy i art. 16 pkt. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) poprzez nieodrzucenie oferty Wykonawcy 1, która zawierała cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności wyjaśnienia z 24 września 2024r. (dalej: „Wyjaśnienia”) nie pozwalają uznać, że Wykonawca 1 wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. uwzględni wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym m.in. koszt opracowania dokumentacji projektowej, koszt zakupu potrzebnych materiałów, koszty pracy, sprzętu,

utylizacji materiałów z demontażu - co miało wpływ na wynik sprawy, ponieważ oferta Wykonawcy 1 zawierająca rażąco niską cenę (tj. jest niższa o 30 % od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert) powinna zostać odrzucona; tym samym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2.art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (PZP) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 222 ust. 5 pkt 2 PZP i błędne uznanie, że informacje i wyjaśnienia o których podanie zamawiający wzywał Wykonawcę 1 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności odnosi się to do odmowy przedstawienia wyjaśnień i kalkulacji co do kosztów robocizny tj. opłacenia wynagrodzenia pracowników zatrudnionych przy wykonaniu zamówienia,

3.art. 239 PZP w związku z art., 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż Wykonawca 1 dopuścił się manipulacji cenami ofertowymi, Wykonawca 1 wprost w piśmie z dnia 24 września 2024 r. pt: „WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE KALKULACJI CENY WRAZ Z UZASADNIENIEM OBJĘC ZASTRZEŻENIEM JAKO STANOWIĄCYCH TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA” przyznał się do stosc finansowania skrótnego cyt.: „Wykonawca ponosi także uniwersalne koszty, wynikające z tzw. „ogólnych kosztów zarządu”, takich jak funkcjonowanie biura (własne budynki), koszty obsługi księgowej, prawnej, wynajem powierzchni na relatywnie niewielkim poziomie. Dodatkowo Wykonawca realizuje dość dużą ilość zamówień w tym samym czasie co powoduje, że koszty te rozkładają się na wiele ilość cena jedn. projektów, zaś jednostkowo w odniesieniu do każdego z nich stanowią niewielki, wręcz marginalny odsetek. Wykonawca posiada własny park maszynowy w postaci co za tym idzie wszystkie koszty związane z maszynami ponosi Wykonawca- tym samym koszty są znacząco mniejsze.”,

4.zamawiający dokonując oceny ofert pominął bardzo istotną okoliczność, tj. że Wykonawca 1 oraz jego główny dostawca/sprzedawca opraw oświetleniowych LUXIONA Poland S.A. (krs: 0000051064) są spółkami powiązanymi, LUXIONA Poland S. A. jest jedynym akcjonariuszem LUXIONA INSTALLATIONS SPÓŁ AKCYJNA,

5.ewentualnie zaniechane przez zamawiającego wezwania Wykonawcy 1 do dalszych wyjaśnień w przedmiocie podania rażąco niskiej ceny zamówienia, w tym do przedstawienia 3 dowodów w zakresie zaoferowanej ceny, w szczególności dot. kosztów pracy, kosztów pracy sprzętu, zakupu materiałów oraz przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny oferty.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy 1;

2) nakazanie zamawiającemu wykonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy 1;

3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności dotyczących oceny ofert i ponowne zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty;

4) nakazanie zamawiającemu wykonania czynności wyboru oferty odwołującego.

W dniu 04 listopada 2024 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, wykonawca Optima Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 12 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

Następnie w dniu 15 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od zamawiającego, w którym oświadczył, że uznaje odwołanie w całości. Izba stwierdziła, że oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: