

POSTANOWIENIE

Warszawa, 31 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 31 grudnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 grudnia 2024 r. przez wykonawcę PKS Południe 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerklańcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Andrychów z siedzibą w Andrychowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego PKS Południe 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerklańcu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4765/24

Uzasadnienie

Gmina Andrychów z siedzibą w Andrychowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zimowe utrzymanie dróg, parkingów i chodników na terenie Gminy Andrychów w roku 2025”, numer postępowania: BZP.271.27.2024, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 20 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 567068-2024, numer wydania Dz.U. S: 184/2024.

16 grudnia 2024 r. wykonawca PKS Południe 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerklańcu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 7 „Sołectwo Zagórnik” zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 3 przez uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w zestawieniu do szacunkowej wartości zamówienia, podczas gdy to szacunkowe określenie wartości zamówienia przez Zamawiającego nie odpowiada wartości rynkowej przedmiotu zamówienia, a oferta Odwołującego różni się od średniej arytmetycznej ofert dla zadania nr 7 jedynie o 0,3%, co skutkuje uznaniem o braku podstaw do skierowania do Odwołującego wezwania do wyliczenia ceny oferty i brakiem podstaw do uznania ceny oferty jako rażąco niskiej
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 ust. 3 przez ich zastosowanie mimo, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę,
- 3.art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp przez unieważnienie postępowania jako efekt uznania, że oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu, chociaż oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia a udzielone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę.

23 grudnia 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W

konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczona jak w sentencji.

Przewodniczący: